

POSTANOWIENIE

z dnia 26 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Członkowie: **Ewa Sikorska**

Robert Skrzyszewski

Protokolant: **Rafał Komoń**

wobec cofnięcia w dniu 25 listopada 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Asseco Poland S.A. (Członek Konsorcjum) i Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podlaskie, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kar. S. Wyszyńskiego 1, 18-888 Białystok (Zamawiający)**

przy udziale **wykonawcy Maxto Sp. z o.o., Sp. komandytowa akcyjna, ul. Reduta 5, 31-421 Kraków**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

przy udziale **wykonawcy Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze**

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Asseco Poland S.A. (Członek Konsorcjum) i Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Województwo Podlaskie, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie, dostawę, instalację, wdrożenie Szyny Danych, Elektronicznego Zarządzania Dokumentami, Cyfrowego Urzędu oraz przeprowadzenie szkoleń”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 maja 2013 r. pod nr 2013/S 091-154954.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. Konsorcjum firm w składzie: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Asseco Poland S.A. (Członek Konsorcjum) i Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”) w dniu 12 listopada 2013 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 12 listopada 2013 r. poinformował pozostałych wykonawców postępowaniu, przesyłając im jego kopię. W związku z powyższym do postępowania odwoławczego w dniu 15 listopada 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej swoje zgłoszenia przystąpienia wnieśli:

- wykonawca Maxto Sp. z o.o., Sp. komandytowa akcyjna z siedzibą w Krakowie po stronie Zamawiającego,
- wykonawca Comp S.A. z siedzibą w Warszawie o stronie Odwołującego.

Zamawiający oświadczeniami z dnia 18 listopada 2013 r. przedłożonymi do akt sprawy w dniu 19 listopada 2013 r. złożył odpowiedzi na odwołania, w których uwzględnił w całości zarzuty wszystkich trzech odwołań.

Izba postanowieniem z dnia 19 listopada 2013 r. wezwała wykonawcę Maxto Sp. z o.o., Sp. komandytowa akcyjna z siedzibą w Krakowie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania. Wezwanie w tym zakresie do wskazanego wykonawcy zostało skierowane w dniu 20 listopada 2013 r.

Wykonawca Maxto Sp. z o.o., Sp. komandytowa akcyjna z siedzibą Krakowie oświadczeniem z dnia 21 listopada 2013 r., złożył do akt sprawy sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 25 listopada 2013 r. Odwołujący oświadczeniem złożonym do akt sprawy wycofał złożone do Izby odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....