

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 marca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2013 r. przez wykonawcę **OK Medical Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, 60-650 Poznań, ul. Piątkowska 161** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Zespolony, 62-504 Konin, ul. Szpitalna 45**

przy udziale wykonawcy **Siemens Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **OK Medical Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, 60-650 Poznań, ul. Piątkowska 161** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koninie**.

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Wojewódzki Szpital Zespolony, 62-504 Konin, ul. Szpitalna 45 wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zakup i dostawę tomografu komputerowego wraz z zaprojektowaniem i wykonaniem przebudowy oraz modernizacją pomieszczeń Zakładu Diagnostyki Obrazowej w budynku B II piętro Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie, przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawa Pzp*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 30 stycznia 2013 r. pod nr 2013/S 021-032601.

W postępowaniu tym wykonawca OK Medical Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, 60-650 Poznań, ul. Piątkowska 161 w dniu 18 marca 2013 r., złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność unieważnienia przez zamawiającego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1a ustawy Pzp oraz na zaniechanie dokonania zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie objętym żądaniem wniesionego wcześniej odwołania, pomimo uwzględnienia w całości tegoż odwołania.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego zamieścił na stronie internetowej w dniu 19 marca 2013 r.

W dniu 26 marca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W przedmiotowej sprawie na skutek wezwania zamawiającego z dnia 19 marca 2013 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W dniu 22 marca 2013 r. do Izby wpłynęło natomiast zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego złożone przez Siemens Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11 . Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....