

Sygn. akt: KIO 2508/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 listopada 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2011 r. przez Odwołującego - Autopomp Management sp. z o. o. ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Politechnika Poznańska, pl. Marii Curie - Skłodowskiej 5, 60-965 Poznań,

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Autopomp Management sp. z o. o. ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - Odwołującego – Autopomp Management sp. z o.o. ze Szczecina w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Politechnika Poznańska, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa fabrycznie nowego, badawczego symulatora samochodu osobowego wraz z przeszkoleniem kadry w siedzibie Zamawiającego”. Zamawiający pismem z dnia 25 listopada 2011 r. [data wpływu pisma do Prezesa KIO: 25 listopad 2011 r.] wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz na podstawie art.186 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i odstąpienie od wymogu dostarczenia do Izby kopii dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpatrując niniejszą sprawę ustaliła, że Zamawiający w dniu 22 listopada 2011 r. [pismo z dnia 22 listopada 2011 r.] poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) upłynął w dniu 25 listopada 2011 r. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego we wskazanym terminie.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, a żądanie dostarczenia kopii dokumentacji tego postępowania stało się bezprzedmiotowe. Izba wskazuje ponadto, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji. Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....