

Sygn. akt: KIO 1675/11

WYROK
z dnia 17 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę: **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Lubuskie w Zielonej Górze**

przy udziale wykonawcy: **NEWAG S.A. w Nowym Sączu** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1675/11

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Dostawa jednego fabrycznie nowego pojazdu szynowego z napędem spalinowym do kolejowych przewozów pasażerskich tzw. autobusu szynowego*” zostało wszczęte przez Województwo Lubuskie w Zielonej Górze, zwane dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 103-168915) w dniu 28 maja 2011 r.

W dniu 27 lipca 2011 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 5 sierpnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy, zwanego dalej Odwołującym.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. wykonawca: NEWAG S.A. w Nowym Sączu, zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, odpowiedź na odwołanie, a także oświadczenia i argumentację stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego zaprezentowane w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Stanowisko Odwołującego:

Odwołanie zostało wniesione wobec zaniechania czynności wykluczenia z udziału w postępowaniu Przystępującego oraz Wykonawcy: Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego Mińsk Mazowiecki S.A., zwanego dalej ZNTKMM S.A., a także wobec zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego odrzucenie ofert złożonych przez powołanych Wykonawców.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu Przystępującego oraz ZNTKMM S.A. pomimo, iż spółki te złożyły nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania dotyczących kosztu utrzymania pojazdu,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie ofert złożonych przez Przystępującego oraz ZNTKMM S.A., pomimo iż ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ),
3. art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie ofert złożonych przez Przystępującego oraz ZNTKMM S.A., pomimo iż złożenie każdej z nich stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
4. art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez Przystępującego, pomimo iż oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny,
5. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty złożonych przez Przystępującego oraz ZNTKMM S.A., tj. przyznaniu im punktów, pomimo, iż oferty te powinny zostać odrzućone, a także poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego,
6. art. 7 ustawy Pzp poprzez poddanie ocenie punktowej ofert złożonych przez Przystępującego oraz ZNTKMM S.A., pomimo, iż oferty te powinny zostać odrzućone.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzućenia ofert złożonych przez Przystępującego oraz ZNTKMM S.A., a następnie dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie przed Izba.

Wnosil on o oddalenie odwołania. Twierdził, iż nawet wobec zaistniałych wątpliwości co do treści ofert złożonych przez Przystępującego oraz ZNTKMM S.A., Wykonawcy ci dokonali stosownych wyjaśnień w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Przedstawione przez nich argumenty Zamawiający uznał za celowe, logiczne i zgodne

ze stanem faktycznym. Podkreślał, iż zarówno cena, jak i koszt przeglądów okresowych razem kształtują cenę przedmiotu zamówienia. Stad też jest dla niego oczywistym, że w późniejszym okresie będzie on ponosił jedynie koszt przeglądu wskazany w ofercie. Zaznaczał ponadto, że Wykonawcy mieli swobodę skalkulowania kryterium ceny w zakresie kosztów przeglądu pojazdu, kryteria oceny nie ulegały zmianie w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zaś złożone oferty były porównywalne.

Stanowisko Przystępującego:

Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz na rozprawie przed Izbą.

Przystępujący popierał w całości stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, iż Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

W toku posiedzenia z udziałem stron, Izba ustaliła, iż w dniu 9 sierpnia 2011 r. wykonawca: Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego Mińsk Mazowiecki S.A., zwany dalej ZNTKMM S.A., doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem faksu zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. W formie pisemnej powołane zgłoszenie zostało doręczone Prezesowi Izby w dniu 10 sierpnia 2011 r. Jak przyznał sam wykonawca zgłaszający przystąpienie w treści tegoż zgłoszenia, informacja o wniesieniu odwołania wraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego doręczona mu została w dniu 5 sierpnia 2011 r. Nie dochował on zatem określonego przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Jak ustalono otrzymał on kopię odwołania w dniu 5 sierpnia 2011 r., a zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 8 sierpnia 2011 r. Tymczasem zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w przewidzianej powołanym przepisem formie – w formie

pisemnej – doręczone zostało Prezesowi Izby w dniu 10 sierpnia 2011 r., tym samym po upływie terminu przewidzianego na dokonanie tej czynności. Nie ma przy tym znaczenia dla ustalania terminu na dokonanie takiego zgłoszenia okoliczność, iż informacja o wniesieniu odwołania wpłynęła do wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po godzinie piętnastej, a zatem po godzinach pracy zakładu tego Wykonawcy. Uwzględniając te ustalenia, Izba uznała, iż wykonawca: ZNTKMM S.A. nie przystąpił w sposób skuteczny do postępowania odwoławczego, a tym samym nie uzyskał statusu uczestnika postępowania.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie, dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt XVI.4 SIWZ wymagał, aby cena podana przez Wykonawcę w ofercie zawierała wszystkie koszty związane z przygotowaniem oferty, dalej zaś w pkt XVI.6 SIWZ postanowił, że *„Wykonawca w cenę oferty zobowiązany jest wkalkulować wszystkie elementy przedmiotowego zamówienia tj. koszty dysponowania taborem kolejowym, koszty osobowe oraz ewentualne ryzyko wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w dniu zawarcia umowy”*.

Dalej w pkt XVIII.1-5 i 7 Zamawiający zawarł opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert. *„1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: 1) C – cena, znaczenie 80%, 2) U – koszt utrzymania pojazdu, znaczenie 20%. Przez koszt utrzymania pojazdu Zamawiający określa koszty przeglądów okresowych w okresie gwarancyjnym. 2. Ocena ofert zostanie przeprowadzona wyłącznie w oparciu o przedstawione wyżej kryteria (maksymalnie 100 punktów) i oceniana w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w następujący sposób. 3. Dla kryterium oznaczonego C – cena, dla którego wartość minimalną jest najkorzystniejsza ilość punktów obliczona wg wzoru $C = (\text{najniższa cena oferty niepodlegającej odrzuceniu} / \text{cena badanej oferty}) \times 100 \times 80\%$. Wykonawca za to kryterium otrzyma maksymalnie 80 punktów. Wyliczenie punktów zostanie dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki. 4. W kryterium oznaczonym (U) – koszt utrzymania pojazdu Zamawiający będzie przyznawał punkty, porównując ofertę zawierającą najniższy koszt utrzymania do kosztu utrzymania*

z oferty ocenianej. Za najkorzystniejszy uzna najniższy kosztu utrzymania. Uzyskaną przez porównanie ofert w kryterium koszt utrzymania wartość przemnoży przez wagę w tym kryterium, tj. 20%. Maksymalnie w kryterium kosztu utrzymania może otrzymać 20 punktów. 5. Dla kryterium oznaczonego U – koszt utrzymania pojazdu [zł] ilość punktów obliczona będzie wg wzoru $G = (\text{najniższy koszt utrzymania pojazdu z oferty niepodlegającej odrzuceniu} / \text{koszt utrzymania z oferty badanej}) \times 100 \times 20\%$. Za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która zdobędzie największą liczbę punktów. (...) 7. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz przedstawi najkorzystniejszy bilans na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.”

W pkt 7.7 załącznika nr 1 do SIWZ stanowiącego opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zapisał, iż dostarczony mu pojazd charakteryzować się musi następującą właściwością: „*Struktura cykli przeglądów i napraw (poziom utrzymania pojazdu): poziom 1 – w cyklu nie mniejszym niż 50 mtg, poziom 2 – w cyklu nie mniejszym niż 800 mtg, poziom 3 – w cyklu nie mniejszym niż 8000 mtg, poziom 4 – w cyklu nie mniejszym niż 1 200 000 km poziom 5 – w cyklu nie mniejszym niż 2 400 000 km. Minimalny przebieg do przetaczania kół zestawów kołowych – 100 000 km*”

Zamawiający oczekiwał od Wykonawców, iż ci złożą ofertę na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Treść pkt 1 tegoż formularza była następująca: „*1. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem i wyspecyfikowanymi warunkami za: a) łączną cenę brutto ... zł (...), b) łączny koszt utrzymania pojazdu w okresie gwarancyjnym wynosi netto ... zł.*”

Przed upływem terminu składania ofert swoje oferty złożyło Zamawiającemu trzech Wykonawców: ZNTKMM S.A., Przystępujący i Odwołujący. Zaoferowali oni odpowiednio w pozycji 1.a) i 1.b) formularza ofertowego następujące kwoty: ZNTKMM S.A. – 8 056 500,00 zł i 1,00 zł, Przystępujący – 8 299 000,00 zł i 0,01 zł i Odwołujący – 8 364 000,00 zł i 100 000,00 zł.

Zamawiający wobec wątpliwości co do rzeczywistej treści oświadczeń woli zawartych w powołanych ofertach skierował w pismach z dnia 19 lipca 2011 r. do każdego z trzech Wykonawców następujące pytania: „*Co składa się na koszt utrzymania pojazdu w okresie gwarancyjnym? Co Wykonawca rozumie pod pojęciem koszt? [Zamawiający wzywał także do] wskazania czynności, na podstawie których określony został koszt utrzymania pojazdu*”. Ponadto prosił on o wyjaśnienie, czy określony przez Wykonawcę

koszt będzie rzeczywistym kosztem wykonywania przeglądów okresowych przez Zamawiającego.

W odpowiedzi na powołane pytania ZNTKMM S.A. wyjaśnił, iż koszty związane z utrzymaniem pojazdu ponosić będzie użytkownik, tym samym łączny koszt Zamawiającego będzie opowiadał wielkości określonej w jego ofercie. Przystępujący wyjaśnił, iż kwota przez niego określona obejmuje jedynie szacunkowy koszt części zamiennych i materiałów, ponieważ w jego ocenie, w świetle zapisów SIWZ, koszty robocizny ponosić będzie Zamawiający. Przystępujący stwierdził zaś, iż faktyczny koszt wykonania przeglądów jest ponoszony przez producenta już na etapie produkcji pojazdu, stąd też został on wliczony w cenę pojazdu. Obciążanie zaś Zamawiającego dodatkowymi kosztami, oznaczałoby, że producent otrzyma podwójną zapłatę za te same dostawy lub usługi.

Zamawiający uznał w oparciu o powołane wyjaśnienia, iż żadna ze złożonych mu ofert nie podlega odrzuceniu i każda z nich, tym samym podlega ocenie na podstawie kryteriów określonych w SIWZ. W dniu 27 lipca 2011 r. poinformował Wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł odwołanie.

Skład orzekający Izby, uwzględniając powyższe ustalenia, doszedł do przekonania, iż podnoszone przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym.

Izba stanęła na stanowisku, iż Zamawiający, w rozpatrywanym przypadku, w treści SIWZ zawarł sprzeczne postanowienia odnoszące się do określenia zakresu przedmiotu zamówienia. W samym opisie przedmiotu zamówienia w pkt 7.7 załącznika nr 1 do SIWZ zawarł postanowienia odnoszące się do cykli przeglądów i napraw wykonywanych na etapie utrzymania pojazdu. Postanowienia powołanego punktu korespondują z regulacją *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych* (Dz. U. Nr 212 poz. 1771), w szczególności z załącznikiem nr 3 do tegoż rozporządzenia – *Poziomy utrzymania pojazdów kolejowych*. Okoliczność ta nie była sporna między stronami. Mogło to sugerować Wykonawcom, iż przedmiot zamówienia obejmuje także usługi świadczone na etapie utrzymania pojazdu, w szczególności wykonanie przeglądów okresowych w okresie gwarancyjnym. Taką interpretację postanowień SIWZ wzmocnić mogła treść pkt XVI.6 SIWZ, zgodnie z którym w cenę oferty Wykonawca zobowiązany był wliczyć m.in. koszty dysponowania taborem kolejowym. Zapisu tego nie sposób interpretować inaczej, niż jako zobowiązania do ujęcia w cenie ofertowej kosztów, które Zamawiający

będzie ponosił już po dostarczeniu mu przez Wykonawcę pojazdu. Z uwagi na fakt, iż SIWZ jako całość, wraz z załącznikami, jako koszty ponoszone przez Zamawiającego na etapie korzystania przez niego z dostarczonego mu pojazdu uwzględnia jedynie koszty przeglądów okresowych w okresie gwarancyjnym, Tym samym powołany pkt XVI.6 SIWZ mógł nakazywać ujęcie w cenie oferty również powołanych kosztów wykonania przeglądów okresowych, jako tych kosztów, które w świetle pkt. XVIII.1 SIWZ, miały stanowić koszty utrzymania pojazdu oceniane w drugim z opisanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert. Taki kierunek wykładni postanowień SIWZ zdaje się potwierdzać treść pkt 1 formularza cenowego. Zawiera on w sobie dwa punkty, przy czym z jego treści wywieść można, iż kwota określona w pkt 1.b) zawierać się może w kwocie określonej w pkt 1.a). Zgodnie z jego treścią Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia za: a) łączną cenę brutto ... zł b) łączny koszt utrzymania pojazdu w okresie gwarancyjnym wynosi ... zł. Analiza tegoż zapisu uprawnia do stwierdzenia, że Zamawiający zobowiązywał Wykonawców do ujęcia w cenie brutto kosztów wykonania przeglądów okresowych, zaś jedynie na potrzeby procesu oceny ofert do wyszczególnienia ich z tej kwoty. Prowadzi to do stwierdzenia, iż Zamawiający na etapie oceny oferty w pierwszym kryterium porównywał ceny złożonych mu ofert, zaś w drugim kryterium porównywał jeden ze składników ceny ocenianych w kryterium pierwszym.

Postanowienia projektu umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ nie umożliwiają jednak Zamawiającemu egzekwowania na etapie realizacji umowy obowiązku wykonywania okresowych przeglądów w cenie określonej w pkt 1.b formularza oferty. Co więcej projekt umowy w ogóle nie nakłada na Wykonawcę obowiązku wykonania powołanych przeglądów. Analiza jego treści uprawnia do stwierdzenia, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje obowiązku wykonania takich przeglądów, a przedmiot umowy zostaje wykonany z chwilą dostarczenia Zamawiającemu pojazdu szynowego oraz przeprowadzenia szkolenia 25 pracowników wskazanych przez Zamawiającego.

Zamawiający, w toku rozprawy przed Izbą, przyznał, iż w żadnym miejscu SIWZ nie określił w sposób wyraźny relacji pomiędzy kwotami określonymi w pkt 1.a) i 1.b) formularza cenowego, a tym samym pomiędzy wielkościami, które były oceniane w każdym z dwóch kryteriów oceny.

Tym samym, Zamawiający z jednej strony w projekcie umowy nie zobowiązuje Wykonawców do wykonania przeglądów okresowych w okresie gwarancyjnym w cenie określonej w pkt 1.b) formularza ofertowego, wręcz w ogóle nie zobowiązuje on ich do świadczenia takiej usługi. Z drugiej zaś strony oczekuje, że koszt realizacji tych przeglądów zostanie ujęty w cenie oferty, a ponadto dodatkowo wyodrębniony na potrzeby procesu oceny. Konstatacja

ta uprawnia stwierdzenie, iż SIWZ zawiera w sobie postanowienia stojące ze sobą w oczywistej sprzeczności. Powoduje to, iż oferty sporządzone w sposób odpowiadający jednej z dwóch możliwych interpretacji treści SIWZ, mimo iż sprzeczne ze sobą, nie mogą być uznane za niezgodne w swej treści z treścią SIWZ. Mogłoby to stanowić podstawę do stwierdzenia, iż treść SIWZ, a w szczególności ustanowione przez Zamawiającego kryteria oceny ofert, stały się przyczyną nieporównywalności ofert złożonych w tym postępowaniu.

Analizując zarzuty podniesione przez Odwołującego, Izba uznała, iż główną ich tezą jest stwierdzona przez niego sprzeczność pomiędzy treścią ofert złożonych przez ZNTKMM S.A. oraz przez Przystępującego, a treścią SIWZ, a tym samym stwierdzenie, iż Zamawiający, poprzez zaniechanie ich odrzucenia, naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp. Pozostałe poniesione przez Odwołującego zarzuty naruszenia przez Zamawiającego innych przepisów ustawy Pzp stanowiły jedynie wynik i konsekwencję tego pierwszego zarzutu. Stąd też uznanie, że Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia złożonych mu ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, musiało za sobą pociągać stwierdzenie, iż nie zostały przez niego naruszone pozostałe przepisy ustawy Pzp przywołane w odwołaniu.

Wobec uznania, iż możliwe jest w oparciu o analizę postanowień SIWZ ustalenie dwóch różnych zakresów przedmiotu zamówienia, stąd też treść oferty, która odpowiadała jednemu z tych dwóch zakresów nie mogła zostać uznana za sprzeczną z treścią samej SIWZ. Dlatego też Izba uznała, iż Odwołujący nie wykazał, iż Zamawiający dokonując porównania treści złożonych mu ofert z treścią SIWZ, w sposób nieuprawniony uznał, że odpowiadają one tejże treści SIWZ.

Uwzględniając powyższe ustalenia i dokonaną ich ocenę, Izba uznała, iż Odwołujący nie przedstawił wystarczających dowodów uzasadniających prawidłowość prezentowanej przez siebie argumentacji. Sformułowane przez niego twierdzenia nie mogły zostać uznane przez Izbę za wystarczające dla uznania twierdzeń Zamawiającego za mniej wiarygodne od tez postawionych przez Odwołującego. Dlatego też Izba nie mogła dać wiary argumentacji Odwołującego, wobec czego uznała, iż nie potwierdziły się zarzuty przez niego podniesione.

Zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Dlatego Izba stwierdziła, iż ocena postanowień SIWZ i ich wpływu na wynik postępowania leży poza granicami jej rozpoznania. Kierując się

tą regułą, Izba uznając, iż Odwołujący nie udowodnił w sposób wystarczający stawianych przez siebie zarzutów, zobowiązana była oddalić rozpoznawane odwołanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: