

POSTANOWIENIE
z dnia 25 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Izabela Niedziałek – Bujak

Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 marca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2011 r. przez odwołującego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fotokart sp. z o.o. (pełnomocnik; adres: 71 – 541 Szczecin, ul. Cyryla i Metodego 9a) oraz Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Miasto Katowice, 40 – 098 Katowice, ul. Młyńska 4**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fotokart sp. z o.o. (pełnomocnik; adres: 71 – 541 Szczecin, ul. Cyryla i Metodego 9a) oraz Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne sp. z o.o. kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e

I. Miasto Katowice (zwane dalej Zamawiającym) prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie usługi informatyzacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z obszaru Miasta Katowice”.

W dniu 14 marca 2011 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Fotokart sp. z o.o. oraz Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne sp. z o.o. (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie.

W dniu 17 marca 2011 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie TUKAJ MAPPING CENTRAL EUROPE sp. z o.o.

Pismem z dnia 23 marca 2011 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (wpływ faksem 23 marca 2011 r., wpływ oryginału 24 marca 2011 r.).

W dniu 24 marca 2011 zgłaszający przystąpienie TUKAJ MAPPING CENTRAL EUROPE sp. z o.o. złożył na piśmie oświadczenie o wycofaniu przystąpienia do odwołania po stronie Zamawiającego.

II. Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie Zamawiającego, zawarte w piśmie z dnia 23 marca 2011 r., zatytułowanym „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie” stanowi uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba uznała, że dopuszczalne jest wycofanie złożonego przystąpienia. Zgłaszający przystąpienie wycofał przystąpienie w dniu 24 marca 2011 r. Izba stwierdziła, że wycofanie przystąpienia jest równoznaczne z rezygnacją zgłaszającego przystąpienie z roli uczestnika postępowania, a tym samym – tożsame z niewniesieniem sprzeciwu.

Zgłaszający przystąpienie przed jego wycofaniem wiedział o uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutów – co wynika z treści pisma zgłaszającego przystąpienie z dnia 24 marca 2011 r. („W związku z treścią odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie (...”).

Reasumując, wobec ustalenia przez Izbę, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wobec czego nie wniesiono sprzeciwu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a sprzeciwu niewniesiono, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....