

sygn. akt: **KIO 1369/16**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 sierpnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2016 r. przez **Luxury Medical Care sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga-Północ, ul. ks. I. Kłopotowskiego 15, 03-708 Warszawa**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Luxury Medical Care sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga-Północ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Świadczenie usług w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy do szkół i placówek oświatowych w roku szkolnym 2016/2017”*.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dnia 25 lipca 2016 roku, wykonawca Luxury Medical Care sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że w postępowaniu nie zostało zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Zamawiający, dnia 1 sierpnia 2016 roku, przesłał do Izby oświadczenie, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....