

Sygn. akt: KIO 853/18

**POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa
Katarzyna Prowadzisz
Magdalena Rams**

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 18 maja 2018 roku odwołania wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2018 roku przez wykonawcę TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Ząbkach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie

przy udziale

wykonawcy Innergo Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania o sygnaturze akt KIO 853/18 po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie w sprawie sygn. akt KIO 853/18**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Ząbkach tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: „Rozbudowa Centrum Przetwarzania Danych, budowa Systemu Bezpieczeństwa Danych, dostawa i wdrożenie usługi wideokonferencji”. Numer referencyjny: WZP.2370.6.5.2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 kwietnia 2018 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2018/S 077-171353.

Dnia 30 kwietnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach wobec zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) polegających na naruszeniu art. 29 ust. 1, 2 i ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego ani względami technicznymi, a ponadto utrudniający uczciwą konkurencję, wskazujący na konkretne rozwiązanie/producenta urządzeń bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i w sposób bezzasadny ograniczający zakres dopuszczalnych rozwiązań i krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia - w zakresie dotyczącym wymagań opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania B (Załącznik nr 2B) dla urządzeń sieciowych wraz z systemem autentykacji (pkt B. 1 . 1 -B. 1.6) i urządzeń dostępowych (pkt B. 2 oraz B. 3). Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ poprzez wykreślenie lub modyfikację wskazanych w uzasadnieniu odwołania wymagań dla urządzeń sieciowych wraz z systemem autentykacji (pkt B. 1 . 1 -B. 1.6) i dla urządzeń dostępowych (pkt B.2 oraz B. 3) zawartych w opisie przedmiotu zamówienia dla Zadania B (Załącznik nr 2B do SIWZ).

Dnia 16 maja 2018 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił część zarzutów podniesionych w odwołaniu i dokonał modyfikacji SIWZ. Jedynym zarzutem, który nie został uwzględniony przez zamawiającego jest zarzut z pkt II.2a uzasadnienia odwołania str. 96 SIWZ dotyczący pkt 1.7. Na posiedzeniu, w dniu 18 maja 2018 roku odwołujący wycofał zarzut z pkt II.2a uzasadnienia odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie części zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz wycofanie przez odwołującego zarzutów miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz Izba orzekła, w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. z 2017 poz. 47).

Przewodniczący:

.....

.....