

Sygn. akt: KIO 1515/12

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Anna Packo
Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2012 r. przez wykonawcę **Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-203 Warszawa, ul. Bonifraterska 17** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej w Krakowie, 31-547 Kraków, ul. Mogilska 40/14,**

przy udziale wykonawcy **LexisNexis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 181** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1515/12 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-203 Warszawa, ul. Bonifraterska 17 kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-203 Warszawa, ul. Bonifraterska 17.****

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

U z a s a d n i e

Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Dostawę oprogramowania z systemem informacji prawnej wraz z licencją na użytkowanie na potrzeby jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego – na podstawie umowy ramowej (nr postępowania ZP – 04/2012)”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 lipca 2012 r., nr 2012/S 127-210481.

W dniu 16 lipca 2012 r. wykonawca Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 16 lipca 2012 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie wnosząc o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do wadliwego opisu przedmiotu zamówienia.

Przedmiotowe odwołanie podpisali Wojciech Bierwiczonek – Dyrektor Finansowy oraz Paweł Esse Dyrektor Naczelny, ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000155734 z dnia 2 lipca 2012 r. i umocowani do łącznej reprezentacji.

W dniu 25 lipca 2012 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia zawarte w odwołaniu zarzuty w całości.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego przystąpił skutecznie wykonawca LexisNexis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1515/12

po stronie odwołującego. Natomiast po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni zawarte w odwołaniu zarzuty w całości, jak również, iż postanawia dokonać czynności polegających na zmianie treści załącznika nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosząc jednocześnie o umorzenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....