

sygn. akt KIO 827/22

POSTANOWIENIE
z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2022 r. przez wykonawcę **TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Poznań - Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 15 w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **TRONUS POLSKA sp. z o.o.** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 15, ul. Druskiennicka 32, 60-476 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa i montaż krzeseł”, znak postępowania: ZSP15.1.2022.TP; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 9 lutego 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00051944.

W dniu 28.02.2022 r. Zamawiający przesłał do Odwołującego drogą elektroniczną zawiadomienie o odrzuceniu wszystkich ofert, w tym oferty Odwołującego oraz o unieważnieniu postępowania z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pismem z dnia 16.03.2022 r. Zamawiający unieważnił odrzucenie ofert, w tym oferty Odwołującego i unieważnił czynność unieważnienia postępowania z dnia 28.02.2022 r.

W dniu 18.03.2022 r. unieważnił postępowanie, podając jako podstawę prawną art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W dniu 23 marca 2022 r. Wykonawca TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp – poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, w której nie wystąpiły przesłanki zastosowania tego przepisu, a to wobec braku wystąpienia wady postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 kwietnia 2022 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty w całości zawarte w odwołaniu, oświadczając, iż w dniu 30 marca 2022 r. dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Z zawiadomienia Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu z dnia 30 marca 2022 r. wynika, że Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania z dnia 18 marca 2022 r. na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp oraz oświadczył, że dokona powtórzenia czynności zgodnie z ustawą Pzp.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: