

Sygn. akt: KIO 502/17
KIO 508/17

WYROK
z dnia 30 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 marca 2017 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A) w dniu 16 marca 2017 r. przez Wykonawcę **I.C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w G. przy (...) (sygn. akt KIO 502/17);
- B) w dniu 16 marca 2017 r. przez Wykonawcę **S.T. B.V.**, (...) (sygn. akt KIO 508/17);

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej** ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa

przy udziale

Wykonawcę **I.C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w G. przy (...) przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie KIO 508/17.

orzeka:

1

- A. Oddała odwołanie wniesione przez I.C. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 502/17);**
 - B. Uwzględni odwołanie wniesione przez S.T. B.V. i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania i zaprosić go do udziału w dialogu konkurencyjnym (sygn. akt KIO 508/17).**
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Wykonawcę I.C. Sp. z o.o. z siedzibą w G. w sprawie odwołania o sygn. akt KIO 502/17; Zamawiającego Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w sprawie z odwołania o sygn. akt KIO 508/17 i:
- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30.000 zł 00 gr.** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołujących: wykonawcę I.C.

Sp. z o.o. z siedzibą w G. (sygn. akt KIO 502/17), wykonawcę S.T. B.V., A. (sygn. akt KIO 508/17), tytułem wpisów od odwołań;

2.2 zasądza odpowiednio od Wykonawcy I.C. Sp. z o.o. (w sprawie sygn. akt KIO 502/17) oraz Zamawiającego Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (w sprawie sygn. akt KIO 508/17) na rzecz odpowiednio Zamawiającego Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (sygn. akt KIO 502/17) oraz Wykonawcy S.T. B.V. (sygn. akt KIO 508/17) kwotę 18.600 zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów stron poniesionych w związku z wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w sprawie KIO 502/17 oraz wpisem od odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 508/17, w tym:

2.2.1 od Wykonawcy I.C. Sp. z o.o. na rzecz Zamawiającego Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej kwotę **3.600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) (sygn. akt KIO 502/17);

2.2.2 od Zamawiającego Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej na rzecz Wykonawcy S.T. B.V. kwotę **15.000 zł. 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) (sygn. akt KIO 508/17).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie w trybie dialogu konkurencyjnego na *dostawę systemu lotniskowego A-SMGCS dla Lotniska Chopina w Warszawie* (nr postępowania: AO.W-2225-12/65/2016), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2016/S 142-257313 w dniu 26 lipca 2016 r., wobec wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zostały wniesione w dniu 16 marca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: I.C. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 502/17), S.T. B.V. (sygn. akt KIO 508/17).

Odwołaniem objęto czynność wykluczenia z postępowania Odwołujących w sprawie KIO 502/17 i 508/17 i zaniechania ich zaproszenia do dialogu konkurencyjnego.

O czynnościach Zamawiającego wykonawcy zostali poinformowani w dniu 6 marca 2017 r. w informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

I. Sygn. akt KIO 502/17

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 502/17 Odwołujący – I.C. Sp. z o.o. z siedzibą w G. (dalej jako I.C.) zarzucił Zamawiającemu dokonanie wadliwej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w stosunku do Odwołującego, jego wykluczenia z postępowania oraz zaniechania zaproszenia do dialogu konkurencyjnego. Powyższe czynności miały być podjęte z naruszeniem przepisów:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie przez błędne uznanie, że I.C. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
2. art. 22 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie przez błędne uznanie, że złożona przez I.C. polisa OC nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej i finansowej;
3. § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez jego błędną wykładnię przez uznanie, że złożona przez I.C. polisa OC jest niezgodna z rozporządzeniem;
4. Art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie dokumentów poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez wykluczenie z postępowania pomimo tego, że Odwołujący nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zakwalifikowania wykonawców do dalszego udziału w postępowaniu, unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania, ponowne badanie i ocenę wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zakwalifikowanie Odwołującego do dalszego udziału w postępowaniu i zaproszenie do dialogu konkurencyjnego.

Zamawiający prowadzi postępowania na zasadach wynikających z przepisów Ustawy sprzed nowelizacji wprowadzonej przepisami, które weszły w życie w dniu 28 lipca 2016 r.

W pkt VIII.1.2 ogłoszenia Zamawiający określił warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej: *Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunku nr 2 musi wykazać, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 20.000.000,00 PLN (słownie: dwadzieścia milionów zł).* Na potwierdzenie jego spełnienia wymagał złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony.

W związku z tymi wymaganiami oraz § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie dokumentów, Odwołujący złożył polisę OC wraz z potwierdzeniem uiszczenia składki (str. 29-31 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu). Rodzaj ubezpieczonej działalności został określony jako: *dostawa, instalacja oraz wdrożenie do pracy operacyjnej systemu lotniskowego klasy Advanced – Surface Movement Guidance and Control (A-SMGCS) poziom minimum level 2 dla Lotniska Chopina w Warszawie. Szkolenie operacyjne i techniczne zakresu obsługi i utrzymania A-SMGCS*, co oznacza, że polisa OC obejmuje zakresem ubezpieczenia całe przedmiotowe zamówienia, a zatem obejmuje działalność Odwołującego związaną z przedmiotem zamówienia. Suma gwarancyjna jest zgodna z wymaganiem i wynosi 20.000.000,00 PLN i stanowi dowód na to, iż Odwołujący znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej realizację przedmiotowego zamówienia. Jako bezpodstawne uznaje stanowisko Zamawiającego, że polisa OC powinna obejmować zakresem działalność związaną z przedmiotem zamówienia, którą wykonawca musi prowadzić w dniu zawierania umowy z ubezpieczycielem i która musi być szersza, niż zakres zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem. Nie wynika to ani z wymagania postawionego przez Zamawiającego ani z przepisów prawa. Zamawiający stawia tezę, że Wykonawca powinien prowadzić określoną działalność związaną z przedmiotem zamówienia i, że obrót z takiej działalności powinien być większy, niż wartość zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Są to tezy właściwe dla oceny wiedzy i doświadczenia wykonawcy, bowiem to w odniesieniu do tego właśnie warunku zamawiający powinien weryfikować jakie konkretne zamówienia, w jakiej liczbie i o jakiej skali wykonał wykonawca.

II. Sygn. akt KIO 508/17

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 508/17 Odwołujący – S.T. B.V (dalej jako S.), zakwestionował czynność wykluczenia go z postępowania z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jako naruszające:

1. Art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie dokumentów poprzez bezpodstawne i bezprawne uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp i w rezultacie wykluczenie S. z postępowania;
2. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie S. do uzupełnienia dokumentów, których nie mógł on uzyskać w świetle praw holenderskiego, co oznacza, że wezwanie takie miało charakter pozorny i nie dawało możliwości faktycznego ich uzupełnienia.

S. wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania, powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku Odwołującego, dopuszczenie Odwołującego do dalszego udziału w postępowaniu.

Odwołujący uzyskał zaświadczenie o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne na dzień 22 czerwca 2016 r. Termin na składanie wniosków wyznaczony został na 31 sierpnia 2017 r. Zaświadczenie zatem spełniało warunek związany z terminem wystawienia nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków. Zamawiający zmienił termin, a Odwołujący nie zdołał uzyskać nowego zaświadczenia i wraz z wnioskiem złożył zaświadczenie Urzędu Podatkowego i Celnego o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne z dnia 22 czerwca 2016 r. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 listopada 2016 r. S. przedłożył zaświadczenie Urzędu Podatkowego i Celnego o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne z dnia 14 października 2016 r. Zamawiający nie uwzględnił tego dokumentu i stwierdził, że Odwołujący nie potwierdził braku zaległości w uiszczeniu podatków i składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne na dzień 30 września 2016 r., tj. na dzień składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z powyższym uznał, iż Odwołujący nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania i wykluczył go z udziału w postępowaniu.

Z zaświadczenia z dnia 14 października 2016 r. wynika, że Odwołujący nie zalegał z opłatami także 30 września 2016 r., a więc w dniu składania wniosku o dopuszczenie do udziału. W H. należności podatkowe oraz składki na ubezpieczenie społeczne za dany miesiąc kalendarzowy są płatne do ostatniego dnia następnego miesiąca kalendarzowego. Potwierdza to załączone oświadczenie A.K.N. w Warszawie z dnia 15 marca 2017 r.

Ponadto, urzędy skarbowe w momencie złożenia deklaracji podatkowej weryfikują ją z otrzymanymi płatnościami, aby móc określić stan zaległości. Oznacza to, że wszelkie zaległości w tym zakresie za miesiąc sierpień 2016 r. mogły powstać nie wcześniej niż 1 października 2016 r., a więc zaświadczenie z dnia 14 października 2016 r. potwierdza, że Odwołujący nie zalegał z płatnościami za miesiąc sierpień 2016 r., które należało zapłacić do 30 września 2016 r., a także za poprzedzające sierpień miesiące. Należności podatkowe oraz składki na ubezpieczenie społeczne za miesiąc wrzesień 2016 r. były natomiast płatne do dnia 31 października 2016 r. i stały się wymagalne dopiero z dniem 1 listopada 2016 r., więc niemożliwe było zaleganie z tymi należnościami przez Odwołującego na dzień składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W H. nie jest możliwe uzyskanie zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne z datą wsteczną lub na dzień poprzedzający dzień wydania zaświadczenia. Czyni to wezwanie do uzupełnienia dokumentu, którego Odwołujący nie miał nigdy możliwości uzyskać, pozornym.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca I.C., dopuszczony do udziału na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron w dniu 28 marca 2017 r.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołań zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), tj. przed zmianą dokonaną ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Zamawiający złożył pisemne odpowiedzi na oba odwołania wnosząc o ich oddalenie jako bezzasadnych.

W odniesieniu do obu Odwołujących Izba stwierdziła, iż mają oni interes w kwestionowaniu czynności Zamawiającego, tj. oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zakończonej negatywną weryfikacją dokumentów i brakiem zakwalifikowania tych podmiotów do dialogu konkurencyjnego. W związku z art. 60a Ustawy wykonawcy nie zaproszeni do dialogu konkurencyjnego nie są następnie zapraszani do złożenia oferty, a tym samym tracą możliwość ubiegania się o zamówienie publiczne. W świetle powyższego spełnione są przesłanki z art. 179 ust. 1 Ustawy do tego aby oba odwołania rozpoznać merytorycznie.

Rozpoznając odwołania Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy w kopii poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, załączniki do protokołu postępowania, w tym informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także wnioski złożone przez Odwołujących, ich wyjaśnienia oraz uzupełnione na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy dokumenty (zaświadczenie S.).

Izba ustaliła i zważyła.

I. Odwołanie I.C. Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 502/17).

Podstawą wykluczenia wykonawcy z postępowania była ocena dokumentu załączonego do wniosku o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym – polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej złożonej na potwierdzenie spełnienia warunku udziału dotyczącego sytuacji finansowej i ekonomicznej.

Zamawiający wymagał wykazania, że w chwili złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w kwocie nie mniejszej niż 20.000.000,00 zł. w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Do wniosku Wykonawca załączył polisę ubezpieczenia OC Nr OC-F 007809 wystawioną przez I.T.U.S.A. V.I.G., która potwierdza zawarcie umowy ubezpieczenia na okres od dnia 30 września 2016 r. do dnia 29 września 2017 r. Polisa określa przedmiot ubezpieczenia, jako pozaumowną (deliktową), a także wynikającą z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (kontraktową) oraz rodzącą zbieg podstaw odpowiedzialności odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone w związku z prowadzeniem działalności określonej w umowie ubezpieczenia lub posiadaniem albo użytkowaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności (ochrona nie obejmuje odpowiedzialności cywilnej za produkt). Jako rodzaj ubezpieczonej odpowiedzialności wskazana została w polisie *dostawa, instalacja oraz wdrożenie do pracy operacyjnej systemu lotniskowego klasy Advanced – Surface Movement Guidance and Control System (A-SMGCS) poziomu minimum Level 2 dla Lotniska Chopina w Warszawie. Szkolenie operacyjne i techniczne z zakresu obsługi i utrzymania systemu A-SMGCS*. W polisie zastrzeżono, iż *Jakakolwiek inna działalność prowadzona przez Ubezpieczającego nie jest objęta ochroną ubezpieczeniową*. Suma gwarancyjna wynosi 20.000.000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia. Polisa została opłacona w wysokości ustalonej dla pierwszej składki w terminie do dnia 10 października 2016 r. (składka minimalna i zaliczkowa). II rata składki płatna do 10 grudnia 2016 r. staje się wymagalna z chwilą wygrania przez Ubezpieczającego

postępowania na dostawę Systemu Lotniskowego ASMGCS dla Lotniska Chopina w Warszawie (Zamawiający: Polska Agencja Żeglugi Powietrznej). W przypadku gdy Ubezpieczający/Ubezpieczony nie wygra przetargu jest zobowiązany do poinformowania o tym Ubezpieczyciela. Z takim dniem na podstawie odrębnego aneksu umowa ubezpieczenia zostanie rozwiązana, a II rata składki nie będzie wymagana (składka minimalna i zaliczkowa w wysokości 10.000 – PLN nie podlega zwrotowi).

Zamawiający wezwał I.C. Sp. z o.o. pismem z dnia 18.11.2016 r. o wyjaśnienie dokumentu i wskazanie jaką działalność związaną z przedmiotem zamówienia wykonawca prowadził na dzień składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu tj. 30.09.2016 r.

W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca w piśmie z dnia 5.12.2016 r. wyjaśniał, iż na dzień składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu prowadził następującą działalność związaną z przedmiotem zamówienia: zgodnie z PKD: wykonywanie instalacji elektrycznych, działalność w zakresie telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej, działalność w zakresie pozostałej telekomunikacji, działalność związana z oprogramowaniem, pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych. Wskazał również przykładowe realizacje związane bezpośrednio z operacjami w portach lotniczych (systemy, symulator).

W dniu 16.12.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu – opłaconej polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 20.000.000,00 PLN. Zamawiający wskazał, iż rodzaje działalności Wykonawcy, na jakie wskazał w wyjaśnieniach z dnia 5.12.2016 r. nie są objęte złożoną we wniosku polisą ubezpieczeniową.

W odpowiedzi z dnia 19.12.2016 r. Wykonawca uznał, iż tezy formułowane w wezwaniu są nieuprawnione, a przedłożona polisa spełnia wymagania Zamawiającego związane z wykazaniem sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Oznaczona w polisie działalność ma związek z niniejszym zamówieniem, a jednocześnie zawiera się w działalności określonej w PKD. Elementem działalności gospodarczej Wykonawcy jest działalność w zakresie dostawy, instalacji oraz wdrożenia do pracy operacyjnej systemu lotniskowego klasy Advanced – Surface Movement Guidance and Control System (A-SMGCS) poziomu minimum Level 2 dla Lotniska Chopina w Warszawie oraz szkolenia operacyjnego i technicznego z zakresu obsługi i utrzymania A-SMGCS. Działalność objęta ubezpieczeniem w sposób niebudzący wątpliwości ma związek z przedmiotem zamówienia, gdyż wprost obejmuje przedmiot zamówienia (dotyczy

konkretnego wycinka działalności gospodarczej). Zamawiający nie warunkował, aby polisa musiała dotyczyć wszelkiej prowadzonej działalności gospodarczej przez Wykonawcę, a jedynie tej która ma związek z przedmiotem zamówienia, a w tym zakresie warunek został spełniony. Do wyjaśnień załączył ponownie polisę oraz Ogólne Warunki Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej.

Zamawiający w dniu 20.01.2017 r. wystąpił o wyjaśnienie na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy treści pisma z dnia 19.12.2016 r. Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia jakie dostawy, instalacje oraz wdrożenia do pracy operacyjnej systemów A-SMGCS zrealizował I.C. do dnia złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału, tj. do 30.09.2016 oraz jakie przeprowadził/przeprowadzał szkolenia operacyjne i techniczne z zakresu obsługi i utrzymania systemu A-SMGCS wraz ze wskazaniem odbiorcy, a w szczególności jakie dostawy, instalacje oraz wdrożenie do pracy operacyjnej systemu lotniskowego klasy A-SMGCS poziomu minimum Level 2 dla Lotniska Chopina w Warszawie Wykonawca zrealizował lub realizował do dnia złożenia wniosku, tj. do 30.09.2016 r. oraz jakie przeprowadził/przeprowadzał szkolenie operacyjne i techniczne z zakresu obsługi i utrzymania systemu A-SMGCS Lotniska Chopina w Warszawie do wyżej wymienionego terminu.

Odpowiadając I.C. wskazał ponownie na argumenty prezentowane we wcześniejszych wyjaśnieniach. Zauważył również, iż żądanie Zamawiającego wykracza poza zakres wymagania i stanowi nadinterpretację oczekiwań. Zamawiający w sposób nieuprawniony interpretuje pojęcie prowadzenia działalności i sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu oczekując dodatkowego wykazywania realizacji konkretnych przejawów działalności.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania wskazując w uzasadnieniu, iż nie wykazał spełnienia na dzień 30.09.2016r. warunku dotyczącego potencjału ekonomicznego i finansowego, gdyż przedłożona polisa ubezpieczenia OC, która uwzględnia jedyną inwestycję w przyszłości nie odzwierciedla potencjału ekonomicznego i finansowego Wykonawcy na dzień składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i wpływa na wysokość składki. Natomiast konieczność zapłaty potencjalnie mniejszej składki nie wykazuje takiego potencjału wykonawcy, jakie spodziewał się Zamawiający wymagając ubezpieczenia w wysokości 20 000 000,00 zł dotyczące działalności Wykonawcy. Na tej podstawie Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnia warunku posiadania na dzień 30.09.2016 r. potencjału ekonomicznego i finansowego (informacja z 03.03.2017 r. o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Na rozprawie Odwołujący przedłożył oświadczenie Ubezpieczyciela z 27.03.2017 r. dotyczące wystawionej polisy OC nr OC-F 007809, a także opinię brokera ubezpieczeniowego z dnia 24.03.2017 r. na temat prawidłowości stanowiska Zamawiającego dotyczącego polisy OC. Pełnomocnicy I.C. nie mieli wiedzy na temat tego, czy druga rata składki została opłacona.

Uwzględniając bezsporny stan faktyczny, związany treścią dokumentu przedłożonego we wniosku, jak i czynnościami faktycznymi Zamawiającego poprzedzającymi wykluczenie Odwołującego z postępowania (wyjaśnienia i wezwania), Izba uznała, iż czynność oceny spełnienia warunku kwalifikacji dotyczącego sytuacji finansowej i ekonomicznej była prawidłowa. Zamawiający dochował należytej staranności przy analizie przedłożonej polisy ubezpieczenia OC, dając możliwość Wykonawcy składania wyjaśnień, a także uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, który w jego ocenie nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający miał podstawy uznać, iż dokument złożony we wniosku - polisa OC Nr OC-F 007809, nie jest dokumentem, który mógł potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż stanowił dowód zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu w związku z realizacją przyszłego kontraktu, jaki mógłby być zawarty z Odwołującym po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej. Taki charakter ubezpieczenia potwierdził sam Odwołujący prezentując w odwołaniu argumentację na potrzeby wykazania możliwości posiadania ubezpieczenia OC od przyszłej działalności, niż tak jaka jest jego udziałem w ramach aktywności gospodarczej. Zamawiający natomiast żądał przedłożenia dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w ramach prowadzonej działalności (lub działalności określonej rodzajowo) związanej z przedmiotem zamówienia. Oznaczało, to zatem, iż polisa miała obejmować działalność prowadzoną przez podmiot ubiegający się o zamówienie, która rzeczowo pozostaje związana z przedmiotem zamówienia. W sprawie nie było spornym to, czy określony w polisie rodzaj ubezpieczonej działalności, tj. dostawa, instalacja oraz wdrożenie do pracy operacyjnej systemu lotniskowego klasy Advanced – Surface Movement Guidance and Control System (A-SMGCS) poziomu minimum Level 2 dla Lotniska Chopina w Warszawie, jest rodzajem działalności związanej z przedmiotem zamówienia, gdyż faktycznie jest on tożsamy z tym przedmiotem. Oceny natomiast wymagało to, czy działalność określona w umowie ubezpieczenia stanowi ubezpieczenie działalności prowadzonej przez Wykonawcę. W ocenie Izby, całokształt okoliczności wskazanych w polisie, jak i wyjaśnień I.C. potwierdzonych złożonymi dodatkowo na rozprawie oświadczeniami wskazuje, iż Wykonawca złożył dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia kontraktu, który obejmuje ubezpieczeniem odpowiedzialność cywilną podmiotu za szkody wyrządzone w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Nie

obejmuje ona natomiast działalności gospodarczej, jaką w dacie zawarcia umowy ubezpieczenia wykonawca prowadził, a tym samym nie stanowi dowodu objęcia ochroną ubezpieczeniową zdarzeń, jakie mogą towarzyszyć działalności prowadzonej przez ten podmiot w dacie zawarcia umowy ubezpieczenia. Wskazuje na to klauzula zawarta w polisie, w której wyłączono ochroną ubezpieczeniową jakąkolwiek inną działalność prowadzoną przez Ubezpieczającego. Zamawiający nie miała zatem podstaw do przyjęcia dokumentu, który nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu i wymagania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie żądał zawarcia umowy ubezpieczenia kontraktu, którego zalety eksponował broker ubezpieczeniowy w oświadczeniu wskazując między innymi na pierwszeństwo w uzyskaniu świadczenia odszkodowawczego. Kwestie poruszone na rozprawie dotyczące sposobu szacowania ryzyka i ustalania wysokości składki miały wtórne znaczenie wobec bezspornego faktu, objęcia umową ubezpieczenia przyszłej działalności, której prowadzenie zostało uzależnione od wyników niniejszego postępowania. Złożone oświadczenie Ubezpieczyciela potwierdza, iż zawierane są umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności podmiotu starającego się o zawarcie umowy ubezpieczenia OC jak i umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu w związku z realizacją konkretnego kontraktu. Również opinia brokera potwierdza możliwość zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dedykowanej do skonkretyzowanego przedmiotu zamówienia, kontraktu – realizowanego w przyszłości. W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał tym dokumentem, aby jego działalność jaką prowadzi na moment złożenia wniosku w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia była objęta ochroną ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej za szkody do wysokości wymaganej kwoty gwarancyjnej 20.000.000,00 PLN. Wykazał jedynie, iż będzie mógł korzystać z ochrony ubezpieczeniowej w ramach zawartej umowy ubezpieczenia OC stwierdzonej złożoną polisą, jeżeli wygra przetarg. Nie daje to zatem podstawy do pozytywnej weryfikacji zdolności finansowej i ekonomicznej podmiotu istniejącej w momencie złożenia wniosku, gdyż wystawiona polisa nie obejmuje prowadzonej na dzień zawarcia umowy ubezpieczenia działalności przedsiębiorcy. Przyjęcie takiej polisy mogłoby w skrajnych przypadkach prowadzić do tego, że wykonawca, który w ogóle normalnie nie prowadzi działalności związanej z przedmiotem zamówienia, ale zawarł umowę ubezpieczenia OC pod przyszłe konkretne zamówienie, byłby zweryfikowany pozytywnie niezależnie od rzeczywistej oceny działalności gospodarczej jaką prowadzi. Nie można również wykluczyć, iż odmienna byłaby ocena Ubezpieczyciela, jeżeli ubezpieczeniem miałyby być objęta już prowadzona działalność lub jej fragment. Złożone przez Odwołującego oświadczenia wskazują, iż różna może być ocena ryzyka podmiotu w zależności od tego, czy umową ubezpieczenia OC objęta ma być prowadzona działalność

lub określony rodzaj działalności podmiotu starającego się o zawarcie umowy, czy też objęta ochroną ubezpieczeniową miałyby być wyłącznie odpowiedzialność cywilna podmiotu w związku z realizacją konkretnego kontraktu. Powyższe potwierdza zatem konieczność rozróżnienia umów ubezpieczenia OC w ramach prowadzonej działalności podmiotu (lub jej określonego rodzaju) od ubezpieczenia OC kontraktu. Zamawiający na potrzeby oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymagał wykazania ubezpieczenia OC w ramach prowadzonej działalności, a nie ubezpieczenia OC dla przyszłego kontraktu. Zamawiający wyjaśnił, iż przewiduje ubezpieczenie kontraktu przez wybranego wykonawcę, ale w szerszym zakresie zdarzeń, jakie miałyby być nim objęte. Zamawiający wymagał natomiast złożenia dokumentu na potrzeby oceny sytuacji finansowej i ekonomicznej podmiotu dokonywanej w oparciu o prowadzoną działalność gospodarczą, której potwierdzeniem miała być polisa ubezpieczenia OC wystawiona na kwotę co najmniej 20.000.000,00 zł obejmująca ochroną ubezpieczeniową prowadzoną działalność gospodarczą związaną z przedmiotem zamówienia. To właśnie ocena podmiotowa wykonawcy dokonywana w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (jej zakresu, wielkości zamówień, zdarzeń jakie występowały) ma stanowić podstawę weryfikacji podmiotowej wykonawcy ubiegającego się o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego. Nie jest tożsama z tą oceną, ocena prowadzona na potrzeby przyszłego kontraktu, którego zakres wpływa na ustalenia ubezpieczyciela i gotowość objęcia ubezpieczeniem takiego przedsięwzięcia.

Podsumowując, Izba uznała, iż czynność oceny wniosku Odwołującego prowadzona była z należytą starannością i wszechstronnie, co umożliwiło Zamawiającemu prawidłową ocenę dokumentu – polisy OC złożonej we wniosku, jako niepotwierdzającej spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w kwocie nie mniejszej niż 20.000.000,00 zł. w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca miał możliwość uzupełnienia prawidłowego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy, jednak z niej nie skorzystał, co w konsekwencji rodziło negatywne skutki w postaci braku zakwalifikowania I.C. do dialogu konkurencyjnego, co w świetle art. 60d ust. 3 Ustawy oznaczało wykluczenie go z postępowania.

II. Odwołanie S. T B.V. (sygn. akt KIO 508/17).

Zamawiający wykluczył S. T B.V (dalej jako S.) z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy uznając, iż dokument uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy – zaświadczenie o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne, nie

potwierdza braku zaległości na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. 30.09.2016 r. Uzupełniony dokument wystawiony w dacie 14.10.2016 r. ma potwierdzać stan istniejący w tej dacie.

Zamawiający wymagał złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego i organu ubezpieczeń społecznych potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca załączył zaświadczenie wystawione na dzień 22 czerwca 2016 r., a zatem w okresie wcześniejszym niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania wniosków.

Zamawiający w dniu 18.11.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia aktualnego zaświadczenia. S. przedłożył nowe zaświadczenie wystawione w dniu 14.10.2017 r.

Przedmiotowe zaświadczenie zostało wystawione na wniosek S. z dnia 06 października 2016 r. w formie elektronicznego dokumentu urzędowego przez Urząd Podatkowy w A. i stwierdza się w nim, iż S.T. B.V. nie zalega z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne, a w uwagach wskazano, iż *zaświadczenie dotyczy wyłącznie danych znanych Urzędowi Podatkowemu i Celnemu/Urząd w A. na dzień 14 października 2016 r. Urząd Podatkowy i Celny nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne niekorzystne skutki mogące wynikać z zastosowania niniejszego zaświadczenia. W odwołaniu i na rozprawie Odwołujący wyjaśniał zasady uzyskiwania zaświadczeń wskazując, iż w H. dokumenty podatkowe, a także zaświadczenia o opłaconych składkach są wystawiane elektronicznie. Podobnie elektronicznie dokonuje się płatności, a urząd dokonuje automatycznej weryfikacji stanu zaległości na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku. Składają to zaświadczenie działań zatem w przekonaniu, iż dokument potwierdza spełnienie warunku na dzień 30.09.2016 r. Sprzeciwiał się twierdzeniu, aby zaświadczenie z dnia 14.10.2016 r. odnosiło się i potwierdzało stan istniejący na dzień 14.10.2016 r. Dotyczy ono danych znanych urzędowi na dzień 14.10.2016 r., a zatem danych zweryfikowanych przez urząd zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami na dzień 30.09.2016 r.*

Odwołujący załączył do odwołania oświadczenie Radcy Handlowego A.K.N. w Warszawie, w którym stwierdza brak możliwości uzyskania z *Urzędu Podatkowego i Celnego ani z jakiegokolwiek innego urzędu zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne na dzień wcześniejszy niż data wystawienia takiego zaświadczenia. Nie jest również możliwe uzyskanie takiego zaświadczenia z datą inną niż data wystawienia. Urząd Podatkowy i Celny nie wydaje także żadnego innego zaświadczenia*

mającego na celu potwierdzenie braku zalegania z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne w dacie historycznej. Jedynym dokumentem jaki można uzyskać w Królestwie Niderlandów celem potwierdzenia braku niezalegania z podatkami i składkami na ubezpieczenie społeczne przed podmiot holenderski jest zaświadczenie Urzędu Podatkowego i Celnego, które obejmuje jedynie dane znane urzędowi na dzień sporządzenia takiego zaświadczenia.

Zamawiający na rozprawie wyjaśnił, iż nie zna systemu holenderskiego, a oceniając dokument kierował się uwagami zamieszczonymi w treści zaświadczenia o tym, iż dotyczy ono wyłącznie danych znanych urzędowi na dzień 14.10.2016 r. Nie mógł, zatem samodzielnie określić, jakiego rodzaju dane są znane i czy potwierdzają one stan na dzień 30.09.2016 r., a także czy w okresie między 30.09.2016 r. a 14.10.2016 r. nie powstała zaległość podatkowa, która nie zostałaby potwierdzona zaświadczeniem wystawionym na dzień 14.10.2016 r.

Izba uwzględniła odwołanie.

Zasadniczym w sprawie było ustalenie, czy uzupełnione zaświadczenie urzędowe wystawione w dacie późniejszej, niż okres wyznaczony przedziałem czasu – 3 miesiące przed upływem terminu na złożenie wniosku, nie potwierdzało spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. braku zaległości w podatkach i składkach na ubezpieczenie społeczne wykonawcy ubiegającego się o udział w dialogu konkurencyjnym.

Na wstępie zauważyć należy, iż postępowanie wprawdzie prowadzone jeszcze na gruncie przepisów Ustawy przed wejściem w życie przepisów nowelizujących wprowadzonych ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r., było wszczęte po wejściu w życie przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych (tzw. dyrektywa klasyczna) oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (tzw. dyrektywa sektorowa), uchylających odpowiednio Dyrektywę 2004/18/WE oraz Dyrektywę 2004/17/WE. Zamawiający miał tego świadomość żądaj złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenia wstępnego składanego na formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), który został wprowadzony przepisami wykonawczymi celem ułatwienia podmiotom ubiegania się o zamówienie prawidłowe przygotowanie ofert/wniosków. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy nowelizującej do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do odwołań i skarg do sądu dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe. Zamawiający prowadził zatem postępowanie na

podstawie przepisów Ustawy (nieznowelizowanej), jednocześnie będąc zobowiązanym do przestrzegania przepisów Dyrektyw, które na zasadzie ich bezpośredniego zastosowania powinny być przestrzegane. W załączniku nr 1 do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiające standardy jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3/16) (Instrukcja) zawarte zostały wytyczne wiążące bezpośrednio Państwa Członkowskie w zakresie związanym ze stosowaniem przepisów Dyrektywy, w tym między innymi wskazano, iż *Ofertom w procedurze otwartej i wnioskom o dopuszczenie do udziału w procedurze ograniczonej, procedurze konkurencyjnej z negocjacjami, dialogu konkurencyjnym lub partnerstwie innowacyjnym musi towarzyszyć jednolity europejski dokument zamówienia, wypełniony przez wykonawców w celu dostarczenia wymaganych informacji. Z wyjątkiem przypadków związanych z niektórymi zamówieniami udzielanymi na podstawie umów ramowych, oferent, któremu zamierza się udzielić zamówienia, będzie musiał przedstawić aktualne zaświadczenia i dokumenty potwierdzające (...) Instytucja Zamawiająca lub podmiot zamawiający może w dowolnej chwili w trakcie postępowania zwrócić się do każdego oferenta o przedłożenie wszystkich lub niektórych wymaganych zaświadczeń i dokumentów potwierdzających, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania.*

Przenosząc powyższe na sytuację w niniejszym postępowaniu zachodziła kolizja pomiędzy przepisem krajowym – art. 26 ust. 3 Ustawy, którym nałożono obowiązek weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a przepisem Dyrektywy nakładającym konieczność weryfikacji podmiotowej wykonawcy w oparciu o JEDZ i aktualne zaświadczenie. Zamawiający stanął zatem prze koniecznością oceny, czy dokument aktualny ale wystawiony w dacie po złożeniu wniosku, mógł stanowić potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Poruszona kwestia była już przedmiotem oceny dokonanej przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 7 października 2016 r., sygn. akt KIO 1772/16, w którym Izba uznała, iż *decyzja Zamawiającego, o tym aby przyjąć jako dokument potwierdzający weryfikację podmiotową wykonawcy X aktualne zaświadczenie z KRK pozwoliła dokonać wyboru oferty wykonawcy w zgodzie z zasadami dyrektywy oraz przepisami Ustawy. W ocenie Izby osiągnięty został cel dyrektywy jak również uszanowano zasady oceny nałożone na instytucje zamawiającego przepisami rozporządzenia wykonawczego, z których wynika, iż wykonawca któremu ma zostać udzielone zamówienie powinien złożyć aktualne dokument potwierdzający weryfikację podmiotową (...).Fakt, iż Zamawiający w niniejszym postępowaniu prowadził ocenę podmiotową wykonawców na dotychczasowych zasadach, tj. wobec wszystkich wykonawców, nie stało na przeszkodzie uznania, iż uzupełnione na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy zaświadczenie z KRK potwierdzało, iż w stosunku do X nie zachodzą podstawy do jego wykluczenia z postępowania. (...). W ocenie Izby, przepisy art.*

26 ust. 3 Ustawy nie mogły stać na przeszkodzie stosowania zasad wynikających z przepisów unijnych wiążących Zamawiającego w postępowaniu, co pozwoli uniknąć ewentualnej podstawy do unieważnienia postępowania.

Skład orzekający w niniejszej sprawie przychylił się do stanowiska prezentowanego powyżej wraz z argumentacją, która pozwala przyjąć, iż zaświadczenie z urzędu podatkowego wystawione po dacie składania wniosku, jako aktualne potwierdza stan braku zaległości w podatkach i składkach na ubezpieczenie społeczne. Potwierdza zatem, że S. spełnia warunki udziału w postępowaniu i powinien być zaproszony do dialogu konkurencyjnego.

Dodatkowo, Izba uznała, iż nawet stosując przepis krajowy Zamawiający nie miał podstaw do odmowy uznania tego zaświadczenia z uwagi na zasady wystawiania i uzyskiwania zaświadczeń w H. na jakie wskazał Odwołujący i dodatkowo potwierdził dowodem w postaci oświadczenia Radcy Handlowego A.K.N. w Warszawie. Zamawiający przyznał, iż nie miał wiedzy co do zasad wystawiania zaświadczeń przez Urząd Podatkowy i Celny, a swoje wnioski wywodził z zapisu zamieszczonego w uwadze, wskazującej na znane Urzędowi w dacie wystawienia zaświadczenia dane ujawnione. W ocenie Izby, Zamawiający nie miał podstaw do podważenia treści zaświadczenia urzędowego, w którym potwierdzono stan braku zaległości podatkowych oraz składek na ubezpieczenie społeczne w oparciu o wskazaną uwagę, w której organ nie podał, aby stan objęty zaświadczeniem istniał tylko w dacie wystawienia i nie obejmował okresu wcześniejszego, jak ma to miejsce w rzeczywistości. Izba uznała za wiarygodne wyjaśnienia S., iż wystawiając zaświadczenie Urząd dokonuje sprawdzenia danych znajdujących się w zasobach informatycznych i stwierdza stan ustalony bez wskazywania daty historycznej. Oznacza to zatem, iż każde tego rodzaju zaświadczenie będzie zawierało dane aktualne bez odnoszenia się do konkretnej daty, której nie wskazuje się w zaświadczeniu. Słusznie zatem Odwołujący wskazywał, iż nie jest możliwe uzyskanie zaświadczenia wystawionego na konkretny dzień, np. złożenia wniosku, gdyż w zaświadczeniu nie jest podawana data historyczna, a jedynie data wystawienia. Skoro data złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia nie pokrywa się z datą wystawienia, a w samym zaświadczeniu brak jest informacji co do stanu istniejącego w dacie poprzedzającej dzień wystawienia zaświadczenia, Zamawiający nie ma podstaw do wywodzenia negatywnych wniosków, tylko w oparciu o własne przypuszczenia i wątpliwości co do zakresu danych znanych Urzędowi.

Podsumowując, Izba uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienia, gdyż dokument urzędowy uzupełniony na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy potwierdzał aktualny stan zgodny z wymaganiami Zamawiającego, a zatem Wykonawca powinien być zaproszony do dialogu konkurencyjnego. Oznaczało to konieczność unieważnienia decyzji o wykluczeniu z

postępowania S. i jego przywróceniu do udziału w dalszym etapie postępowania, czemu dała Izba wyraz w sentencji orzeczeni.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 8 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 i 3 oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238. ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania, a także koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (w sprawie KIO 502/17) w wysokości ustalonej na podstawie rachunku złożonego przed zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi odpowiednio: Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 502/17 i Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 508/17. Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego S. o zasądzenie kosztów wykraczających poza wysokość wpisu, gdyż do zamknięcia rozprawy nie został złożony żaden dodatkowy rachunek, na podstawie którego Izba mogłaby zasądzić zwrot kosztów poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Przewodniczący: