

POSTANOWIENIE
z dnia 6 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Członkowie: Irmina Pawlik
Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 lipca 2021 r. oraz 6 sierpnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2021 r. przez wykonawcę **Simplicity Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Simplicity Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę i wdrożenie infrastruktury blade na potrzeby Banku Gospodarstwa Krajowego* (znak postępowania: DZZK/11/DZU/2021).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 czerwca 2021 r. pod numerem 2021/S 108-284280.

W dniu 17 czerwca 2021 r. wykonawca Simplicity Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niedostatecznie wyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także naruszający uczciwą konkurencję, w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał, że:

1. oferowane rozwiązanie powinno w zakresie serwera blade spełniać wymagania: „Minimum dwie karty dwu portowe. Każda karta musi umożliwiać podział na minimum 8 niezależnych interfejsów z regulowaną szerokością pasma i oddzielnymi adresami MAC. Karta musi wspierać RoCE v1 i v2, iWARP, VXLAN/NVGRE/GENEVE, VMware NetQueue, Microsoft VMQ oraz Wake-on-LAN” (pkt 2.2 poz. 2.2.5 tabeli OPZ) oraz „Zainstalowane 2 interfejsy FibreChannel o prędkości 16Gb/s lub szybsze na osobnych kartach FC” (pkt 2.2 poz. 2.2.6 tabeli OPZ);

2. oferowane rozwiązanie powinno w zakresie infrastruktury blade spełniać wymaganie: „Przystosowana do montażu w szafie typu rack 19” i zajmująca w sumie w szafie nie więcej niż 10U. Obudowa musi umożliwiać równoczesną instalację dwu i czteroprocessorowych modułów serwerów typu blade z procesorami Intel Xeon oraz modułów dyskowych SAS/SATA/SSD. Moduły dyskowe muszą umożliwiać instalację w obudowie minimum 160 dysków SAS/SATA/SSD. Infrastruktura musi mieć możliwość instalacji minimum 8-u dwuprocessorowych serwerów blade oraz minimum trzech par, niezależnych, redundantnych, wymiennych podczas pracy modułów komunikacyjnych, bez konieczności rozbudowy o kolejne elementy sprzętowe. Wymagana jest możliwość równoczesnej instalacji modułów komunikacyjnych sieci Ethernet wraz z obsługą FCoE oraz iSCSI, modułów natywnej sieci FibreChannel (klasyczna sieć FC) oraz modułów SAS” (pkt 2.3 poz. 2.3.1 tabeli OPZ);

3. oferowane rozwiązanie powinno w zakresie infrastruktury blade spełniać parametr: „Każdy

moduł musi pozwalać na podział fizycznego portu sieci Ethernet w serwerze na 8 niezależnych interfejsów z regulowaną szerokością pasma i oddzielnymi adresami MAC. Wymagany zakres regulacji od 500Mbit/s, ze skokiem 500Mbit/s aż do pełnej przepustowości portu karty sieciowej. Minimum jeden z tych interfejsów musi umożliwiać obsługę protokołu FCoE. Wymagane są wszystkie niezbędne licencje na opisaną funkcjonalność dla całej infrastruktury blade” (pkt 2.3 poz. 2.3.8 tabeli OPZ);

4. oferowane rozwiązanie w zakresie wymagań dla zarządzania infrastrukturą serwerów blade oraz oprogramowania powinno spełniać parametr: „Zdalne włączanie/wyłączanie/restart niezależnie dla każdego serwera. Przedstawienie graficznej reprezentacji w formie 3D temperatury w serwerowni z możliwością identyfikacji najgorętszych miejsc do poziomu szafy technicznej lub serwera. Wizualizacja wykorzystania procesorów (CPU), poboru energii przez serwer i temperatury w czasie rzeczywistym. Możliwość automatycznego wykrywania i wizualizacji dostarczanej mocy zasilania od poziomu serwerowni do serwera. Zarządzanie i monitorowanie stanu serwerów bez konieczności instalacji agentów zarządzających w systemie operacyjnym. Zebrane dane muszą być udostępniane poprzez interfejs REST API oraz interfejs graficzny użytkownika” (pkt 2.4 poz. 2.4.2 tabeli OPZ);

5. oferowane rozwiązanie powinno w zakresie wymagań dla zarządzania infrastrukturą serwerów blade oraz oprogramowania spełniać parametr: „f) Integracja z narzędziami jak VMware vCenter, vRealize Operations, Orchestrator i Log Insight, Microsoft SystemCenter, Splunk oraz ITSI przez specjalną wtyczkę (np. udostępniającą dodatkowe zakładki w tych aplikacjach), rozszerzającą możliwości zarządzania o warstwę sprzętową.” (pkt 2.4 poz. 2.4.5 OPZ);

6. oferowane rozwiązanie powinno w zakresie wymagań dla zarządzania infrastrukturą serwerów blade oraz oprogramowania spełniać parametr:

„h) Odseparowana elektrycznie od sieci danych/produkcyjnych dedykowana sieć zarządzająca 10Gb.

(...)

k) Dwuskładnikowa autentykacja, integracja z usługami katalogowymi i wbudowane zarządzanie certyfikatami.

(...)

m) Zautomatyzowana szyfrowana kopia zapasowa konfiguracji” (pkt 2.4 poz. 2.4.6 tabeli OPZ);

b) art. 105 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 106 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotowych środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny i nadmierny do przedmiotu zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający żąda przedstawienia certyfikatu ISO 20000

(pkt II.4.2) lit. b) SWZ i pkt 2.1.8 OPZ oraz Załącznik nr 12 do SWZ).

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania treści SWZ oraz załączników do SWZ:

1. dokonanie modyfikacji OPZ oraz odpowiednich pozycji Formularza Oferty Technicznej (FOT) poprzez:

a) modyfikację pkt 2.2. poz. 2.2.5 i 2.2.6 tabeli OPZ i FOT i dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego dla wymagań z poz. 2.2.5 oraz 2.2.6 instalacji 2 dwuportowych kart CNA 25GbE (Converged NetWork Adapter), z możliwością podziału pasma sieciowego na partycje i obsługę ruchu FCoE, ewentualnie pozostawienie wymagania z poz. 2.2.5 tabeli OPZ a w miejsce obecnie sformułowanego parametru z poz. 2.2.6 tabeli OPZ dopuszczenie rozwiązania wyposażonego w jedną dwuportową kartę native-FC, które to rozwiązanie takie pozwoli uzyskać wymaganą przez zamawiającego liczbę portów;

b) dopuszczenie w ramach pkt 2.3 poz. 2.3.1 tabeli OPZ i FOT jako spełniającego w stopniu równoważnym rozwiązania, zgodnie z którym w ramach jednej klatki 7U oferowane rozwiązanie jest w stanie zmieścić jednocześnie 1 serwer oraz 112 dysków, jak również doprecyzowania zd. ostatniego ww. wymagania:

- poprzez określenie, w jaki sposób Zamawiający chce łączyć Serwery Blade z macierzami dyskowymi tzn. czy w celu łączenia Serwerów Blade z macierzami dyskowymi Zamawiający zamierza wykorzystywać protokoły FC na wydzielonych przełącznikach lub FCoE na modułach komunikacyjnych czy bezpośrednio przez złącza SAS;

- jak również dopuszczenie w ramach ww. wymagania rozwiązania umożliwiającego równoczesną instalację modułów komunikacyjnych Ethernet oraz FC, jeśli nie Zamawiający nie ma zamiaru wykorzystywać komunikacji SAS, lub Ethernet oraz SAS jeśli Zamawiający nie ma zamiaru wykorzystywać komunikacji FC;

c) modyfikację pkt 2.3 poz. 2.3.8 tabeli OPZ i FOT poprzez wskazanie, że jako spełniające w stopniu równoważnym będzie uznane rozwiązanie przewidujące podział pasma jako definiowane poprzez procent przepustowości portu (100% - 10000Mb/s; 17% - 1700Mb/s; 5% - 500Mb/s);

d) modyfikację pkt 2.4 poz. 2.4.2 tabeli OPZ poprzez zmianę sformułowanych w dokumentach zamówienia wymogów w zakresie graficznej reprezentacji w formie 3D dla systemu monitorowania i zarządzania serwerami i wprowadzenie wymagania, zgodnie z którym wykonawca będzie miał obowiązek zaoferować rozwiązanie, które zapewni:

- możliwość zdalnego włączania/wyłączania/restart w sposób niezależny dla każdego serwera,

- dostarczenie informacji o temperaturze, poborze prądu, poziomie wykorzystania procesorów,

- udostępnianie zebranych danych poprzez interfejs REST API.

e) modyfikację pkt 2.4 poz. 2.4.5 lit. f tabeli OPZ i FOT i wskazanie, że jako spełniająca w równym stopniu będzie uznana integracja z narzędziami Splunk/ITSI polegająca na zapewnieniu możliwości stałego eksportu danych telemetrycznych środowiska sprzętowego do zewnętrznych narzędzi analitycznych (Splunk, ELK Stack, Grafana, itp.);

f) Modyfikację pkt 2.4. poz. 2.4.6 lit h, k i m OPZ i FOT w następujący sposób:

„h) Odseparowana elektrycznie od sieci danych/produkcyjnych dedykowana sieć zarządzająca 10Gb lub rozwiązanie wykorzystujące porty 1GbE”;

„k) Dwuskładnikowa autentykacja, integracja z usługami katalogowymi i zarządzanie certyfikatami (wbudowane zarządzanie certyfikatami lub zastosowanie zewnętrznego narzędzia do zarządzania certyfikatami)”;

„m) Zautomatyzowana szyfrowana kopia zapasowa konfiguracji. Zamawiający dopuszcza w ramach spełniania tego wymagania zastosowanie możliwości wykonywania kopii zapasowej poprzez połączenie obudów w jedno środowisko zarządzania (do 20 obudów), gdzie każda obudowa może przejąć zarządzanie pełne środowiskiem w razie awarii obudowy głównej”.

2. Modyfikację pkt II.4.2) lit. b) SWZ i pkt 2.1.8 OPZ oraz Załącznika nr 12 do SWZ poprzez wykreślenie z przedmiotowych środków dowodowych ISO 20000, ewentualnie wskazanie, że wykonawcy powinni posiadać certyfikat ISO 20000 lub łącznie certyfikaty ISO: 9001, 14001, 27001.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 24 czerwca 2021 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 27 lipca 2021 r. w toku posiedzenia niejawnego z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania zawarte w *petitum* odwołania w: punkcie III lit. a pkt 1, pkt 2 częściowo w zakresie w jakim doprecyzował ostatnie zdanie i wskazał, że w celu łączenia serwerów blade z macierzami dyskowymi zamierza wykorzystywać protokoły FC na wydzielonych przełącznikach oraz dopuścił rozwiązanie umożliwiające równoczesną instalację modułów komunikacyjnych Ethernet oraz FC, tj. bez konieczności równoczesnej instalacji modułów SAS, pkt 4, pkt 5 częściowo w zakresie w jakim zrezygnował z integracji z ITSI, pkt 6 częściowo w zakresie w jakim zarzut dotyczył poz. 2.4.6 tabeli OPZ lit. h.

Pismem z dnia 30 lipca 2021 r. Zamawiający oświadczył, że dokona zmian zapisów SWZ w zakresie pkt 2 OPZ oraz FOT dotyczących pkt. 2.3.1 OPZ, 2.3.8 OPZ, 2.4.5 OPZ oraz 2.4.6 OPZ, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego w ww. zakresie z uwagi na uznanie żądań Odwołującego.

Jednocześnie pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. Odwołujący oświadczył, że zadeklarowane przez Zamawiającego zmiany pkt 2.3.1 OPZ, 2.3.8 OPZ, 2.4.5 OPZ oraz 2.4.6 OPZ czynią zadość żądaniom Odwołującego określonym w pkt IV.1.b, IV.1.c, IV.1.e oraz IV.1.f lit. k oraz m *petitum* odwołania. Ponadto Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut zawarty w punkcie III lit. b *petitum* odwołania (certyfikaty ISO). W konsekwencji powyższego Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że wykonawca Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia w dniu 27 lipca 2021 r. oraz 6 sierpnia 2021 r., nie stawiał się na posiedzenie Izby. Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy Pzp, niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Przystępujący nie zdecydował się skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, gdyż nie stawiał się na posiedzenie Izby wyznaczone na dzień 27 lipca 2021 r. oraz 6 sierpnia 2021 r. Zauważyć bowiem należy, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatecznej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po

stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....