

**Sygn. akt: KIO 1407/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 lipca 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:      Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2020 r. przez wykonawcę ARUP Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

postanawia:

1.    umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.    znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy ARUP Polska Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

### **postanowienia z dnia 2 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1407/20**

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług w zakresie zarządzania, nadzoru i kontroli nad realizacją kontraktu „Rozbudowa Ośrodka Centrum Informatyki Resortu Finansów – projekt i budowa serwerowni wraz z wyposażeniem”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym 15 czerwca 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 114-276944, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 25 czerwca 2020 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca ARUP Polska Sp. z o.o., ul. Inflancka 4, 00-198 Warszawa (dalej zwany jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia: art. 7 w zw. z art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 3 p.z.p. oraz art. 7 w zw. z art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 4 i art. 41 pkt 6 w zw. z art. 142 ust.1 p.z.p. i żądał nakazania zamawiającemu dokonania zmian SIWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 29 czerwca 2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 30 czerwca 2020 wpłynęło do Izby stanowisko procesowe zamawiającego, w którym uwzględnił on odwołanie w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 30 czerwca 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Natomiast wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....