

Sygn. akt: KIO 2536/11

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 6 grudnia 2011 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 grudnia 2011 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2011 r. przez wykonawcę

**Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21C, 02-676 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Krajowe Centrum ds. AIDS ul. Samsonowska 1, 02-829 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Beckman Coulter Polska sp. z o.o. ul. Postępu 21C, 02-676 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Krajowe Centrum ds. AIDS prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „sprzedaż, magazynowanie i dostawę do finalnego odbiorcy przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego testów diagnostycznych i zestawów odczynników do monitorowania pacjentów leczonych antyretrowirusowo – 12 zadań” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 października 2011 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2011/S 204-332179.

28 listopada 2011 r. Odwołujący – Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 7, art. 26 ust. 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania” poprzez odrzucenie złożonej przez Odwołującego oferty dla zadań 5 – 8, pomimo iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, że według Zamawiającego treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako że załączył do niej dokumenty, które nie spełniają wymogów określonych w specyfikacji, gdyż mogą być uważane za skrót (fragmentaryczny wyciąg z dokumentów, streszczenie), a nie za oryginał (lub poświadczoną za zgodność kopię) i tłumaczenie na język polski i nie zawierają wszystkich informacji podawanych w tożsamych dokumentach publikowanych na referencyjnej stronie internetowej producenta wskazanej w ofercie Odwołującego.

Odwołujący nie zgodził się z powyższą argumentacją Zamawiającego. Według niego Zamawiający wskazał, iż oferta powinna zawierać w zakresie zadań 5 – 8 „opis procedury producenta na zaoferowane testy, zawierającej metodykę oznaczenia subpopulacji limfocytów na cytometrze przepływowym przy zastosowaniu zaoferowanych zestawów przeciwciał monoklonalnych CD3/CD4/CD8 – oryginał (lub poświadczoną za zgodność kopię) i tłumaczenie na język polski. Odwołujący do złożonej przez siebie oferty załączył metodyki oznaczenia testów, które zawierały wszystkie niezbędne informacje dotyczące zaoferowanych testów, w tym w szczególności metodykę oznaczenia subpopulacji limfocytów na cytometrze przepływowym przy zastosowaniu zaoferowanych zestawów

przeciwiał monoklonalnych CD3/CD4/CD8, zatem zarzut jakoby ulotki dołączone do oferty nie zawierały wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji, jest niezrozumiały. Nawet w przypadku, gdyby uznać, że oferta zawiera dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań, które są błędne (niekompletne), to błędy te nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty, a jedynie podstawę do wezwania wykonawcy do ich uzupełnienia i/lub złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert, wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów i/lub złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 29 listopada 2011 r. Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie wpłynęło do Izby żadne przystąpienie.

1 grudnia 2011 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, iż uwzględnił odwołanie, w związku z czym, zgodnie z żądaniem wskazanym w treści odwołania, dokona następujących czynności w zakresie zadań 5 – 8: unieważni wybór oferty najkorzystniejszej, unieważni czynność odrzucenia oferty Odwołującego, dokona powtórnie czynności badania i ceny ofert, wezwie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Krajowego Centrum ds. AIDS, czyli osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zadeklarował spełnienie żądań zawartych w odwołaniu (drugiej grupy żądań – Odwołujący wskazał w odwołaniu alternatywnie dwa możliwe sposoby zachowania Zamawiającego) Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

**Przewodniczący:** .....