

Sygn. akt: KIO 1983/12

POSTANOWIENIE
z dnia 01 października 2012 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

wobec cofnięcia w dniu 28 września 2012 roku przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2012 roku, przez wykonawcę Netpioneer Sp. z o.o. Plac Solny 14/3 50-062 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Radom ul. Jana Kilińskiego 30, 26-600 Radom

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego Netpioneer Sp. z o.o. Plac Solny 14/3 50-062 Wrocław **kwotę 18 000,00 zł** (słownie: osiemnastdzie tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu .**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Miasta Radom ul. Jana Kilińskiego 30, 26-600 Radom, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie dokumentacji projektowej i budowa infrastruktury sieci szerokopasmowej w ramach projektu pn. Bezpłatny Internet dla mieszkańców Radomia zagrożonych wykluczeniem cyfrowym.”, znak sprawy: In.III.271.12.2012 roku.

Wykonawca Netpioneer Sp. z o.o. Plac Solny 14/3 50-062 Wrocław wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego – jego zdaniem niezgodnych z przepisami ustawy Pzp.

W złożonym odwołaniu podniósł, że Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców;
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 3) art. 6 ust. 1 Pzp, poprzez błędne zakwalifikowanie przez Zamawiającego przedmiotu postępowania jako roboty budowlane pomimo braku przesłanek formalnych do tego;
- 4) art. 6 ust. 4 Pzp, poprzez niezakwalifikowanie przedmiotu zamówienia jako usługi, a co jednoznacznie wynika z zakresu rzeczowego Zamówienia;

Zamawiający w piśmie do KIO wykazał, że przedmiot zamówienia został zakwalifikowany jako roboty budowlane o wartości szacunkowej 4 256 875,61 zł / zgodnie z przepisem art. 32 ust.1 ustawy Pzp/ co stanowi równowartość 1 059 029,66 euro i tym samym nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pismem z dnia 28 września 2012 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący oświadczył, że wycofuje wniesione odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759), oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz.280) umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 20 000,00 zł.

Przewodniczący