

Sygn. akt KIO 830/10

**WYROK**  
**z dnia 20 maja 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 maja 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o., 2. Impel Security Polska Sp. z o.o., 3. Impel Tech Solutions Sp. z o.o., adres do korespondencji: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Jana z Kolna 8b, 81-912 Gdynia,**

przy udziale **Bartosza Kuczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Q-BART Bartosz Kuczyk, al. Grunwaldzka 164/8, 80-258 Gdańsk** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o., 2. Impel Security Polska Sp. z o.o., 3. Impel Tech Solutions Sp. z o.o., adres do korespondencji: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o., 2. Impel Security Polska Sp. z o.o., 3. Impel Tech Solutions Sp. z o.o., adres do korespondencji: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,
  
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o., 2. Impel Security Polska Sp. z o.o., 3. Impel Tech Solutions Sp. z o.o., adres do korespondencji: ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** na rzecz **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Jana z Kolna 8b, 81-912 Gdynia** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Jana z Kolna 8b, 81-912 Gdynia prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Eksplatację zleconą systemu ciepłego w kompleksach wojskowych: 4635 Bieszkowice - budynek nr 2 i 6 oraz 4630 Rzucewo- budynek nr 3 administrowany przez JW 4646 Gdynia Grabówek*”, w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 lutego 2010 r. pod numerem 2010/S 31-044896.

Dnia 27 kwietnia 2010 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania, wskazując między innymi, iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: 1. Impel Cleaning Sp. z o.o., 2. Impel Security Polska Sp. z o.o., 3. Impel Tech Solutions Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (zwani dalej „Konsorcjum IMPEL”), zostali wykluczeni z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uzasadniając Zamawiający wskazał, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego doświadczenia.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodziło się Konsorcjum IMPEL i dnia 5 maja 2010 roku wniosło odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Jako podstawę stawianych zarzutów wskazało na naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe wykluczenie Odwołującego,
3. art. 51 ust. 1a) ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu wraz z pismem o wykluczeniu informacji o ocenie wniosków o dopuszczenie pozostałych Wykonawców.

Stawiając powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. Nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wykluczenia Odwołującego,
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny wniosków o dopuszczenie z uwzględnieniem wniosku Odwołującego.

Odwołujący oświadczył również, iż ma interes prawny w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania i uchylenia czynności wykluczenia Odwołujący zostanie dopuszczony do następnego etapu postępowania i będzie mógł złożyć ofertę w postępowaniu.

Uzasadniając wskazał, iż w treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie zamieścił żadnego wymogu, aby przedmiot umów obejmował dostawę materiałów opałowych, obsługę techniczną kotłów oraz urządzeń i instalacji. Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera również obowiązku potwierdzenia obsługi kotłów o ściśle określonych parametrach. Nieuprawnione jest także twierdzenie Zamawiającego, że zakres i rodzaj usług

zawarty w wykazie Odwołującego nie odpowiada zakresowi określoneemu przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że przedmiot zamówienia w wykazie usług nie musi być bowiem identyczny z przedmiotem danego postępowania. Przedmioty powinny być zbliżone, ale nie identyczne (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2008r. - sygn. akt KIO/UZP 2/08). Wykonawca, który składa wniosek o dopuszczenie nie musi wykazywać, iż ma doświadczenie w wykonywaniu identycznych usług jak przedmiot postępowania przetargowego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2008r. - sygn. akt KIO/UZP 665/08). Określenie zawarte w przywołanym ogłoszeniu o zamówieniu oznacza bowiem usługi odpowiadające swoim rodzajem, tak ze względu na obiekt realizacji, zakres, stopień skomplikowania oraz wartość. Warunek, aby przedmiot wykazywanego doświadczenia był wykonany techniką identyczną z oferowaną w przedmiotowym postępowaniu jest sprzeczny z treścią ogłoszenia o zamówieniu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2008r. - sygn. akt KIO/UZP 270/08).

Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 r. Nr 226 poz. 1817) nie zawierają definicji pojęcia "usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia". Odniesienie na podstawie przepisu art. 14 ustawy prawo zamówień publicznych do przepisów Kodeksu cywilnego również nie umożliwi interpretacji tego pojęcia, gdyż prawo cywilne wprowadza jedynie podział rzeczy na oznaczone, co do tożsamości i co do gatunku.

Zasadne jest zatem odwołanie się do powszechnie przyjętej definicji słownikowej pojęcia "rodzaj". Słowo "rodzaj" oznacza "gatunek czegoś wyróżniany ze względu na pewne cechy" (według internetowego Słownika Języka Polskiego, wyd. PWN) - (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2008r. - sygn. akt KIO/UZP 517/08).

W konsekwencji, zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej (por. wyrok KIO z dnia 20 kwietnia 2010r. - sygn. akt KIO/UZP 552/10) wykonywane usługi powinny być zbieżne z przedmiotem zamówienia jedynie w podstawowym zakresie, czy charakterze. Wykaz wykonanych zamówień może więc obejmować usługi o podobnym, a nie identycznym jak przedmiot zamówienia charakterze (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2008r. - sygn. akt KIO/UZP 207/08, KIO/UZP 210/08).

Nie ulega zaś żadnej wątpliwości, że wymienione w wykazie przez Odwołującego usługi nie tylko odpowiadają swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia w więcej niż podstawowym zakresie, ale co najważniejsze w istocie nie różnią się swoim charakterem od usług, które będą wykonywane u Zamawiającego.

Wykluczenie Odwołującego nastąpiło również z rażącym naruszeniem przepisu art. 51 ust. 1 a) ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż Zamawiający nie powiadomił Odwołującego o ocenie spełniania warunków udziału przez pozostałych Wykonawców. Podkreślić zaś należy, że Zamawiający jest obowiązany poinformować wszystkich wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o dokonanej ocenie wniosków o dopuszczenie innych Wykonawców. Minimalny zakres informacji to podanie wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc informacji o wykluczeniu bądź niewykluczeniu z postępowania oraz podanie informacji o otrzymanych ocenach spełniania tych warunków - podanie rankingu wykonawców stworzonego na podstawie podanych w ogłoszeniu sposobów oceny wniosków.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 7 maja 2010 roku.

Zamawiający pismem z dnia 10 maja 2010 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 13 maja 2010 roku wykonawca Bartosz Kuczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Q-BART Bartosz Kuczyk, al. Grunwaldzka 164/8, 80-258 Gdańsk zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź na odwołanie została wniesiona do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 19 maja 2010 roku.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby stwierdził, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła zgłaszającego przystąpienie wykonawcę do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza popiera stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie, a dodatkowo wskazuje, co następuje.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu postawił warunek udziału w postępowaniu o następującej treści: *„Wykonawcy powinni spełniać warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (...), wykonywali lub wykonują w okresie ostatnich trzech lat, co najmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia potwierdzone umową wraz z referencją wystawioną przez poprzedniego zamawiającego, (...).”*

W celu potwierdzenia powyższego warunku Zamawiający żądał złożenia wykazu zamówień w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania wniosków oraz załączeniem umów wraz z referencjami, że usługi zostały wykonane należycie.

W odpowiedzi na ogłoszenie, Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, do którego jednakże, nie załączył kopii umów dotyczących, wskazanych w wykazie – usług.

Dlatego też Zamawiający, realizując dyspozycję przepisu art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wezwał Odwołującego, pismem z dnia 13 kwietnia 2010 roku do uzupełnienia dokumentów wskazując, iż wykonawca do wniosku załączył wykaz wykonanych zamówień wraz z referencjami, natomiast nie załączył umów dotyczących wykazanych zamówień.

Odwołujący, pismem z dnia 15 kwietnia 2010 roku uzupełnił wniosek o wymagane dokumenty – kopie umów, wskazując jednocześnie, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) i nie mogą być one udostępniane pozostałym uczestnikom postępowania.

Powyższe stanowiło podstawę dla Zamawiającego do wykluczenia Odwołującego z przedmiotowego postępowania.

Izba, oceniając zgromadzony materiał dowodowy stwierdziła, iż Odwołujący prawidłowo wskazuje na adekwatność postawionego warunku do wymogu jego spełnienia. Jednakże Odwołujący całkowicie pominął aspekt opisu przedmiotu zamówienia, który przy ocenie spełnienia warunku doświadczenia ma ogromne znaczenie, gdyż Zamawiający odwołał się do tego opisu opisując warunek w ogłoszeniu, iż zamówienia wskazane w wykazie wykonanych zamówień muszą być zamówieniami odpowiadającymi swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia.

Przedmiotem zamówienia zaś, zgodnie z opisem dokonany przez Zamawiającego w sekcji II Ogłoszenia jest usługa polegająca na eksploatacji zleconej systemu ciepłego w kompleksach wojskowych: 4635 Bieszkowice - budynek nr 2 i 6 oraz 4630 Rzucewo-budynek nr 3 administrowanym przez JW 4646 Gdynia Grabówek do grzejników w budynkach przez okres 3 lat – jednej kotłowni wodno-parowej na paliwo stałe o mocy 573 kW (bud. 2) oraz kotłowni na paliwo stałe o mocy 704 kW (bud. 6), jednej kotłowni wodno parowej na paliwo stałe o mocy 922 kW (bud. 3) wraz z urządzeniami i instalacjami.

Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia wskazuje, na co najmniej parę elementów, do których odniesienie musi znaleźć wykonawca, chcący wziąć udział w postępowaniu, aby potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu – dotyczący doświadczenia.

Pierwszy element – to eksploatacja systemu ciepłego. Odwołujący błędnie wnioskuje, iż z opisu tego nie można wywnioskować, ani też wywieść, co wchodzi w skład przedmiotu zamówienia. Wystarczającym, w ocenie Izby, w przypadku braku takiej pewności było skierowanie, na etapie ogłoszenia o zamówieniu, pytania do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie powyższego zapisu. Tym bardziej takie zachowanie wykonawcy byłoby prawidłowe, że to on jako ubiegający się o udzielenie zamówienia wie, jakimi usługami może się wylegitymować, aby ocena jego wniosku przebiegła prawidłowo. Oczywiście fakt nie zwrócenia się z taką prośbą nie wywołuje jeszcze negatywnych konsekwencji, ale już samo złożenie wniosku z wykazem, który nie odpowiada warunkowi postawionemu przez Zamawiającego, takie konsekwencje już wywołuje.

Aby móc prawidłowo ocenić stanowisko Zamawiającego, Izba odwołała się do definicji słownikowej sformułowania *eksploatacja* i *system*. Zgodnie z Internetowym Słownikiem Języka Polskiego Eksplatacja (maintenance, operation) - to zespół wszystkich działań technicznych i organizacyjnych, mających na celu umożliwienie obiektowi wypełnianie wymaganych funkcji, włącznie z koniecznym dostosowaniem do zmian warunków zewnętrznych. Przez warunki zewnętrzne rozumie się np. wymaganie dotyczące usługi i warunki środowiskowe.

Inaczej Eksploatacja to:

1. Wydobywanie bogactw naturalnych,
2. Użytkowanie maszyn, urządzeń itp.,
3. Maksymalne wykorzystanie kogoś albo czegoś,
4. Ciągnięcie zysków z cudzej pracy najemnej,
5. Wykorzystywanie czegoś w sposób racjonalny.

Sprawna eksploatacja urządzeń wymaga od użytkowników stosowania się do pewnych zasad, które mają najczęściej przeznaczenie: dyrektywne, postulatywne i kryterialne. Zasadami i zjawiskami eksploatacyjnymi zajmuje się nauka o eksploatacji zwana eksploatyka oraz towarzystwa eksploatacyjne (obsługiwanie). Inżynieria eksploatacji jest jednym z najtrudniejszych działów, gdyż wymaga wiedzy z bardzo szerokiego spektrum. Kompetencje eksploatacyjne są szczególnie ważne w procesie koncipowania i konstruowania obiektów, gdy tworzy się ich własności eksploatacyjne na całe życie, które tylko częściowo można poprawić w procesach innowacyjnych.

Aby utrzymywać potencjał eksploatacyjny przez okres życia obiektu/systemu oraz zapewnić jego bezpieczne i ekonomiczne użytkowanie konieczne jest obsługiwanie

pozaoperacyjne (techniczne, utrzymaniowe), potocznie nazywane utrzymaniem. Utrzymywanie obiektu w stanie odpowiedniości, albo przynajmniej zdatności jest celem obsługiwanego operatorskiego (przestrzeganie instrukcji) oraz pozaoperacyjnego (wykonywanie zalecanych obsług okresowych lub wypadających na podstawie oceny stanu).

System natomiast - to układ elementów mający określoną strukturę i stanowiący logicznie uporządkowaną całość lub też zespół wielu urządzeń, dróg, przewodów itp., funkcjonujących jako całość.

Odwołujący, w uzupełnieniu dokumentów załączył dwie umowy, w których w jednej wykazał realizację usługi, których przedmiotem była ochrona obiektów i mienia osób trzecich, transportowania i konwojowania wartości pieniężnych oraz obsługa kotłów grzewczych (w załączniku Nr 2 doprecyzowano, iż w zakresie objętym umową wykonawca ma obowiązek całodobowej obsługi węglowych grzewczych kotłów wysokociśnieniowych (...)). Zleceniodawca będzie dostarczał materiały opałowe oraz zapewni obsługę techniczną kotłów), a w drugiej dozór i ochrona obiektów (w załączniku Nr 2 doprecyzowano, iż w zakresie objętym umową wykonawca ma obowiązek również obsługiwać kotłownię przy suszarni i hali traków).

Powyższe sformułowania nie donoszą się do doświadczenia w wykonywaniu usług odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi niniejszego zamówienia, gdyż obsługa kotłów, czy też kotłowni nie jest nawet zbliżoną rodzajowo usługą do przedmiotu zamówienia. Obsługa kotłów/kotłowni to jeden z wielu elementów wchodzących w skład obsługi/eksploatacji całego systemu ciepłego. W skład eksploatacji całego systemu wchodzi m.in. następujące elementy:

- obsługa kotłów i kotłowni,
- zalewaniu dostaw czynnika grzewczego,
- naprawa i konserwacja systemu ciepłowniczego,
- bieżąca obsługa urządzeń grzewczych,
- rozdział czynnika grzewczego,
- przeglądy bieżące i okresowe,
- obsługa przyłączy do budynków,
- obsługa instalacji budynku do grzejników.

Zakres czynności powyższych wynika jednoznacznie z opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności z opisu, iż w skład przedmiotu zamówienia wchodzi eksploatacja systemu wraz z urządzeniami i instalacjami.

Drugi element – to rodzaje kotłowni, które wymienił Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał na dwa rodzaje kotłowni: jedną na paliwo stałe, dwie wodno-parowe na paliwo stałe o różnej mocy.

Odwołujący, w żadnej z usług, które przedstawił w celu potwierdzenia spełniania warunku doświadczenia, nie wykazał ani też nie potwierdził, że zrealizował usługi w kotłowniach i na kotłach o określonej mocy i określonego rodzaju. Sformułowania ogólne, użyte w umowach przedstawionych na wezwanie Zamawiającego nie stanowią dostatecznego dowodu na stwierdzenie powyższych okoliczności. Odwołujący, w celu udowodnienia powyższego winien udokumentować fakty, na które powołuje się w odwołaniu, które potwierdzałyby, iż realizował usługi na trzech rodzajach kotłów jednocześnie, a parametry tych kotłów/kotłowni są zbliżone do parametrów kotłów/kotłowni objętych przedmiotem niniejszego zamówienia.

Izba podzielając pogląd, iż przedmiot zamówienia wskazany w wykazie usług nie musi być identyczny z przedmiotem danego zamówienia, a może być jedynie do niego zbliżony wskazuje, iż nie może on być rodzajowo odmienny. Czym innym bowiem jest usługa polegająca na obsłudze kotłowni, a czym innym eksploatacja systemu ciepłego od źródła ciepła do grzejników wraz z urządzeniami i instalacjami.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż objęty przedmiotem zamówienia jest zakres przeznaczony do realizacji dla podmiotów ze specjalnej branży, wymagającej doświadczenia oraz określonego zaplecza technicznego i kadrowego. Skoro więc wykonawca, nie posiadający pełnej świadomości techniczno-branżowej, jaki zakres przedmiotowy wchodzi w zakres zamówienia, nie powinien następnie się dziwić, iż z faktu nieprzedstawienia odpowiednich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, zostaje wykluczony z postępowania.

Ustawodawca w przepisie art. 22 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych wskazał, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W powyższym zakresie należy przyznać słuszność Zamawiającemu, iż do powyższego obowiązku dostosował się w sposób należyty. Nie dziwi zatem konsekwencja z jaką Zamawiający egzekwuje od wykonawców spełniania postawionych warunków, które są adekwatne do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do powyższego, Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W zakresie naruszenia art. 51 ust. 1a ustawy - Prawo zamówień publicznych, Izba stwierdziła, że powyższe naruszenie nie stanowi przesłanki do uwzględnienia odwołania, gdyż z godnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie, jeżeli

stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Przedmiotowe naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Tym samym, Izba uznała również, za niezasadny, zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3 600,00 zł.

**Przewodniczący:**

.....

.....