

Sygn. akt: KIO/872/10

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 11 maja 2010r. wniesionego przez **Polimex-Mostostal S.A. ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa** [adres do korespondencji: Polimex-Mostostal S.A. Zakład Budownictwa Lublin, ul. Inżynierska 8, 20-484 Lublin], w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Przyrodniczo-Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych” przez Zamawiającego - **Uniwersytet Rzeszowski, Al. Rejtana 16c, 39-959 Rzeszów**

postanawia:

- I. umorzyć postępowanie odwoławcze;
- II. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polimex - Mostostal S.A. ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa**, kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Na podstawie art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Przyrodniczo-Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych” przez Zamawiającego - **Uniwersytet Rzeszowski, Al. Rejtana 16c, 39-959 Rzeszów** po dniu 29 stycznia 2010 r. (przekazanie do publikacji ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 27 kwietnia 2010r.) do tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, mają zastosowanie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Rozpatrując niniejszą sprawę, KIO ustaliła, że odwołanie dotyczy pkt 13.7 i pkt 19.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz] oraz § 2 ust.9 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 6 do siwz. W odwołaniu Odwołujący - Polimex - Mostostal S.A. przedstawił zarzuty, w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 14 i 139 ustawy PZP w zw. z art. 58 k.c. w zw. z art. 3531 k.c, 354 k.c. i art. 473 § 1 k.c, art. 487 §2 k.c. , art. 647 k.c, art. 632 k.c, oraz art. 7, art. 29, art. 30, art. 31, art. 33, art. 36, ust. 1 pkt 12 PZP, a także art. 140 ust. 1 i 3 PZP, art. 139 ust. 2 PZP. Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówień oraz w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ poprzez wykreślenie: 1) pkt. 13.7. oraz pkt. 19.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia[siwz], a także wykreślenie § 2 ust. 9 projektu umowy, względnie o nakazanie Zamawiającemu dokonania innej modyfikacji zaskarżonych postanowień SIWZ i wzoru umowy w celu ich dostosowania do treści przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i kodeksu cywilnego, albo o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 7 PZP.

Odwołujący stwierdził także, że Polimex-Mostostal SA, jako podmiot zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP w pozytywnym rozstrzygnięciu odwołania.

W uzasadnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Odwołujący w szczególności:

1) w zakresie pkt 13.7 siwz - wskazał, że stosownie do treści tego postanowienia „Zamawiający przyjmuje, iż Wykonawca uwzględnił w cenie ofertowej wszystkie wymagania i zobowiązania zawarte we wszystkich częściach dokumentacji projektowej specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, zarówno te które zostały wyraźnie określone bądź jedynie zasygnalizowane, i że odpowiednio wycenił pozycje kosztorysu.” Zdaniem Odwołującego z treści powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający przewiduje, że sporządzona dokumentacja projektowa może zawierać błędy, nieścisłości lub być niekompletna. Na mocy tego postanowienia zatem, Zamawiający stara się przerzucić ryzyko i ciężar ponoszenia skutków ewentualnych braków lub błędów tejże dokumentacji na Wykonawcę.

2) w zakresie pkt. 19.5 siwz - wskazał, że „W przypadku realizacji przedmiotu umowy przy udziale podwykonawców, Wykonawca zobowiązany jest zwrócić się przed podpisaniem niniejszej umowy z wnioskiem do zamawiającego o wyrażenie zgody na podwykonawcę, który będzie uczestniczył w realizacji przedmiotu umowy. Wraz z wnioskiem Wykonawca zobowiązany jest przedstawić projekt umowy zawarty z podwykonawcą, zgodnie z art. 647 Kc, oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje podwykonawcy. Umowa pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą powinna w szczególności zastrzegać spełnienie przez podwykonawcę wymagań związanych z gwarancją i rękojmią i nie pozostawać w sprzeczności z postanowieniami projektu umowy, stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszej siwz.”

W ocenie Odwołującego powyższe postanowienie w rażąco sposób godzi w naturę stosunku zobowiązaniowego. Zamawiający wprowadzając wymóg przedłożenia do akceptacji podwykonawcy oraz treści projektu umowy jeszcze przed podpisaniem umowy z Zamawiającym w gruncie rzeczy ingeruje w treść umowy gospodarczej tak dalece, iż jest to sprzeczne z celem umowy w rozumieniu art. 354 Kc i rodzi skutek nieważności w rozumieniu art. 58 Kc.

3) w zakresie § 2 ust. 9 projektu umowy - podał, że to postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązek uwzględnienia w cenie oferty niesprecyzowanych przez Zamawiającego prac i robót, oraz przygotowania stosownej dokumentacji projektowej. Ryzykiem i ciężarem tych niesprecyzowanych prac Zamawiający stara się obciążyć Wykonawcę.

Mając na względzie treść przywołanych powyżej postanowień, Odwołujący stwierdził naruszenie art. 29, 31 i 7 ustawy PZP podnosząc, że Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, oraz [zgodnie z art. 31 § 1 PZP] przedmiot zamówienia na roboty budowlane powinien być opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, których definicję, zakres i formę szczegółowo określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Powołując orzecznictwo, stwierdził, że wskazane postanowienia są niezgodne z art. 29 i 31 PZP. W szczególności odwołał się do orzeczeń, w myśl których (...), „Zgodnie z regułami ustawy Prawo zamówień publicznych SIWZ powinna obejmować szczegółowy wykaz prac przewidzianych do realizacji. Art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że przy ustaleniu wartości zamówienia na roboty budowlane ustala się je na podstawie kosztorysu sporządzonego na etapie opracowywania dokumentacji projektowej. Przepisy nie przewidują możliwości umieszczenia w kosztorysie pozycji roboty nieprzewidziane. Dokumentacja projektowa powinna określać dokładnie, co ma być wykonane. Skoro Zamawiający wymagał od oferentów podania kwoty przeznaczonej na roboty nieprzewidziane, to tym samym mamy do czynienia z sytuacją, gdy zachodzą ustawowe przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy”. Wskazał ponadto, (...) zgodnie z ustępem 2 artykułu 29 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Sposób i zakres opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane wyznacza art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, który bez żadnych niedomówień stanowi, iż Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Dodatkowo zauważył, że (...) w warunkach prowadzonego postępowania każdy z Wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co nieuchronnie doprowadzi do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym naruszenia art. 7 PZP, zgodnie z

którym Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie. Odwołujący stwierdził także, (...)Zamawiający wprowadzając w § 2 ust. 9 wzoru umowy obowiązek sporządzenia przez Wykonawcę na własny koszt wszelkiej pozostałej dokumentacji projektowej potrzebnej do wykonania przedmiotu umowy, która nie była dostarczona przez Zamawiającego, powinien opisać tę część zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. Zgodnie bowiem z art. 31 ust. 2 PZP: „Jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego”. Zdaniem Odwołującego (...) treść zapisu zawartego w § 2 ust. 9 wzoru umowy nie spełnia wymogu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, co oczywiście stoi w sprzeczności z treścią art. 29 PZP. Nie znając szczegółów dotyczących specjalistycznych urządzeń medycznych, w jakie Zamawiający zamierza wyposażyć budynek, Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jaki zakres prac będzie niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia.

W zakresie naruszenia art. 14 i 139 PZP w zw. z art. 58 k.c. w zw. z art. 353(1) k.c. i art. 473 § 1 k.c., Odwołujący podał, iż (...) „Zgodnie z brzmieniem art. 353(1) k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Konsekwencją ułożenia stosunku prawnego z przekroczeniem zasady swobody umów jest bezwzględna nieważność czynności prawnej na podstawie art. 58 k.c. Z komentarza do art. 353(1) k.c. wynika, że: „Najbardziej charakterystyczne przykłady sprzeczności umowy z właściwością, naturą stosunku prawnego to m.in. przekreślenie istoty zobowiązania przez pozostawienie dłużnikowi swobody decyzji, co do tego czy spełni świadczenie” (por. Kodeks cywilny. Tom I. Komentarz do art. 1- 534, pod red. E. Gniewka, Warszawa 2004, s. 774, 775). Uwolnienie się przez Zamawiającego od odpowiedzialności finansowej za wady i braki tkwiące w projekcie pozwala na uwolnienie się od jakiegokolwiek odpowiedzialności za spełnienie swoich obowiązków umownych w zakresie dostarczenia kompletnego projektu przed podpisaniem umowy i uzupełniania jego braków w trakcie realizacji, co stanowi „pozostawienie Zamawiającemu swobody, co do tego czy spełni świadczenie”. Dalej podał, że z komentarza do art. 473 Kc wynika, że: dłużnik na podstawie art. 473 k.c. nie może

przejąć na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela. W ocenie Odwołującego, przewidziane w pkt 13.7 SIWZ postanowienie zmierza do obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością finansową za nienależyte wykonanie obowiązków wynikających z umowy przez Zamawiającego. Obowiązków polegających na dostarczeniu kompletnej i pozbawionej wad dokumentacji projektowej. Takie działanie należy uznać za sprzeczne z art. 473 § 1 k.c. W zakresie naruszenia art. 632 k.c i art. art.14 i 139 ustawy PZP w zw. z art. 487 §2 k.c, oraz art. 647 k.c, Odwołujący się podał, że stosownie do art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, jeżeli przepisy tej ustawy nie stanowią inaczej. Odpowiednią regulację w odniesieniu do umowy o wykonanie zamówienia publicznego zawiera art. 139 ust. 1 ustawy Pzp. Przy uwzględnieniu zasady swobody zawierania umów, określonej w art. 3531 K.c. zawarcie umowy na oznaczonych warunkach pozostawione jest decyzji stron, z ograniczeniami wynikającymi z treści wymienionych przepisów. Postępowanie o zamówienie publiczne ma doprowadzić do wybrania najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z wykonawcą gwarantującym jej należyte wykonanie przy przestrzeganiu zasad określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a także w zgodności z przepisami tej ustawy. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez Zamawiającego, do ustalania warunków zamówienia, nadmierny rygoryzm i asekuracja, niewłaściwe stosowanie prawa, nie służy realizacji celów zakładanych przez Ustawę prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty. W warunkach tak prowadzonego postępowania, każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, także w aspekcie określonym art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Uniemożliwiając ewentualne zbadanie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ustalona w umowie wysokość wynagrodzenia ryczałtowego w rozumieniu art. 632 K.c. jest ostateczna, niezależnie od rozmiaru robót budowlanych i innych świadczeń oraz ponoszonych przez wykonawcę kosztów ich realizacji, w sytuacji gdy zakres świadczenia jest jednoznacznie określony, a przekazana wykonawcy dokumentacja projektowa jest prawidłowa i kompletna. W ramach wynagrodzenia ryczałtowego, wykonawca jest zobowiązany do realizacji

przedmiotu zamówienia opisanego projektem budowlanym i wykonawczym, niezależnie od tego w jakich wielkościach zostały one ujęte w przedmiarze. Jednak bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej, czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej. Takie stanowisko zdaniem Odwołującego potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w myśl którego „Zamawiający, który chce wybrać wykonawcę na całość zamówienia przewidzianego dokumentacją projektową, bez ryzyka pominięcia jakiegoś zakresu robót w kosztorysie, powinien ustalić wynagrodzenie ryczałtowe, w rozumieniu art. 88 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz art. 632 KC, gdzie przedmiar pełni jedynie funkcję pomocniczą, a zaoferowane wynagrodzenie jest wiążące za całość przedmiotu zamówienia określonego umową i dokumentacją projektową oraz nie podlega zmianie”. Sam fakt, że Zamawiający umieścił przykładowe przyczyny zmian przedmiotu umowy (jak choćby wykonywanie zadań wyłącznie zasygnalizowanych, czy też przeprowadzenie prac, które nie są w sposób szczegółowy opisane w przedmiocie zamówienia), które winny być uwzględnione w cenie nie oznacza, że zostały one przewidziane i przedstawione wykonawcom w sposób, który umożliwiałby rzetelną wycenę. Czynniki te, o ile można się liczyć z ich wystąpieniem, mogą pociągać za sobą tak wielorakie i daleko idące zmiany i modyfikacje zamówienia podstawowego, że stwierdzić należy, że nie są one ostatecznie możliwe do przewidzenia. Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie art. 67 ust 5 PZP na roboty dodatkowe. Zamawiający zaś wprowadzając sporne postanowienia stara się inkorporować cenę za nieprzewidziane roboty w przedstawioną w ofercie cenę ryczałtu.

Co do naruszenia art. 140 PZP i innych przepisów, Odwołujący podał, że opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 i 31 PZP powoduje dalsze istotne konsekwencje. Zatem (...) zakres świadczenia wykonawcy, zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ. Oznacza to, iż nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania, lub też obejmuje bez obustronnego

porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno - gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 58 § 1 K. c., jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień publicznych: „Użyte w art. 140 ust. 1 pojęcie tożsamy oznacza, iż zakres świadczenia wykonawcy winien odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia. (..) Często praktyką stosowaną przez Zamawiających jest zastrzeżenie w SIWZ jednostronnego uprawnienia do rozszerzania lub zawężania zakresu zamówienia w trakcie jego realizacji bądź też zmiany terminu takie zastrzeżenia są niedopuszczalne w świetle art. 140 PZP.

Zdaniem Wykonawcy postanowieniem uprawniającymi Zamawiającego do jednostronnej zmiany umowy jest postanowienie zawarte w § 2 ust. 9 wzoru umowy. Powyższa regulacja wprowadza bowiem konieczność wykonania prac budowlanych i instalacyjnych wynikających ze zmian w dokumentacji projektowej powstałych wskutek konieczności dostosowania istniejących rozwiązań konstrukcyjnych do właściwego funkcjonowania nabytych przez Zamawiającego urządzeń medycznych i urządzeń wyposażenia instalacyjnego.

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający w piśmie z dnia 17 maja 2010 r. (data wpływu do Prezesa KIO 18.05.2010r.) powołując się na przepis art. 186 ust.1 ustawy PZP oświadczył, że uznaje w całości zarzuty Odwołującego, wskazując jednocześnie:

- 1) w zakresie pkt 13.7 siwz - na modyfikację tego postanowienia w brzmieniu:
Zamawiający przejmuje, iż Wykonawca uwzględnił w cenie ofertowej wszystkie wymagania i zobowiązania zawarte we wszystkich częściach dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami.
- 2) w zakresie pkt 19.5 siwz - na modyfikację tego postanowienia w brzmieniu: *W przypadku realizacji części przedmiotu umowy przez podwykonawców, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Zamawiającemu projektu umowy pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą zgodnie z art. 647 k.c. Powyższy projekt umowy należy przedstawić w terminie nie krótszym niż 14 dni od planowanej daty podpisania umowy pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą.*
- 3) w zakresie § 2 ust.9 projektu umowy – na wykreślenie tego postanowienia.

Izba ustaliła także, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania oraz odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, że Zamawiający w dniu 11 maja 2010 r. opublikował pismo wzywające wykonawców do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania. Do tego postępowania toczącego się w wyniku odwołania żaden z wykonawców nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na względzie tak ustalony stan faktyczny i stwierdzając, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oraz okoliczność braku przystąpienia po stronie Zamawiającego wykonawcy, postanowiła - na podstawie przepisu art. 186 ust.2 ustawy - Prawo zamówień publicznych - umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

Izba wskazuje także, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do postanowień art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, orzekając jednocześnie - stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) - o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....