

POSTANOWIENIE

z dnia 8 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2022 r. przez wykonawcę SECURION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdniku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Gdańska w przedmiocie zamówienia publicznego na: *„dostawę oprogramowania, jego wdrożenie i oparcie na nim funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego”*, przy udziale wykonawcy SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SECURION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdniku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańska, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „*dostawę oprogramowania, jego wdrożenie i oparcie na nim funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego*”. Numer referencyjny tego zamówienia to BZP.271.48.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 października 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00392907/01.

W dniu 23 listopada 2022 r. Odwołujący – SECURION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdniku wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie (zwanego dalej jako „wykonawca SPRINT”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SPRINT w sytuacji, gdy zaoferowane przez tego wykonawcę oprogramowanie BVMS Professional wersja 11 producenta BOSCH, a zarazem sposób wykonania systemu monitoringu wizyjnego, jest niezgodne z warunkami zamówienia – treścią opisu przedmiotu zamówienia (nie spełnia określonych tam 2 wymagań).

Na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu naruszenia art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Odwołujący sformułował zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SPRINT do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny pomimo, że cena oferty wykonawcy SPRINT jest niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w terminie ofert niepodlegających odrzuceniu o 32,65 %.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenie oferty wykonawcy SPRINT jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 3) ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podstawowego – wezwanie wykonawcy SPRINT do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 24 listopada 2022 r. (pismem datowanym na ten dzień) wynika, że informację o wpłynięciu odwołania wraz z kopią odwołania Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 24 listopada 2022 r.

W dniu 25 listopada 2022 r., z zachowaniem ustawowego terminu i w przewidzianej przez przepisy prawa formie, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez wykonawcę SPRINT. Izba na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 grudnia 2022 r. stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 6 grudnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią odwołania z dnia 23 listopada 2022 r. złożonego przez wykonawcę SECURION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdniku uwzględni w całości zarzuty postawione w tym odwołaniu, unieważnia czynność wyboru

oferty najkorzystniejszej i jednocześnie przystępuje do powtórnego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca SPRINT pomimo prawidłowego powiadomienia o terminie i miejscu posiedzenia Izby nie stawił się na posiedzeniu Izby w dniu 8 grudnia 2022 r. i nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Wobec powyższego Izba stwierdziła, że wykonawca ten zrezygnował ze swojego prawa do wniesienia sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy PZP „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wobec niestawiennictwa wykonawcy SPRINT na posiedzeniu Izby w dniu 8 grudnia 2022 r. i niewniesienia sprzeciwu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: