

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 października 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 28 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2015 r. przez Odwołującego – Infovide - Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Infovide - Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi doradczo - konsultingowe dla projektu „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” - numer postępowania KZGW/ISOK- 11/2015.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S 194-352214 w dniu 7 października 2015 r., zaś Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwana dalej SIWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 16 października 2015r. Odwołujący: Infovide-Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ, nie zgadzając się z niektórymi ich postanowieniami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) przepisu art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez opisanie w sposób nie wyczerpujący i niejednoznaczny przedmiotu zamówienia, w szczególności wadliwego określenia zakresu prawa opcji;

2) art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieuwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez nieudostępnienie informacji dotyczących zaawansowania Projektu ISOK - „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”;

3) art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez nieprecyzyjny opis oceny ofert w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”, co umożliwia subiektywną i dowolną ocenę ofert przez Zamawiającego, jednocześnie w sposób nieuprawniony faworyzując dotychczasowego Wykonawcę usług doradczo - konsultingowych dla projektu ISOK - „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”;

4) art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez ustalenie, jako kryterium oceny ofert „ceny brutto za miesiąc świadczenia usług”.

Mając na uwadze powyższe, wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1) nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia realizowanego w ramach prawa opcji i ustalenia zakresu prawa opcji lub o nakazanie wykreślenie pkt 3.9 SIWZ oraz § 3 ust. 2-4 załącznika nr 7 do siwz „Wzoru umowy”;

2) nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez udostępnienia informacji dotyczących zaawansowania Projektu ISOK - „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”;

3) nakazanie Zamawiającemu sprecyzowania opisu oceny ofert w kryterium „Opis sposobu realizacji zamówienia”, w taki sposób, aby opis ten umożliwiał całkowicie dowolną i subiektywną ocenę;

4) nakazanie Zamawiającemu zmiany kryterium „Cena brutto za miesiąc świadczenia usług” na „Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia”.

Pismem z dnia 27 października 2015r.(odpowieź na odwołanie) Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**