

POSTANOWIENIE
z dnia 6 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2023 r. przez wykonawcę CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” oraz „MPO”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Zakup, dostawa oraz serwis fabrycznie nowych zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem” (Nr sprawy: RZP.27.03.2023.MC, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 1 lutego 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00074165/01.

23 marca 2023 r. wykonawca CT Alfa sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie (dalej: „Odwołujący” oraz „CT Alfa sp. z o.o.”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w toku Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez CT Alfa sp. z o.o. jako sprzecznej z warunkami zamówienia, z uwagi na niedostateczną ilość portów USB typu A oraz brak portu USB 2.0, podczas gdy z uwagi na treść SWZ Zamawiający nie wskazał w ogóle ile wymaga portów USB typu A oraz czy w ogóle wymaga portów tego rodzaju, a w odniesieniu do wymogu w postaci portu USB 2.0 Odwołujący zaoferował Zamawiającemu porty 3.2 oraz 4.0, czyli porty o wyższych parametrach przesyłu danych, a co z oczywistych względów skutkuje również spełnieniem wymogu w postaci zapewnienia portu o niższych parametrach tj. portu 2.0.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) dokonanie ponownego badania ofert;
- 4) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2023 r. przez CT Alfa sp. z o.o. Ponadto Zamawiający czyniąc zadość dyspozycji art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp poinformował, że w dniu 30 marca 2023 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 marca 2023 r. i dokona w toku Postępowania kolejnych czynności z uwzględnieniem oferty Odwołującego, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Wobec tego, że do postępowania odwoławczego po stronie MPO nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie MPO Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: