

Sygn. akt: KIO 859/11

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 kwietnia 2011 roku przez **Paradigm Spine Polska Sp.z o. o. ul. Lwowska 2a m. 29 00-658 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera ul. Świętego Józefa 53/59 87-100 Toruń**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego **Paradigm Spine Polska Sp.z o. o. ul. Lwowska 2a m. 29 00-658 Warszawa, kwotę 15 000,00 złotych** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera ul. Świętego Józefa 53/59 87-100 Toruń, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę implantów neurochirurgicznych. Postępowanie zostało podzielone na 5 części, z których Zadanie 2 dotyczy dostawy 70 kompletów implantów do dynamicznej stabilizacji kręgosłupa lędźwiowego.

W dniu 13 kwietnia 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu. Za najkorzystniejszą w Zadaniu nr 2 uznana została oferta NOVASPINE Sp. z o.o., jako oferta z najniższą ceną.

Od takiego rozstrzygnięcia Zamawiającego w dniu 22 kwietnia odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca Paradigm Spine Polska Sp.z o. o. ul. Lwowska 2a m.29 00-658 Warszawa, zarzucając Zamawiającemu naruszenie szeregu przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, pismem dnia 28 kwietnia 2011 roku postanowił uznać w całości za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązał się do ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu – na zadanie nr 2.

Na wstępie rozpatrywania wniosku Zamawiającego Izba stwierdziła zachowanie przez Odwołującego terminu do wniesienia środków ochrony prawnej – odwołania , a także to że do przedmiotowego postępowania po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Izba w oparciu o przepis 186 ust.2 postanowiła jak na wstępie. O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania i o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, kwoty kosztów uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....