

Sygn. akt: KIO 543/19

POSTANOWIENIE
z dnia 9 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2019 r. przez wykonawcę: **Suntar Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5B** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Obsługi Administracji Rządowej 02-903 Warszawa, ul. Powsińska 69/71,**

przy udziale wykonawcy – **Intaris Sp. z o.o. 01-625 Warszawa, ul. Adama Mickiewicza 57,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

orzeka:

- 1 umarza postępowanie odwoławcze;
- 2 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Suntar Sp. z o.o.** z siedzibą w Tarnowie kwoty **13 500 zł. 00 gr.** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;
- 3 zasądza od odwołującego: **Suntar Sp. z o.o.** z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego: **Centrum Obsługi Administracji Rządowej** z siedzibą w Warszawie kwotę **3 600,00 zł. 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w celu zawarcia umowy ramowej na rzecz jednostek administracji państwowej: Biuro do Spraw Substancji Chemicznych w Łodzi, Biuro Rzecznika Praw Pacjenta w Warszawie, Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie wraz z Oddziałami, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, Główny Inspektorat Farmaceutyczny w Warszawie, Główny Inspektorat Jakości handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Warszawie, Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, Główny Inspektorat Sanitarny w Warszawie, Główny Inspektorat Transportu Drogowego w Warszawie, Główny Inspektorat Weterynarii w Warszawie, Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie, Główny Urząd Miar w Warszawie, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie, Główny Urząd Statystyczny w Warszawie, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w Warszawie, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, Kujawsko - Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Ministerstwo Cyfryzacji w Warszawie, Ministerstwo Edukacji Narodowej w Warszawie, Ministerstwo Energii w Warszawie, Ministerstwo Finansów w Warszawie, Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w Warszawie, Ministerstwo Infrastruktury w Warszawie, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w Warszawie, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Warszawie, Ministerstwo Obrony Narodowej w Warszawie, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii w Warszawie, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Warszawie, Ministerstwo Sportu i Turystyki w Warszawie, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie, Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie, Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, Ministerstwo Środowiska w Warszawie, Ministerstwo Zdrowia w Warszawie, Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych w Warszawie, Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu, Państwowa Agencja Atomistyki w Warszawie, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, Pomorski Urząd

Wojewódzki w Gdańsku, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa w Warszawie, Rządowe Centrum Legislacji w Warszawie, Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Urząd do Spraw Cudzoziemców w Warszawie, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych w Warszawie, Urząd Komunikacji Elektronicznej w Warszawie, Urząd Lotnictwa Cywilnego w Warszawie, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie, Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie, Urząd Regulacji Energetyki w Warszawie, Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w Warszawie, Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie, Urząd Zamówień Publicznych w Warszawie, Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Wyższy Urząd Górniczy w Warszawie, Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie, Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej (dalej jako zamawiający), na dostawę urządzeń biurowych na potrzeby jednostek administracji państwowej (nr postępowania: 2019/2), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.02.2019 r. pod numerem 2019/S 038-085138, wobec czynności zamawiającego polegającej na zmianie opisu przedmiotu zamówienia objętego częścią III – Urządzenia wielofunkcyjne, Wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej jako odwołujący), wniósł w dniu 28 marca 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 543/19).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie wyjaśnienia (zmiany) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako SIWZ) - opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w szczególności w zakresie następujących parametrów określonych w Części III – Załącznik nr 2 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna; Część III – urządzenia wielofunkcyjne typ: 5, 6, 7, 8, 9, 10, w odpowiedzi na pytanie 4 i 7 z dnia 18 marca 2019 r. dotyczące parametru określonego w pkt 25 Szybkość skanowania, Pytanie nr 4: Część 3 typ 5 - w pkt 23 str. 62 zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia z podajnikiem jednoprzebiegowym (dwa skanery) czyli jednocześnie skanuje dwie strony oryginału (kartki), w pkt 25 str. 63 zamawiający wymaga prędkości skanowania min. 80 obrazów / minutę dla koloru i mono, rozumiemy że oznacza to prędkość skanowania dwustronnego 160 stron kolorowych na minutę. Odpowiedź: W ramach odpowiedzi na powyższe pytanie, Centrum potwierdza, że z treści wskazanych w pkt 23 i 25 wymaganych minimalnych parametrów technicznych wynika prędkość skanowania dwustronnego 160 stron kolorowych na

minutę. Pytanie nr 7: Część III - typ 6 - w pkt 23 str. 65 zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia z podajnikiem jednoprzebiegowym (dwa skanery) czyli jednocześnie skanuje dwie strony oryginału (kartki), w pkt 25 str. 65 zamawiający wymaga prędkości skanowania min. 80 obrazów/ minutę dla koloru i mono, rozumiemy że oznacza to prędkość skanowania dwustronnego 160 stron kolorowych na minutę ?
Odpowiedź: W ramach odpowiedzi na powyższe pytanie Centrum wyjaśnia, że odpowiedzi oraz informacji wprowadzającej modyfikację w zakresie wymaganego minimalnego parametru technicznego opisanego w pkt 23 Specyfikacji technicznej stanowiącej Załącznik nr 2 do SIWZ w Części 3 w typach urządzeń wielofunkcyjnych nr: 5, 6, 7, 8, 9, 10 udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 4;

2. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpił w dniu 29 marca 2019 r. wykonawca Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszając swoje przystąpienie do postępowania po stronie odwołującego.

W dniu 9 kwietnia 2019 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 9 kwietnia 2019 r., godzina 13:00 odwołujący za pośrednictwem skrzynki podawczej e-puap złożył pismo w którego treści zawarto oświadczenie o cofnięciu odwołania. Dokument elektroniczny opatrzony został kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Prezesa Zarządu Spółki umocowanego do samodzielnej reprezentacji.

W związku z oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze o sygn. akt 543/19.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 972), Izba nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł. wpisu oraz zasądziła od odwołującego, na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 zł. tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: