

POSTANOWIENIE

z dnia 2 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 stycznia 2023 r. roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2022 roku przez wykonawcę Energokon-Plus Sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zespół Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie na podstawie art. 528 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego Energokon-Plus Sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zespół Szkół Poligraficznych im. Mikołaja Reja w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbiórka budynku mieszkalnego znajdującego się na terenie Zespołu Szkół Poligraficznych w Łodzi, numer referencyjny: 2/ZSP/TP/RB/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00461777/01.

W dniu 21 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Energokon-Plus Sp. z o. o. z siedzibą w Sosnowcu, w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy M. K. jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP i art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M. K. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy treść udzielonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień (w szczególności, wobec braku przedstawienia wiarygodnych dowodów) potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty wykonawcy M. K. oraz powtórzenia czynności oceny ofert.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła zaistnienie przesłanki do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 528 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy.

W dniu 29 grudnia 2022 r. Izba zobowiązała Zamawiającego na podstawie art. 536 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 7 i § 26 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) do przedstawienia – niezwłocznie, w formie skanu wysłanego na adres e-mail odwolania@uzp.gov.pl - protokołu postępowania lub innego dokumentu potwierdzającego szacunkową wartość zamówienia.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiający przedstawił Kosztorys Inwestorski dla inwestycji pn. Rozbiórka budynku mieszkalnego znajdującego się na terenie Zespołu Szkół Poligraficznych w Łodzi, przy ul. Edwarda 41 w Łodzi. Z dokumentu tego wynika, że wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT wynosi 103 539,82 PLN.

Wartość tę potwierdzają inne dokumenty postępowania, m. in. wniosek o zamiarze udzielenia zamówienia publicznego z dnia 28 listopada 2022 r., zgodnie z którym wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia ustalona została w listopadzie 2022 r. i wynosi 103 539,82 zł netto.

Jak wynika z ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ Zamawiający nie udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania.

Powyższe ustalenia, w zestawieniu z treścią art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, nakazują stwierdzić, iż zaistniała przesłanka do odrzucenia odwołania, o której mowa w art. 528 pkt 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Z kolei zgodnie z powołanym art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych.

Wartością zamówienia, do której odnosi się art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością (art. 28 ustawy PZP). Jeżeli wartość ta nie przekracza 130 000 zł, przepisy ustawy nie mają zastosowania.

Taka też sytuacja zaistniała na kanwie stanu faktycznego ustalonego w niniejszej sprawie, a zatem koniecznym jest odrzucenie odwołania.

Z tego względu orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 574 ustawy z PZP oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

Przewodniczący: