

WYROK

z dnia 22 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2013 r. przez wykonawcę **DORBUD S.A., ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Nadarzyn, ul. Mszczonowska 24, 05-830 Nadarzyn**

przy udziale wykonawcy **ROSA-BUD S.A., ul. Gazowa 5/7, 26-600 Radom**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **DORBUD S.A., ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **DORBUD S.A., ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawcy **DORBUD S.A., ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce** na rzecz **Gminy Nadarzyn, ul. Mszczonowska 24, 05-830 Nadarzyn** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*zaprojektowanie i wybudowanie budynku Szkoły Podstawowej i Gimnazjum wraz z halą sportową w miejscowości Włochów, Gmina Nadarzyn wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną na działce nr ew. 150/6*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 lutego 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 036-056781.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- a) czynności wyboru oferty ROSA-BUD S.A. (dalej „ROSA-BUD”) jako najkorzystniejszej,
- b) zaniechania wezwania wykonawcy ROSA-BUD, KARTEL oraz FLISBUD do udzielania w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty,
- c) zaniechania wezwania wykonawcy ROSA-BUD do uzupełnienia, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, opinii bankowych, referencji oraz zapytania o udzielenie informacji o osobie Marka G..... B..... oraz zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp,
- d) zaniechania wykluczenia oferty ROSA-BUD, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji,
- e) zaniechania odrzucenia oferty ROSA-BUD,
- f) zaniechania wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A. ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów (dalej: KARTEL) do uzupełnienia dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, referencji oraz zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp,
- g) zaniechania wykluczenia oferty KARTEL, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji,
- h) zaniechania odrzucenia oferty KARTEL,
- i) zaniechania wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego „FLISBUD” S..... F..... ul. Boh. Poryt. Wzg. 25, 23-300 Janów (zwanego dalej: FLISBUD) do uzupełnienia dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp,

- j) zaniechania czynności odrzucenia oferty FLISBUD,
- k) zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- a) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w zw. z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności badania i oceny ofert oraz wadliwej czynności wyboru oferty ROSA-BUD jako najkorzystniejszej,
- b) naruszenie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak zwrócenia się przez Zamawiającego do Wykonawcy ROSA-BUD, KARTEL oraz FLISBUD o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów złożonej oferty,
- c) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania ROSA-BUD do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień,
- d) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania KARTEL do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień,
- e) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania FLISBUD do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień,
- f) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania ROSA-BUD oraz KARTEL z uwagi na podanie przez nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania,
- g) naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ROSA-BUD jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz złożonej przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu,
- h) naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KARTEL jako nieodpowiadającej treści SIWZ oraz złożonej przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu,
- i) naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FISBUD jako nieodpowiadającej treści SIWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty ROSA-BUD jako najkorzystniejszej,

zastosowania w odniesieniu do wykonawcy ROSA-BUD, KARTEL oraz FLISBUD procedury określonej w art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp i zwrócenia się do ROSA-BUD, KARTEL oraz FLISBUD z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz do złożenia wyjaśnień, wykluczenia wykonawców ROSA-BUD oraz KARTEL, odrzucenia wykonawców ROSA-BUD, KARTEL oraz FLISBUD, dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty Odwołującego.

Zarzuty dotyczące oferty ROSA-BUD.

Odwołujący podnosi, iż oferta ROSA-BUD nie spełnia wymagań SIWZ, a nadto powinna zostać odrzucona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, iż ROSA-BUD w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia przedłożyła Wykaz robót oraz następujące referencje:

1. Referencje datowane na dzień 07.07.2008 r., wystawione przez GALERIĘ ROSA Sp. z o.o. z których wynika, iż ROSA-BUD zrealizowało obiekt GALERIA ROSA w okresie „02.11.2006 r. - maj 2008 r.”

W tym miejscu Odwołujący podnosi, iż niewątpliwie GALERIA ROSA Sp. z o.o. nie mogła być investorem przedmiotowej inwestycji i zlecić wykonania robót projektowych i budowlanych. Bezspornym bowiem faktem jest, iż GALERIA ROSA Sp. z o.o. powstała zaledwie 2 miesiące przed wskazanym w referencji terminem zakończenia inwestycji, tj. GALERIA ROSA Sp. z o.o. została zarejestrowana w KRS w dniu 12.03.2008 r., zaś okres realizacji wynosił „02.11.2006 r. - maj 2008 r.”

Nadto, z informacji uzyskanych ze stron internetowych bezspornie wynika, iż investorem przedmiotowego przedsięwzięcia była firma „RO.SA-INVEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu.

Zdaniem Odwołującego, istotnym faktem jest, iż od dnia powstania GALERII ROSA Sp. z o.o. do dnia 07.01.2009 r. kapitał spółki wynosił zaledwie 50.000 zł, który dopiero został podwyższony w dniu 07.01.2009 r. do wysokości 1.550.000 zł. W konsekwencji niemożliwym było, aby GALERIA ROSA Sp. z o.o. dysponowała nieruchomością pod realizowaną tak dużą inwestycję, jaką była GALERIA ROSA o wartości 19.520.000 zł.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż ówczesny Prezes Zarządu GALERII ROSA Sp. z o.o. M..... B..... jest również Prezesem Zarządu „RO.SA-INVEST” Sp. z o.o.

Ponadto, bezspornym jest, w ocenie Odwołującego, iż przedmiotowa referencja w żadnej mierze nie potwierdza, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

2. Referencje datowane na dzień 05.11.2012 r., wystawione przez PAWILONY ROSA Sp. z o.o., z których wynika, iż ROSA-BUD było generalnym wykonawcą budynku „Pawilony ROSA” z garażem podziemnym oraz zjazdem z ul. Kilińskiego(..), „okres realizacji: 08.09-06.2012”.

W tym miejscu Odwołujący podnosi, iż PAWILONY ROSA Sp. z o.o. nie mogły być investorem przedmiotowej inwestycji i zlecić wykonania robót projektowych i budowlanych. Bezspornym bowiem faktem jest, iż PAWILONY ROSA Sp. z o.o. powstały kilka miesięcy po dacie rozpoczęcia inwestycji, tj. PAWILONY ROSA Sp. z o.o. zostały zarejestrowane w KRS w dniu 11.12.2009 r., zaś przedmiotowa inwestycja rozpoczęła się już 08.2009 r.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, wnioskować należy, iż prace projektowe zostały wykonane nie na zlecenie PAWILONY ROSA Sp. z o.o., które w żadnej mierze nie zdążyłyby przygotować i rozpocząć realizacji tak dużej inwestycji, na kilka miesięcy przed zarejestrowaniem PAWILONY ROSA Sp. z o.o. w KRS.

Nadto, z informacji uzyskanych ze stron internetowych bezspornie wynika, iż investorem przedmiotowego przedsięwzięcia była firma - „RO.SA-INVEST” Sp. z o.o.

Ponadto, bezspornym jest, w ocenie Odwołującego, iż przedmiotowa referencja w żadnej mierze nie potwierdza, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

- 3 Referencje datowane na dzień 02.10.2012 r., wystawione przez Wydział Inwestycji Urzędu Miejskiego w Radomiu potwierdzają tylko wykonanie i prawidłowe ukończenie robót budowlanych. W żadnej mierze nie wynika z ich treści, iż przedmiotem inwestycji były również prace projektowe.
- 4 Referencje datowane na dzień 14.07.2008 r., wystawione przez RO.SA-INVEST Sp. z o.o., z których wynika, iż ROSA-BUD było generalnym wykonawcą inwestycji „Budynku mieszkanio wielorodzinnego z usługami i parkingiem podziemnym przy ul. Sedlaka 4/6 w Radomiu”, „okres realizacji: kwiecień 2004 - czerwiec 2008”.

W tym miejscu Odwołujący podnosi, iż niewątpliwie RO.SA INVEST Sp. z o.o. nie mogła być investorem przedmiotowej inwestycji i zlecić wykonania robót projektowych i budowlanych. Bezspornym bowiem faktem jest, iż RO.SA INVEST Sp. z o.o. powstała kilka miesięcy po dacie rozpoczęcia inwestycji, tj. RO.SA INVEST Sp. z o.o. została zarejestrowana w KRS w dniu 05.11.2004 r., zaś przedmiotowa inwestycja rozpoczęła się już od 04.2004 r.

Ponadto, bezspornym jest, zdaniem Odwołującego, iż przedmiotowa referencja w żadnej mierze nie potwierdza, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Odwołującego, ROSA-BUD nie wykazała się posiadaniem wymaganej wiedzy i doświadczenia, a nadto nie załączyła dokumentu

potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Jednocześnie, w ocenie Odwołującego, ROSA-BUD posługując się nieprawdziwymi referencjami, w tym w szczególności referencją wystawioną przez GALERIĘ ROSA Sp. z o.o., świadomie podała nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący zwrócił uwagę, że wszystkie spółki, tj. ROSA-BUD, GALERIA ROSA Sp. z o.o., PAWILONY ROSA Sp. z o.o. oraz RO.SA IVEST Sp. z o.o. są powiązane osobowo. Referencje wystawione przez GALERIA ROSA Sp. z o.o. oraz RO.SA IVEST Sp. z o.o. podpisał Prezes Zarządu M..... B....., który jest wspólnikiem spółki ROSA-BUD oraz członkiem zarządu PAWILONY ROSA Sp. z o.o.

Dalej Odwołujący podniósł, iż ROSA-BUD w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej przedłożyła następujące opinie bankowe:

1. Informacja bankowa potwierdzająca zdolność kredytową w wysokości 9,3 mln PLN, wystawiona przez Deutsche Bank PBC S.A.

Niniejsza informacja, zdaniem Odwołującego, nie spełnia warunku, ponieważ brak jest informacji, czy Wykonawca posiada w tym banku rachunek. Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia poprawnej opinii, która udokumentuje poza zdolnością kredytową również posiadanie rachunku w banku.

2. Opinia bankowa wystawiona przez Bank Pekao S.A. wg stanu na dzień 04.04.2013 r. zawiera informację, że wykonawca posiada zdolność kredytową, tj. spełnia warunki do ubiegania się o kredyt do kwoty 5 mln zł, jednakże udzielenie tego kredytu byłoby uwarunkowane złożeniem wniosku kredytowego i uzależnione od decyzji banku. W konsekwencji opinia bankowa, w ocenie Odwołującego, jest warunkowa i w sposób niebudzący żadnych wątpliwości nie potwierdza zdolności kredytowej ROSA-BUD.
3. Opinia wydana przez PKO Bank Polski S.A. zawiera informację, iż ROSA-BUD korzysta z kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 6.300.000 zł, w ramach którego udzielono kredytu w rachunku bieżącym z limitem 5.000.000 zł, z czego ROSA-BUD wykorzystwała na dzień 3.04.2013 r. kwotę 4.979.388,56 zł.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, opinia PKO Bank Polski S.A nie potwierdza faktycznie żadnej zdolności kredytowej ROSA-BUD, gdyż w ramach udzielonego kredytu ROSA-BUD została do wykorzystania na dzień 03.04.2013 r. jedynie kwota 20.611,50 zł, tj. 5.000.0000 zł (przyznany limit kredytu) - 4.979.388,56 zł (wykorzystana kwota kredytu) = 20.611,50 zł.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, iż Wykonawca przedstawił opinie 3 różnych banków, lecz nie ma możliwości określenia faktycznie posiadanych środków oraz zdolności

kredytowej, ponieważ wysokość środków finansowych oraz zdolności kredytowej nie jest podana wg stanu na ten sam dzień. W konsekwencji, w ocenie Opiniującego, nie można w takiej sytuacji sumować środków finansowych i zdolności kredytowej z opinii bankowych z różnych dat.

Co do informacji z KRK (str. 37 oferty ROSA-BUD), dotyczącej M..... B..... (firma EMBI INWEST, udostępniająca kadrę projektową), Odwołujący podnosi, że istotne wątpliwości budzi ręcznie dopisanie pkt. 4-8 oraz 10-11 art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Brak parafki i daty wprowadzenia korekty. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien wezwać do uzupełnienia niniejszego dokumentu.

Z załączonego do oferty „Wykazu robót” (str. 6-7) nie wynika, w ocenie Odwołującego, spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia poprawnego wykazu:

1. poz. nr 2 - brak informacji dot. kubatury obiektu (informacja zawarta w referencji),
2. poz. nr 4 - brak informacji dot. kubatury obiektu (informacja zawarta w referencji),
3. w ostatniej kolumnie Wykonawca nie podał numeru strony, na której znajduje się dokument potwierdzający wykonanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zarzuty dotyczące oferty KARTEL.

Odwołujący podnosi, iż KARTEL w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia przedłożył Wykaz robót oraz m.in. referencje na inwestycję: „Budowa Szkoły Podstawowej przy ul. Ceramicznej w Warszawie wraz z salą sportową oraz zespołem boisk, placem zabaw i niezbędną infrastrukturą techniczną”.

W Wykazie robót KARTEL wpisał, że uzyskano prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę obiektu. Niniejsza informacja, zdaniem Odwołującego, niewątpliwie nie jest prawdziwa, gdyż uzyskanie pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji leżało po stronie Zamawiającego - Miasta Stołecznego Warszawy Dzielnica Białołęka.

Odwołujący przedłożył wzór umowy z etapu postępowania przetargowego na wybór wykonawcy prac projektowych dla inwestycji Budowa Szkoły Podstawowej przy ul. Ceramicznej w Warszawie, który w § 3 (Obowiązki Wykonawcy) określa zakres prac projektowych. Z treści wzoru umowy wynika jednoznacznie, że do obowiązków Wykonawcy nie należało uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Wykonawca miał obowiązek przygotowania jedynie dokumentów niezbędnych do uzyskania ww. pozwolenia przez Zamawiającego: " 1) część I - projekty budowlane w formie papierowej (7 egz.) i formie

elektronicznej (pliki PDF - 3 płyty CD) niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę."

Zarzuty dotyczące oferty FISBUD.

Odwołujący podniósł, iż w Formularzu oferty wykonawca oświadcza, że przedmiot zamówienia wykona bez udziału podwykonawców (str. 1 oferty). Jednocześnie zgodnie z określonym w odpisie z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej zakresem działalności gospodarczej wykonawca nie posiada uprawnień do wykonywania prac projektowych. Oferta powinna więc zostać odrzucona, ponieważ przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wybudowanie budynku. Podmiot nie ma uprawnień do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób określony ofertą (str. 21 oferty)

Z załączonego do oferty „Wykazu robót”, zdaniem Odwołującego, nie wynika spełnienie warunków udziału w postępowaniu (str. 4-5 oferty):

1. poz. nr 1 - brak informacji dot. kubatury obiektu,
2. poz. nr 2 - brak informacji dot. kubatury obiektu,
3. poz. nr 3 - brak informacji dot. kubatury obiektu i czy w zakresie wskazanego zadania było uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu,
4. poz. nr 4 - brak informacji dot. kubatury obiektu i czy w zakresie wskazanego zadania było uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu,
5. poz. nr 5 - brak informacji dot. kubatury obiektu i czy w zakresie wskazanego uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu,
6. poz. nr 6 - brak informacji dot. kubatury obiektu i czy w zakresie wskazanego zadania było uzyskanie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu.

Odwołujący wskazuje, że w celu wykazania się wiedzą i doświadczeniem w zakresie projektowania, Wykonawca posiłkuje się referencjami firmy Architektoniczna Pracownia Autorska ARPA, która zobowiązuje się do użyczenia wiedzy i doświadczenia oraz swojego potencjału. W związku z faktem, iż wykonawcy udzielane są zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, podmiot ten musi brać udział w realizacji przedmiotu zamówienia. Brak jest określenia formy współpracy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2 SIWZ Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazując, że wykonawca zobowiązany jest wykazać, że *„w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał minimum dwa zadania polegające na zaprojektowaniu i wybudowaniu obiektu kubaturowego użyteczności*

publicznej o kubaturze min. 20.000 m³ i wartości nie mniejszej niż 15.000.000 zł. Zamawiający uzna za spełnienie w/w warunku również w przypadku, gdy Wykonawca wykaże łącznie, że zrealizował:

- a) minimum dwie usługi polegające na zaprojektowaniu obiektu kubaturowego użyteczności publicznej o kubaturze minimum 20.000 m³ wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę tego obiektu,
- b) minimum dwie roboty budowlane polegające na wybudowaniu obiektu kubaturowego użyteczności publicznej o kubaturze 20 000 m³ i wartości nie mniejszej niż 15.000.000 zł

z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

W celu potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku wykonawcy zostali zobowiązani do przedłożenia „załącznika nr 3 - wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

ROSA-BUD dołączyła do oferty Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończonych oraz referencje.

W zakresie spełniania przez wykonawcę ROSA-BUD warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego wiedzy i doświadczenia, w pierwszej kolejności zauważyć należy, że Odwołujący nie zakwestionował wspomnianego Wykazu robót, zgłaszając jedynie zarzuty odnośnie podmiotu, będącego wystawcą referencji. Nie sposób zatem przypisać Przystępującemu złożenia nieprawdziwych informacji, jeżeli treść oświadczeń je obejmujących nie została w ogóle zakwestionowana.

Nadto, w ocenie Izby, brak uzasadnienia dla twierdzenia, że Odwołujący posługuje się „nieprawdziwymi referencjami”. Odwołujący zdaje się upatrywać owej nieprawdziwości w osobie inwestora. Jednakże w treści kwestionowanych referencji na próżno szukać wskazania inwestora.

Jeśli idzie zaś o wystawcę referencji i okoliczność, że jak zdaje się twierdzić Odwołujący, jedynie inwestor jest uprawniony do wystawienia referencji, Izba poglądu tego nie podziela. Oczywistym jest, że wystawcą referencji może być jedynie osoba, która z racji funkcji pełnionych u inwestora, posiada dostateczną wiedzę na temat realizacji zamówienia.

W ocenie Izby, referencje dotyczące realizacji GALERII ROSA i wystawione przez Prezesa Zarządu M..... B....., działającego w imieniu GALERII ROSA Sp. z o.o. nie mogą być zakwestionowane z tej przyczyny, że GALERIA ROSA Sp. z o.o. nie była investorem przedmiotowego przedsięwzięcia. Nie można bowiem pomijać okoliczności, że jakkolwiek investorem była RO.SA.-INVEST Sp. z o.o. to M..... B..... od momentu rejestracji do chwili obecnej jest Prezesem Zarządu wskazanego podmiotu, taką też funkcję pełnił w spółce GALERIA ROSA Sp. z o.o. od dnia jej powstania do dnia 21.01.2008 r. Powyższe ustalono na podstawie odpisu pełnego z rejestru przedsiębiorców KRS każdej ze spółek, pobranych z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, dołączonych do odwołania.

Zdaniem Izby, M..... B....., będący osobą uprawnioną do reprezentacji inwestora i piastujący stanowisko Prezesa Zarządu w trakcie realizacji inwestycji, posiadał dostateczną wiedzę co do realizacji przedmiotowej inwestycji. Okoliczność, że M..... B..... jako wystawca referencji działał w imieniu GALERIA ROSA Sp. z o.o., co oczywiste, pozostaje bez wpływu na stan jego wiedzy.

W ocenie Izby, nie sposób również kwestionować uprawnienia GALERII ROSA Sp. z o.o. do wystawienia spornych referencji bez wykazania, że podmiot ten nie miał jakiegokolwiek związku i wpływu na realizację przedmiotowej inwestycji. Zważywszy na przedmiot działalności i okoliczność, że spółka ta powstała przed ukończeniem spornej inwestycji wydaje się być uzasadniony związek tego przedsiębiorcy z przedmiotową inwestycją.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, jakkolwiek treść Wykazu nie jest kwestionowana, że zamawiający nie zawsze musi być investorem przedsięwzięcia.

Jeśli idzie o twierdzenia Odwołującego, że sporna „referencja w żadnej mierze nie potwierdza, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej” to należy zwrócić uwagę, że Odwołujący nie wskazał nawet, z jakich okoliczności wywodzi przedmiotowe twierdzenie. Gdyby przyjąć, że w ocenie Odwołującego, w referencjach winno znaleźć się powołane sformułowanie to brak podstaw do przyjęcia takiego stanowiska. Zarówno bowiem z postanowień SIWZ oraz § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) obowiązek taki nie wynika. W ocenie Izby, zawarte w treści referencji oświadczenie: *„polecamy firmę P.P.H.U. „RO.SA-BUD” jako firmę profesjonalną, solidną, posiadającą odpowiedni potencjał kadrowy i techniczny umożliwiający sprawną realizację największych zadań inwestycyjnych o szeroki i skomplikowanym zakresie”* doje podstawy do przyjęcia, że referencyjne roboty zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Odnośnie referencji wystawionych przez PAWILONY ROSA Sp. z o.o. stwierdzić należy, iż okoliczność, że podmiot ten nie zlecił realizacji referencyjnej inwestycji nie ma rozstrzygającego znaczenia. Faktem jest, że spółka PAWILONY ROSA Sp. z o.o. powstała po rozpoczęciu realizacji przedmiotowej inwestycji, jednakże powyższe, w świetle dowodów przedstawionych przez Przystępującego, nie daje podstaw do przyjęcia, że spółka ta nie była inwestorem i jednocześnie nie mogła być wystawcą referencji. Jakkolwiek pierwotnie inwestorem spornego przedsięwzięcia była RO.SA INVEST Sp. z o.o. (decyzja nr 384/2009 z dnia 12.05.2009 r. wydana przez Prezydenta Miasta Radomia), to nie sposób nie odnotować, że w tym przedmiocie doszło do zmiany i na mocy decyzji z dnia 26.01.2010 r. Prezydenta Miasta Radomia inwestorem została spółka PAWILONY ROSA Sp. z o.o.

Zatem twierdzenia Odwołującego, że inwestorem referencyjnej inwestycji nie była spółka PAWILONY ROSA Sp. z o.o. nie polega na prawdzie. W tych okolicznościach nie sposób kwestionować uprawnienia spółki PAWILONY ROSA Sp. z o.o. do wystawienia referencji. Sam Odwołujący stoi na stanowisku, że referencje winny pochodzić od inwestora, zatem brak podstaw do ich kwestionowania w tym zakresie.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że przedmiotowe referencje nie potwierdzają, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W tym względzie zachowuje aktualność stanowisko Izby zaprezentowane w tym przedmiocie odnośnie referencji wystawionych przez GALERIĘ ROSA Sp. z o.o.

Za niezrozumiały należy uznać zarzut Odwołującego odnośnie referencji wystawionych przez Wydział Inwestycji Urzędu Miejskiego w Radomiu. Odwołujący podnosi zarzut, że z referencji nie wynika, iż przedmiotem inwestycji były prace projektowe, jednakże przedmiotowy zarzut miałby jakiegokolwiek znaczenie, gdyby Przystępujący w Wykazie robót wskazał na realizację tego rodzaju prac lub gdyby doświadczenie Przystępującego było w tym względzie niewystarczające. Odwołujący zaś takich zarzutów nie stawia, stąd też kwestionowanie przedmiotowych referencji w powyższym zakresie nie znajduje uzasadnienia.

Okoliczność, iż podmiot powstały po rozpoczęciu realizacji inwestycji przesądza o tym, że podmiot ten nie może być inwestorem określonego przedsięwzięcia nie znajduje uzasadnienia. Jak wskazano to na przykładzie spółki PAWILONY ROSA Sp. z o.o., proces budowlany jest dynamiczny i biorąc pod uwagę rozmiar inwestycji, najczęściej długotrwały, a to z kolei powoduje, że pierwotne warunki ulegają zmianie. Tak też było w przypadku referencyjnej inwestycji przy ul. Sedlaka 4/6 w Radomiu. Początkowo inwestorem była spółka FOSAD Sp. z o.o. (decyzja nr 123/2003 z dnia 16.05.2003 r. Prezydenta Miasta

Radomia), jednakże na mocy decyzji nr 38/2004 z dnia 02.06.2004 r. Prezydenta Miasta Radomia doszło do zmiany inwestora i został nim R.J. S....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RO.SA.-BUD Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe R.J. S..... Następnie na mocy umowy z dnia 15.03.2005 r., zawartej pomiędzy R.J. S..... i RO.SA.-INVEST Sp. z o.o. inwestorem zastępczym została RO.SA.-INVEST Sp. z o.o.

W tych okolicznościach nie sposób po pierwsze stwierdzić, że RO.SA.-INVEST Sp. z o.o. nie pełniła funkcji inwestora w ramach referencyjnej inwestycji, po drugie zaś, nie można odmówić wskazanemu podmiotowi uprawnienia do wystawienia referencji w tym przedmiocie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że inwestor zastępczy dysponuje wiedzą co do przedmiotu i sposobu realizacji konkretnej inwestycji, a w konsekwencji władny jest dokonać oceny działań wykonawcy i wystawić referencje.

Izba nie podziela twierdzeń Odwołującego co do braku potwierdzenia w spornych referencjach, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W tym względzie należy się odwołać do stanowiska Izby zajętego w odniesieniu do referencji wystawionych przez GALERIĘ ROSA Sp. z o.o.

Odwołujący podkreślił fakt powiązań osobowych zachodzących pomiędzy Przystępującym a pozostałymi spółkami, będącymi wystawcami kwestionowanych referencji, jednakże w tym względzie nie formułuje żadnych wniosków. Zaś z samego faktu wskazania powiązań nie sposób wywodzić, że oświadczenia, mające znaczenie w badanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały złożone na użytek przedmiotowego postępowania i są niezgodnie z prawdą.

Reasumując, stwierdzić należy, że Odwołujący nie wykazał a nawet nie uprawdopodobnił, że Przystępujący nie wykonał referencyjnych robót. Okoliczność ta ma pierwszorzędne znaczenie dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zaś osoba inwestora ma znaczenie wtórne i jest istotna o tyle, że posiada legitymację do wystawienia referencji. Jednakże uprawnienia do wystawienia referencji nie sposób odmawiać osobie, która jako wystawca referencji działa w imieniu innego podmiotu niż inwestor, którego związek z referencyjną inwestycją nie został zakwestionowany, zaś osoba ta pełniła jednocześnie funkcję Prezesa Zarządu u inwestora. Z pewnością uprawnienie do wystawienia referencji posiada podmiot, który w toku procesu budowlanego został inwestorem i pozostawał nim do czasu zakończenia realizacji inwestycji.

Jednocześnie podkreślić należy, że skoro Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący nie zrealizował referencyjnych robót, a nawet tego nie uprawdopodobnił, to brak podstaw do wykluczenia Przystępującego z postępowania i wyzwania do uzupełnienia dokumentów w

trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Brak również podstaw do wezwania do złożenia wyjaśnień, na podstawie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem Przystępujący wykazał, że zarówno PAWILONY ROSA Sp. z o.o., jak i RO.SA.-INVEST Sp. z o.o. pełniły funkcję inwestora w ramach realizacji referencyjnych robót. Zaś co do GALERII ROSA Sp. z o.o. to w treści referencji brak wskazania, że jest ona investorem, a uprawnienie do wystawienia należy łączyć z wiedzą Prezesa Zarządu w tym przedmiocie, który piastował tę funkcję również u inwestora.

Zwrócić należy również uwagę, że treści Wykazu robót Odwołujący nie kwestionował. W treści odwołania przedmiotem zarzutu nie był również zakres realizowanych robót, co powoduje, że kwestionowanie powyższego w toku rozprawy należy uznać za nieskuteczne. Zauważyć bowiem należy, że z mocy przepisu art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba orzeka w granicach odwołania.

Zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1 ppkt 3 SIWZ za wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający uzna wykonawcę, który *„posiada środki finansowe w wysokości co najmniej 15.000.000,- PLN lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej 15.000.000,- PLN. W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w wymaganej wysokości, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”*.

Odwołujący kwestionując opinię z banku Deutsche Bank PBC S.A., przedłożoną przez Przystępującego, wskazuje, że nie zawiera ona informacji, czy Przystępujący posiada w tym banku rachunek bankowy.

Abstrahując od okoliczności, że w obowiązującym stanie prawnym brak przedmiotowego wymogu (§ 1 ust. 1 pkt 10 powołanego rozporządzenia), a w konsekwencji brak podstaw do sformułowania przedmiotowego żądania, stwierdzić należy, że powołanie się przez bank w treści opinii na dotychczasową współpracę z Klientem daje podstawy do przyjęcia, że wskazany bank prowadzi rachunek bankowy Przystępującego. Nie można też pomijać, że jak wskazuje doświadczenie życiowe, podstawową formą współpracy banku z przedsiębiorcą jest obsługa jego konta bankowego, ponadto ocena zdolności kredytowej przedsiębiorcy następuje na podstawie m.in. analizy obrotów na rachunku bankowym.

Z powołanych przepisów, ani z treści SIWZ, nie wynika obowiązek wyartykułowania wprost w treści informacji oświadczenia o posiadaniu rachunku bankowego. Odwołujący zaś nie wykazał, a nawet nie uprawdopodobnił twierdzenia, że Przystępujący we wskazanym

banku rachunku nie posiada, stąd też brak podstaw do wzywania do uzupełnienia przedmiotowej informacji czy też żądania wyjaśnień.

Izba nie podziela zastrzeżeń sformułowanych przez Odwołującego odnośnie opinii wystawionej przez Bank Pekao S.A. Z jej treści w sposób jednoznaczny wynika, że Wykonawca posiada zdolność kredytową do kwoty 5 mln zł i spełnia warunki do ubiegania się o kredyt w tej wysokości. Nie sposób zaś przyjąć, że oświadczenie to ma charakter warunkowy. Okoliczność, że dla udzielenia kredytu niezbędne jest złożenie wniosku kredytowego i podjęcie przez bank decyzji w tym przedmiocie pozostaje bez wpływu na ocenę spełniania przedmiotowego warunku. Informacja winna bowiem dotyczyć zdolności kredytowej i kwestionowana opinia ten warunek spełnia. Natomiast, czym innym jest potwierdzenie zdolności kredytowej a czym innym decyzja w przedmiocie przyznania kredytu i spełnienie warunków formalnych przez przedsiębiorcę, potrzebnych do jego uzyskania. Jednakże wypełnienie tych wymogów nie jest niezbędne dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej.

Nie można się również zgodzić ze stanowiskiem Odwołującego, że PKO BP S.A. w przedstawionej opinii nie potwierdził jakiegokolwiek zdolności kredytowej Przystępującego. Nie sposób pominąć, że Przystępujący korzysta z kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 6.300.000,00 zł, w ramach którego udzielono kredytu w rachunku bieżącym z limitem 5.000.000,00 zł. Biorąc zaś po uwagę, że saldo na rachunku bieżącym po stronie Wn/Dt wraz z limitem kredytowym wynosiło 4.979.388,56 zł, stwierdzić należy, że Przystępujący ma możliwość skorzystania z kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego w kwocie 1.300.000,00 zł.

Nie znajduje uzasadnienia również i to twierdzenie Odwołującego, że wydanie opinii przez różne banki w różnym czasie stoi na przeszkodzie sumowaniu zdolności kredytowej Przystępującego. Po pierwsze, z przepisów prawa nie wynika obowiązek posługiwania się przez wykonawcę opinią tylko jednego banku, a tym samym możliwości potwierdzania zdolności kredytowej przez jeden bank. Po drugie, powołane przepisy wskazywanego rozporządzenia stawiają jedynie ograniczenie co do terminu wystawiania opinii, mając na uwadze termin składania ofert. Trudno sobie wyobrazić, aby wykonawca był zobowiązany do przedłożenia informacji wystawionych w tym samym dniu. Stanowisko to nie znajduje uzasadnienia w aktualnym stanie prawnym, również doświadczenie życiowe przeczy przyjęciu takiej koncepcji, mając na względzie okoliczność, że warunki finansowe wykonawcy podlegają ciągłym zmianom i każdego dnia mogą być różne, zatem na tej podstawie można by również twierdzić, że informacja wydana 3 miesiące przed upływem

terminu składania ofert nie zachowuje swojej aktualności dla przykładu 2 miesiące przed wskazanym terminem, to z kolei prowadziłoby do zaprzeczenia celowości składania i możliwości potwierdzania okoliczności objętych informacją wydaną przez bank. Jednakże takie rozumowanie pozostaje w sprzeczności z regulacjami powołanego rozporządzenia.

Odnosnie informacji z KRK dotyczącej M..... B....., w ocenie Izby, brak podstaw do wezwania do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu. Wskazywana przez Odwołującego okoliczność korekty zakresu informacji nie daje podstaw do stwierdzenia, że zapytanie dotyczyło pierwotnie informacji, niewystarczających dla potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy Pzp). Pojawiające się u Odwołującego wątpliwości w tym przedmiocie z pewnością nie są wystarczające do zakwestionowania przedmiotowego dokumentu.

Nie zasługuje na aprobatę stanowisko Odwołującego, że Wykaz robót nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący nie kwestionuje bowiem sprostania przez Przystępującego wymogom odnośnie kubatury referencyjnego obiektu, a jedynie brak informacji w tym przedmiocie w Wykazie. Zarzut ten, podobnie jak i zarzut zaniechania podania numeru strony, na której znajduje się dokument potwierdzający wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie, ma charakter formalny i pozostaje bez wpływu na ocenę warunku udziału w postępowaniu w przedmiocie wiedzy i doświadczenia. Nadto, zwrócić należy uwagę, iż SIWZ nie formułowała wskazanych przez Odwołującego obowiązków.

W ocenie Izby, nie znalazły również potwierdzenia zarzuty dotyczące wykonawcy KaARTEL. Z załącznika nr 3 do oferty w sposób niebudzący wątpliwości wynika, że w ramach realizacji inwestycji wymienionej w poz. 1 rzeczonoego załącznika wskazany wykonawca sporządził m.in. *„dokumentację projektowo-kosztorysową (projekt budowlany z uzyskaniem pozwolenia na budowę, projekt wykonawczy, przedmiary robót, kosztorys inwestorski STWIORB). Projekt budynku (...) wobec którego uzyskano prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę obiektu”*. Jednocześnie dla zakwestionowania przedmiotowego oświadczenia, zdaniem Izby, niewystarczające jest przedłożenie przez Odwołującego projektu umowy, stanowiącego element SIWZ. Po pierwsze bowiem, brak podstaw do stwierdzenia, że jest to projekt ostateczny, częstokroć zdarza się, iż projekt ulega zmianom. Po drugie, powyższe nie daje podstaw do ustalenia, że strony podpisały umowę w tym kształcie. Odwołujący pomija, że prawa i obowiązki stron umowy kreuje właśnie umowa, stanowiąca konsensus stron co do przedmiotu i warunków jej realizacji, zaś propozycje w tym przedmiocie, ujęte w ramy projektu umowy, nie mogą mieć rozstrzygającego znaczenia.

Przypisanie więc wykonawcy KARTEL, w oparciu o postanowienia projektu umowy, złożenia nieprawdziwych informacji nie jest możliwe.

Przechodząc do oceny zarzutów dotyczących wykonawcy FLISBUD w pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż posiadania uprawnień do wykonywania określonego rodzaju działalności gospodarczej, w tym do wykonywania prac projektowych, nie sposób wywodzić z informacji z CEIDG. Wskazany rejestr ma charakter informacyjny i służy do gromadzenia najważniejszych informacji na temat przedsiębiorcy i zawiera oznaczenie kodów PKD według których klasyfikowana jest działalność gospodarcza, jednakże informacje w tym przedmiocie nie stanowią o uprawnieniach podmiotu do wykonywania określonego rodzaju działalności gospodarczej. Zatem, na podstawie informacji z CEDIG nie jest możliwe stwierdzenie, że wskazany przedsiębiorca nie jest uprawniony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie projektowania.

Na marginesie należy jedynie zauważyć, że Odwołujący nie wykazał, że w ramach klasyfikacji PKD, objętych informacją z CEIDG nie mieszczą się prace projektowe.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego, że brak podania w Wykazie robót wskazanych przez Odwołującego informacji powoduje, iż nie można stwierdzić, czy FLISBUD spełnia warunki udziału w postępowaniu. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że sposób ukształtowania treści załącznika nr 3, załączonego do oferty i objęcie oświadczeniem warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz następujące po nim wskazanie robót, które ten warunek spełniają, pozwala na przyjęcie, że wskazane roboty referencyjne spełniają wymagania Zamawiającego. Jednocześnie brak jakiegokolwiek argumentacji, która wzbudziłaby chociażby wątpliwości co do uzyskania przez Wykonawcę prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu. Zaniechanie jakiegokolwiek inicjatywy dowodowej w tym przedmiocie przez Odwołującego, jak i wskazania okoliczności uprawdopodobniających, że FLISBUD nie uzyskał rzeczonych decyzji nie daje podstaw do przyjęcia, że Wykonawca ten nie wykazał spełniania spornego warunku, tym bardziej, iż z treści SIWZ ani projektu przedmiotowego załącznika nie wynika konieczność wskazania spornych informacji. Niezależnie od powyższego, stwierdzić należy, że zarzuty dotyczące kubatury obiektu mają jedynie charakter formalny, nie sposób bowiem pomijać, że przedmiotowe informacje zostały objęte treścią referencji.

W celu wykazania spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia FLISBUD, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie polegał na potencjale podmiotu trzeciego. Jak wynika z załącznika nr 3, przedłożonego wraz z ofertą, Wykonawca jako zadania referencyjne wskazał roboty, które zrealizował.

Od warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia należy natomiast odróżnić warunek dotyczący potencjału osobowego i tu w istocie Wykonawca wskazał w załączniku nr 4 do oferty, że będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego. Jednakże, wbrew twierdzeniom Odwołującego, z treści powołanego załącznika wynika, że osoby te będą uczestniczyć w realizacji zamówienia na podstawie umowy zlecenia. Nie polega więc na prawdzie twierdzenie Odwołującego, że nie określono formy współpracy.

Zarzut zaniechania zwrócenia się do ww. Wykonawców o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny jako pozbawiony jakichkolwiek podstaw faktycznych nie poddaje się ocenie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 20.000,00 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3.600,00 zł.

Przewodniczący: