

Sygn. akt: KIO 622/13

POSTANOWIENIE
z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

wobec uwzględnienia w trakcie rozprawy w dniu 3 kwietnia 2013 r. w Warszawie, zarzutów odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2013 r. przez wykonawcę "Comesa Polska" Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - III Szpital Miejski im. Dr. Karola Jonschera w Łodzi, ul. Milionowa 14, 93-113 Łódź.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. 2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego - III Szpital Miejski im. Dr. Karola Jonschera w Łodzi, ul. Milionowa 14, 93-113 Łódź.
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez "Comesa Polska" Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego - III Szpital Miejski im. Dr. Karola Jonschera w Łodzi, ul. Milionowa 14, 93-113 Łódź, na rzecz Comesa Polska" Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę endoprotez, zestawu do rekonstrukcji więzadła krzyżowego, materiałów ortopedycznych do zespolenia kości oraz zestawu do autofiltracji krwi do III Szpitala Miejskiego im dr. Karola Jonschera w Łodzi (Numer sprawy: 01/2013), Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 stycznia 2013, nr 2013/S 018-026170,

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności zamawiającego w zakresie II części zamówienia dotyczącego — Endoprotezy pierwotne i rewizyjne stawu kolanowego.

Zamawiający w dniu 7 marca 2013 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty za która uznana została oferta złożona przez wykonawcę BSM Best Solutions of Medicine Piotr Wodowski, natomiast oferta Comesa Polska" Sp. z o.o., z Warszawy – odwołującego, została przez zamawiającego odrzucona z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ.

Odwołujący w dniu 18 marca 2012 r. wniósł odwołanie od powyższych czynności zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO).

W dniu 3 kwietnia 2013 roku w trakcie rozprawy przed KIO zamawiający po zapoznaniu się z dodatkową argumentacją odwołującego dotyczącej nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia polegającej na tym, że zamawiający poprzez zaakceptowanie stanowiska wykonawcy zawartego w pytaniu nr 43 w rzeczywistości dopuścił równocześnie możliwość zaoferowania innego przedmiotu zamówienia niż ten który opisał w treści SIWZ, postanowił uwzględnić w całości zarzuty odwołania. Równocześnie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zobowiązał się do dokonania czynności o których mowa w treści przepisu art. 186 ust 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający w takim wypadku wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba stwierdza, że dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce po otwarciu rozprawy. Tym samym orzekła o kosztach postępowania stosownie do treści przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2a) ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), orzekając w tym zakresie o konieczności poniesienia przez zamawiającego kosztu kwoty wpisu od odwołania, uiszczzonego przez odwołującego.

Przewodniczący: