

**Sygn. akt KIO 167/12, KIO 178/12**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 lutego 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

w Warszawie, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 lutego 2012 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2012 r. przez

- **HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk** (sygn. akt KIO 167/12),

- **HYDROBUDOWA POLSKA S.A., Wysogotowo, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo** (sygn. akt KIO 178/12)

w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Energopol-Szczecin S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 167/12 i KIO 178/12 po stronie odwołujących;
- B. wykonawcy **SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 167/12 i KIO 178/12 po stronie zamawiającego;
- C. wykonawcy **HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 178/12 po stronie zamawiającego.

**postanawia:**

1. umarza oba postępowania odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz każdego z odwołujących **HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk** (sygn. akt KIO 167/12), **HYDROBUDOWA POLSKA S.A., Wysogotowo, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo** (sygn. akt KIO 178/12) kwoty **20 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy), łącznie **40 000,00 zł** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych, zero groszy), uiszczonej tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest „Przebudowa i udrożnienie przeciwpowodziowe rzeki Nysy Kłodzkiej od zbiornika wodnego Nysa (km 65+100) do rejonu Kuble (km 55+300) wraz z Istniejącymi budowlami w ramach Projektu pn. Modernizacja zbiornika wodnego Nysa w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego - etap I”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 17 stycznia 2012 r., a wartość zamówienia jest większa, niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 27 stycznia 2012 r. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego zostały wniesione odwołania przez wykonawców:

- HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk (sygn. akt KIO 167/12),
- HYDROBUDOWA POLSKA S.A., Wysogotowo, ul. Skórzewska 35, 62-081 Przeźmierowo (sygn. akt KIO 178/12)

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia Br. zarządził łączne rozpoznanie obu odwołań.

HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A. zarzuciła Zamawiającemu naruszenia w zakresie:

1. dokonania opisu przedmiotu zamówienia, z poważnym uchybieniem przepisom Prawa Zamówień Publicznych oraz rozporządzeń wykonawczych, poprzez istotną niekompletność udostępnionej dokumentacji projektowej w postaci niezłączenia do SIWZ niżej wymienionych dokumentów znajdujących się w posiadaniu Zamawiającego bądź Użytkownika (JRP):

a) szczegółowej dokumentacji budowlanej, wykonawczej i zagospodarowania terenu dla poszczególnych obiektów - min.: konstrukcji stalowej kłap ze sterowaniem, konstrukcji kładek stalowych, konstrukcji dróg, placów składowych, chodników, konstrukcji filarów, przyczółków, progów, sterówki jazu

b) pozwolenia na budowę, innych zezwoleń oraz decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych i operatów wodno-prawnych;

- c) zestawień stali np. ściągow, kleszczy stalowych, grodzie ścianek szczelnych stalowych oraz zestawień innych materiałów;
- d) oświadczenia projektanta o kompletności dokumentacji oraz o wykonaniu projektów zgodnie ze sztuką budowlaną i wiedzą techniczną;
- e) inwentaryzacji obiektów przeznaczonych do rozbiórki lub przebudowy w szczególności wobec treści:
  - §2 ust. 2 Wzoru Umowy, zgodnie z którym „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu Umowy zgodnie z obowiązującymi normami i normatywami przewidzianymi dla zrealizowanych robót w zakresie objętym: przedmiarem robót, dokumentacją projektową obejmującą: Projekt Budowlany. Projekt Wykonawczy z uzupełniającymi rysunkami Nadzoru Autorskiego. Projekt Techniczny oraz według Wytycznych Techniczno- Eksploatacyjnych dla dostaw aparatury i urządzeń, także z uwzględnieniem uzyskanych przez Zamawiającego decyzji i pozwoleń na realizację przedsięwzięcia zgodnie z §1 niniejszej Umowy...”
  - §2 ust. 5 Wzoru Umowy, zgodnie z którym „Przedmiot zamówienia o jakim mowa w ust. 4 określają w szczególności: Projekt Budowlany, jako nadrzędny dla Projektu Wykonawczego, określający zakres zamówienia podstawowego, zbiorcze zestawienie kosztów obiektów, zadań oraz elementów robót, które wynikają z Kosztorysów nr 1.01 do Nr 6.02 (razem 33 szt.), kosztorys jak wyżej z przedmiarami robót, dostaw i usług wraz z ich wyceną kosztorysową sporządzoną przez Wykonawcę na etapie przygotowania Oferty (Załącznik nr 3 do Umowy);
  - pkt. 2.1 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (dalej STWiORB) nr 450- część ogólna, zgodnie z którą „Wykonawca musi wykonać przedmiot Zamówienia zgodnie z Umową, Ofertą z Kosztorysami oraz Dokumentacją Techniczną z klauzulą realizacyjną JRP, przy uwzględnieniu pozwolenia wodnoprawnego I decyzji realizacyjnej oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na wykonanie inwestycji, jak również dokumentów zaakceptowanych lub uzgodnionych przez Inżyniera Wykonawca zobowiązany jest znać decyzje dotyczące Inwestycji oraz wszelkie ustawy i akty wykonawcze do ustaw, a także przepisy wydane przez organy administracji państwowej i samorządowej, które są w jakikolwiek sposób związane z realizacją Kontraktu”;
  - pkt. 2.2 STWiORB nr 450- Dokumentacja Techniczna (DT), zgodnie z którym JRP po dwustronnym podpisaniu Umowy przekaże w uzgodnionym terminie Wykonawcy przy udziale Inżyniera następujące dokumenty- pozwolenie wodnoprawne. decyzję o pozwoleniu na realizację przedsięwzięcia wraz z zatwierdzonymi projektami budowlanymi i projektem zagospodarowania terenu przedsięwzięcia, decyzję o zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z raportem oddziaływania

decyzji na środowisko oraz ewentualną informacją o wytworzeniu odpadów i ich zagospodarowaniu;

- pkt. 2.4 SWIORB nr 450- znaczenie i ranga DT oraz innych dokumentów- zgodnie z którym najważniejszymi dokumentami, które określają zakres rzeczowo- finansowy przedmiotu zamówienia według Umowy są: Dokumentacja Projektowa (projekt budowlany z projektem zagospodarowania oraz decyzją o pozwoleniu na realizację przedsięwzięcia, a także opracowane na tej podstawie projekty wykonawcze);

- pkt. 1.5 SST 452-07-01- Wymagania ogólne dotyczące konstrukcji wyposażenia technologicznego budowli wodnych- konstrukcje stalowe i zespoły lub elementy w/w wyposażenia wraz z montażem wymienione w pozycji 1.3 tej SST muszą być wykonane zgodnie z rozwiązaniami Dokumentacji Projektowej (DP), przy uwzględnieniu wymagań zawartych w DP... Wykonawca jest odpowiedzialny przede wszystkim za zgodność realizacyjną, w stosunku do rozwiązań projektowych."

co stanowi istotne uchybienie art. 7 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych, art. 29 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych, tj. ustawowego obowiązku opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszelkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, art. 31 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych oraz §4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej jako Rozporządzenie o dokumentacji) a także art. 18 Ustawy Prawo budowlane;

2. bezpodstawnego wprowadzenia przez Zamawiającego ograniczeń oraz nadmiernych zobowiązań Wykonawcy, dotyczących możliwości zatrudniania przez Wykonawcę podwykonawców, bowiem:

- zgodnie z treścią Rozdziału XIII SIWZ - pkt. 5 tekstu zaznaczonego ramką, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu wykaz podwykonawców, w przypadku zamiaru powierzenia części zamówienia podwykonawcom;

- zgodnie z treścią §13 ust. 5 b) Wzoru Umowy, Wykonawca zobowiązany jest do uzgodnienia z Zamawiającym każdego projektu umowy z podwykonawcą robót przed jej zawarciem, mając na uwadze solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty wykonywane przez podwykonawcę,

- zgodnie z treścią §13 ust. 2 Wzoru Umowy Wykonawca zobowiązany jest do przedkładania oświadczeń podwykonawców o otrzymaniu całości wynagrodzenia za roboty wykonane przez nich w ramach umowy - Za zapłatę wynagrodzenia tytułem robót wykonanych przez Podwykonawców odpowiadają solidarnie Zamawiający I Wykonawca.

Wobec powyższego Wykonawca, każdorazowo przy odbiorze robót, zobowiązany jest do przedstawienia Zamawiającemu zakresu robót wykonanych przez Podwykonawców wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie przez Wykonawcę zapłaty Podwykonawcom za te roboty, w tym oświadczenia Podwykonawców o otrzymaniu od Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane przez nich w ramach Umowy,

- co narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców a w szczególności art. 36 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych oraz art. 14 oraz 139 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych w związku z art. 353<sup>1</sup> KC oraz 647<sup>1</sup> KC;

3. dokonanego przez Zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, poprzez wskazanie nieadekwatnego wymogu w zakresie sprzętu, z uwagi na faktyczną nieprzydatność tego sprzętu do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, bowiem:

- zgodnie z treścią Rozdziału IV ust. 3 SIWZ - Dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - Wykonawca zobowiązany jest do dysponowania potencjałem w zakresie maszyn budowlanych oraz sprzętu i taboru pływającego - m.in. do posiadania lub dyspozycji w czasie realizacji przedmiotu zamówienia - szybkobijącym młotem kafarowym, o częstotliwości 130+240 uderzeń/ minutę w ilości dwóch sztuk; Ogólne wymagania dotyczące sprzętu przedstawia ST 450- Część ogólna, zaś dla robót kafarowych SST 452-03, natomiast dla sprzętu i taboru pływającego SST 451-04; co narusza zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu rozumianej jako adekwatność, do przedmiotu zamówienia, tj. art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych oraz §1 ust. 1 pkt.4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane;

4. ograniczenia przez Zamawiającego, poprzez nieuwzględnienie stosownych zapisów w ramach postanowień SIWZ, prawa Wykonawcy do stosowania materiałów, rozwiązań, technologii etc. równoważnych do tych, które wskazał Zamawiający w ramach opisu przedmiotu zamówienia, bowiem:

- zgodnie z treścią pkt. 2.0 SST 452 01 05, Zamawiający zażądał zastosowania do robót kafarowych konkretnego typu grodzie ścianki szczelnej stalowej- GU16-400 lub brusy- Larssen III- bez podania ich parametrów technicznych (między innymi gatunku stali i wskaźnika wytrzymałości Wx) umożliwiających zastosowania materiałów równoważnych,

- co stanowi naruszenie przepisu art. 29 ust. 3 oraz 30 ust. 4 ustawy Prawa Zamówień Publicznych Oraz art. 23 Dyrektywy 2004/18/WE;

5. bezprawnego umownego umożliwienia Zamawiającemu odmowy dokonania odbioru robót budowlanych stanowiących przedmiot umowy, w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wad robót oraz uzależnienia potwierdzenia wykonania robót przez Wykonawcę na podstawie protokołu odbioru końcowego dopiero po usunięciu wad stwierdzonych przez Zamawiającego, a w konsekwencji także uzależnienia zapłaty należnego Wykonawcy wynagrodzenia z tytułu wykonania przedmiotu umowy od sprawdzenia i zaakceptowania przez inspektora nadzoru inwestorskiego jakości (bezusterkowości) oraz zgodności wykonania przedmiotu zamówienia z umową (§8 ust.3 wzoru umowy), bowiem:

- zgodnie z treścią §14 ust. 4 Wzoru Umowy- „ zasady postępowania przy odbiorze końcowym i ewentualnym odbiorze częściowym na podstawie wymienionych w tym paragrafie integralnych części Umowy przewidują, że tylko drobne wady o charakterze usterek nie spowodują przerwania czynności odbioru przez Zamawiającego z winy Wykonawcy”;

- zgodnie z treścią §17 ust. 9 Wzoru Umowy- „ jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady to JRP może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad, jeżeli wady nadają się do usunięcia”;

- zgodnie z treścią §8 ust. 3 Wzoru Umowy- „ faktury za zrealizowane roboty, dostawy i usługi będą wystawiane na podstawie kosztorysów ofertowych po uprzednim sprawdzeniu i akceptacji przez właściwego inspektora nadzoru inwestorskiego jakości (bezusterkowości) oraz zgodności ich wykonania z Umową...”

- zgodnie z treścią §9 ust. 3 Wzoru Umowy- zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 30 dni po bezusterkowym odbiorze końcowym w części wynoszącej 70% zaś pozostała część zabezpieczenia zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi;

co narusza przepis art. 14 oraz 139 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych w zw. z 647 KC (odbior robót i zapłata należnego wynagrodzenia jako essentialia negotii umowy o roboty budowlane) w zw. z art. 57 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, z którego wynika, iż termin zakończenia robót jest określony terminem zgłoszenia obiektu do odbioru przez kierownika budowy odpowiednim wpisem do dziennika budowy (art. 22 pkt 9 ustawy Prawo Budowlane) oraz złożeniem oświadczenia kierownika budowy o zakończeniu budowy obiektu i jego wykonaniu zgodnie z projektem, warunkami pozwolenia na budowę oraz właściwymi przepisami;

6. ustalenia przez Zamawiającego, z uchybieniem przepisów Prawa Zamówień Publicznych, zasady oceny skutków pominieć w kosztorysie ofertowym w zakresie wyceny poszczególnych pozycji przedmiarowych, wobec treści dostarczonego przez Zamawiającego Przedmiaru Robót oraz kosztorysowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy, bowiem:

- zgodnie z treścią Rozdziału XI ust. 6 zdanie ostatnie SIWZ - jeżeli w pozycji nie zostanie określona cena jednostkowa czy wartość robót uważa się, że są one uwzględnione w innych pozycjach wycenionych w kosztorysach z przedmiarami robót;

co narusza przepis art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych, zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych, a także pośrednio art. 89 ust. 1 pkt 1, 1 i 2 i 6 Prawa Zamówień Publicznych w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa Zamówień Publicznych a contrario;

7. ustalenie przez Zamawiającego nierównych zasad kontraktowych pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym, bowiem:

a. w zakresie ustalonych przez Zamawiającego zasad naliczania kar umownych:

- zgodnie z treścią §19 ust. 2b Wzoru Umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za zwłokę w przekazaniu terenu budowy, w wysokości 0,1% wartości zadania brutto ustalonej w §7 niniejszej Umowy za każdy dzień zwłoki;

- zgodnie z treścią §19 ust. 1e Wzoru Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w razie opóźnienia w wykonaniu zadania objętego przedmiotem umowy bez wad w terminie wskazanym w §4 ust. 2 niniejszej Umowy, w wysokości 0,1% wartości zadania brutto ustalonej w §7 niniejszej Umowy za każdy dzień późnienia;

b. w zakresie ustalonych przez Zamawiającego przypadków umożliwiających odstąpienie od Umowy z Wykonawcą:

- zgodnie z treścią §19 ust. 3c Wzoru Umowy, Zamawiający może odstąpić od Umowy, jeżeli Wykonawca nie zachowuje należytego porządku i narusza zasady współżycia społecznego;

-zgodnie z treścią §19 ust. 3d Wzoru Umowy w przypadku nie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w przypadku zmiany Umowy, biorąc pod uwagę także treść §9 ust. 5 Wzoru Umowy stanowiącego, że w przypadku zmiany terminu wykonania przedmiotu Umowy i wygaśnięcia ważności zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, Wykonawca ma obowiązek przedstawić nowy dokument zabezpieczenia, a w razie jego nie przedstawienia Zamawiający ma prawo potrącić z rachunku za wykonanie Umowy, zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, w wysokości podanej w Umowie, na co Wykonawca wyraża zgodę;

co narusza art. 14 I 139 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych w zw. z art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego zasadę ekwiwalentności świadczeń;

8. dokonanego przez Zamawiającego opisu sposobu udzielenia zamówienia uzupełniającego,

bowiem:

- zgodnie z rozdziałem XIX SIWZ - Uzupełniające zamówienia dotyczyć mogą zwiększenia zakresu robót przewidzianych projektem budowlanym, trudnych do precyzyjnego określenia przed rozpoczęciem robót budowlanych lub wynikających ze zmian projektowych np. robót



rozbiórkowych, robót podwodnych, ilości namułów do usunięcia, zmiany kubatury wykopów, zasypów i narzutów kamiennych, ilości robót betonowych, wymiany gruntów pod drogi i nasypy wałowe, ilości robót kafarowych i długości stosowanych grodzie przy ich realizacji itp. oraz robót pominiętych w przedmiarach a niezbędnych do wykonania wraz z wykonaniem robót wynikających ze zmian projektowych nie wykraczających poza zakres zamówienia podstawowego;

co narusza treść art. 66, 67 ust. 1 pkt 6 Prawa Zamówień Publicznych, a także art. 29 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych;

9. dokonanego przez Zamawiającego błędnego opisu zasad dokonywania rozliczeń finansowych pomiędzy Stronami, bowiem:

- zgodnie z treścią § 17 ust. 5 Wzoru Umowy: „Błędy lub uzasadnione zastrzeżenia merytoryczne w dokumentach przy fakturze oraz błędy rachunkowe, stwierdzone przez Zamawiającego, będą każdorazowo powodem do zwrotu faktury częściowej z załącznikami Wykonawcy wraz z pisemnym uzasadnieniem, które otrzyma również Inżynier. W tym przypadku Wykonawca zobowiązany jest bezzwłocznie do usunięcia wad w sporządzonych dokumentach i dostarczenia ich ponownie do Zamawiającego, po wcześniejszym pisemnym zaakceptowaniu przez Inżyniera, a przesunięcie terminu fakturowania w stosunku do zatwierdzonego Terminarza Fakturowań będzie podstawą do naliczenia kar umownych (zgodnie z § 19, ust. 1, lit. d) z winy Wykonawcy”;

co narusza treść art. 29 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych, a także art. 106 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004 r. Nr 54 poz. 535 ze zm.) oraz treść §13, 14, 15 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. 2011 r. Nr 68 poz. 360).

HYDROBUDOWA POLSKA S.A., wniosła odwołanie od treści pkt. IV.2 SIWZ oraz pkt.III.2.3 1) ogłoszenia, tj. warunku udziału w postępowaniu dotyczącego niezbędnej wiedzy i doświadczenia jako zapisów rażąco ograniczających konkurencję.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz art. 22 ust. 4 Prawa zamówień publicznych poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny i bezzasadnie ograniczający konkurencję.

Do postępowań odwoławczych przystąpili wykonawcy:

- Energopol-Szczecin S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 167/12 i KIO 178/12 po stronie odwołujących;
- SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 167/12 i KIO 178/12 po stronie zamawiającego;
- HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 178/12 po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 6 lutego 2012 r. uwzględnił oba odwołania w całości. Przystępujący po stronie zamawiającego zostali wezwani do zgłoszenia sprzeciwu. Żaden z przystępujących po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

Izba postanowiła o zwrocie Odwołującym uiszczonych wpisów od odwołań, na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....