

Sygn. akt: KIO 1807/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 sierpnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Signea Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ECTIZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie,**

**postanawia:**

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Signea Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ECTIZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Signea Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ECTIZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie.**

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *usługi Inżyniera Kontraktu w Projekcie Zachodniopomorskie e-Zdrowie* (znak postępowania: WOIRZL.II.272.10.2020.PR).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 marca 2020 r. pod numerem 2020/S 052-123839.

W dniu 1 sierpnia 2020 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Signea Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu oraz Europejskie Centrum Technologii Informatycznych i Zarządzania ECTIZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przyznanie Odwołującemu zaniżonej punktacji w ramach kryterium oceny ofert D1 Doświadczenie Kierownika Zespołu IK ewentualnie

art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie informacji wskazanych w wykazie osób w kryterium D1 Doświadczenie Kierownika Zespołu IK w pkt 2,

b) art. 24 ust. 1 pkt 15 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: Stowarzyszenie „Siła w innowacji”, TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o. o., FXGRAIL Sp. z o.o. w restrukturyzacji oraz Medycznit.pl Sp. z o.o. [dalej „Konsorcjum”] pomimo tego, że jeden z konsorcjantów w dniu składania ofert zalegał z uiszczeniem podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,

c) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo tego, że jeden z członków Konsorcjum nie uzyskał wymaganej zgody zarządcy masy sanacyjnej na uczestniczenie w Konsorcjum oraz ubieganie się o uzyskanie zamówienia, przez co czynność złożenia oferty przez tego konsorcjanta była nieważna i powinna skutkować odrzuceniem oferty Konsorcjum,

d) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta Odwołującego,

e) art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia informacji

zawartych w złożonej w postępowaniu ofercie Konsorcjum w wykazie -„Doświadczenie zespołu - kryterium oceny ofert” (na Załączniku nr 1a do SIWZ), w części obejmującej dla każdego z ekspertów: nazwę oraz przedmiot projektu, pełnioną funkcję w projekcie, daty pełnienia funkcji, wartość projektu, podmiot na rzecz którego projekt był realizowany, pomimo tego, że Konsorcjum nie wykazało, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- b) przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert w postępowaniu, oraz
- c) wykluczenia Konsorcjum z postępowania oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy, ewentualnie
- d) wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie informacji wskazanych w wykazie osób w kryterium D1 Doświadczenie Kierownika Zespołu IK w pkt 2.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 21 lipca 2020 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stowarzyszenie „Siła w Innowacji” z siedzibą w Radomiu, TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach, FXGRAIL Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie oraz Medycznit.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie Zamawiający poinformował wykonawców o rankingu ofert złożonych w niniejszym postępowaniu oraz punktacji przyznanej ofertom.

Odwołujący wniósł odwołanie od ww. czynności Zamawiającego w dniu 1 sierpnia 2020 r. o godz. 00:00. Przedmiotowe odwołanie wniesiono drogą elektroniczną (e-mail) z uwagi na problemy techniczne na platformie ePUAP. Z wydruku z wiadomości elektronicznej zawierającej wniesione odwołanie wynika: „Wysłano: sobota, 1 sierpnia 2020 00:00”. Jednocześnie w dniu 3 sierpnia 2020 r. Odwołujący doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w formie pisemnej w postaci papierowej wskazując, iż odwołanie zostało złożone w terminie do Zamawiającego, równocześnie zostało przesłane na adres internetowy KIO tj. odwolania@uzp.gov.pl. Ze względu na wielkość (mimo kompresji) załącznika – 29,7 MB zostało wysłane w dniu 31 lipca przed godziną 24.00 ze skrzynki mailowej o rozszerzeniu gmail.com. Odwołujący wskazał, iż przekazuje dowód w postaci zdjęć ekranu z wielokrotnej i kilkugodzinnej próby złożenia za pomocą portalu ePUAP odwołania, również z dnia kolejnego (sobota 1.08.2020 r.).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba zważyła, co następuje:

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Stosownie natomiast do treści art. 180 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 15 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W tym miejscu Izba wskazuje, że po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie.

Bezspornie termin na wniesienie odwołania od ww. czynności Zamawiającego upłynął w dniu 31 lipca 2020 r., co potwierdza zresztą treść odwołania (pkt II.1 i 2 odwołania). Gdyby nawet przyjąć, iż w dniu 31 lipca 2020 r. wystąpiły problemy techniczne z platformą ePUAP, których Odwołujący w ocenie Izby nie wykazał (przedłożone zrzuty z ekranu z platformy ePUAP dotyczą dnia 1 sierpnia 2020 r., a nie 31 lipca 2020 r., w którym upływał termin na wniesienia odwołania), to odwołanie doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2020 r. drogą elektroniczną (e-mail) wniesiono z uchybieniem ustawowego terminu. Izba wskazuje, iż okoliczność, że Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienia odwołania pozostaje bez znaczenia w niniejszej sprawie, bowiem jak wskazano powyżej odwołanie winno zostać doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w stosownym terminie.

Jednocześnie Odwołujący wbrew stanowisku zawartemu w piśmie z dnia 3 sierpnia 2020 r. nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających, iż doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej za pomocą e-mail nastąpiło w dniu 31 lipca 2020 r. do godziny 23:59:59.

Podsumowując Izba stwierdza, że Odwołujący wnosząc odwołanie w dniu 1 sierpnia 2020 r. o godz. 00:00, uchybił terminowi ustawowemu, który z uwagi na zawity charakter nie podlega przywróceniu. Powyższe skutkowało koniecznością odrzucenia odwołania jako wniesionego po upływie terminu zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. 1 ustawy Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. W związku z powyższym Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). W myśl powołanych przepisów, a także zgodnie z poglądem jednolicie prezentowanym w orzecznictwie, tak Izby, jak i Sądów Okręgowych, w przypadku odrzucenia odwołania odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wynikającą z art. 192 ust. 10 ustawy Pzp.

**Przewodniczący:** .....