

Sygn. akt: KIO 2418/22

**WYROK**  
**z dnia 29 września 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Izabela Niedziałek-Bujak  
**Członkowie:** Andrzej Niwicki  
Marzena Teresa Ordysińska

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2022 r. przez Odwołującego – **DGT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych**, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa

przy udziale

Wykonawcy – **Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Szkotnik 2B/15, 33-100 Tarnów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i zasądza od Odwołującego na rzecz Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwotę 3.600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika Przystępującego.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w Warszawie na „Zakup urządzeń telekomunikacyjnych (centrale telefoniczne)” (2616.11.2022.EM, część 1), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.04.2022 r. pod numerem 2022/S 082-220413, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, Wykonawca DGT Sp. z o.o. z/s w Straszynie, wniósł w dniu 15.09.2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2418/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy PZP – poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewniał zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy PZP poprzez przyjęcie bez zastrzeżeń dokumentów i wyjaśnień przedłożonych przez CST na dowód spełniania warunków udziału w postępowaniu i zaniechanie wyjaśnienia przez Zamawiającego istotnych wątpliwości w tym zakresie, podczas gdy z dokumentów oraz wyjaśnień CST nie wynika w sposób jednoznaczny, że CST spełnia warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji nieodrzuconie oferty pomimo niewykazania przez CST spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co doprowadziło do wyboru oferty podlegającej odrzuceniu i naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w tym m.in. poprzez stosowanie przez Zamawiającego nieuzasadnionych odstępstw od procedury wynikającej z Ustawy PZP i jednoznacznej treści specyfikacji warunków zamówienia;
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 wz. z art. 16 pkt 1 Ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CST, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasad konkurencji i równego traktowania wykonawców – polegające na nieodrzuconiu oferty CST pomimo tego, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (OPZ).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i wyboru oferty, odrzucenie oferty CST na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o. (CST).

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał na wydane w sprawie KIO 1926/22 postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów odwołania. Podjęta obecnie czynność ponownego wyboru oferty CST miałaby pozostawać w sprzeczności z oświadczeniem o uwzględnieniu zarzutów, którym Zamawiający miał potwierdzić, że oferta CST powinna zostać odrzucona. Wobec uwzględnienia w całości zarzutów, Wykonawca CST (przystępujący po stronie Zamawiającego) nie zgłaszał sprzeciwu.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Ustawy) zaakceptował sytuację, w której przedmiot oferty, czyli system o nazwie SLICAN NCP CM600P – BTO nie istniał w chwili złożenia oferty. Zgodnie z oświadczeniami Wykonawcy, jak i producenta systemu Slican składanymi w toku postępowania, dostarczony miałby być system, który dopiero zostanie wyprodukowany, przygotowany specjalnie na potrzeby postępowania, zgodny z wszystkimi parametrami wskazanymi przez Zamawiającego w swz i OPZ. Zdaniem Odwołującego, skoro system nie istniał w momencie złożenia oferty, Wykonawca nie miał podstaw do potwierdzenia w załączniku nr 1 do OPZ „Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu” spełniania wszystkich wymaganych parametrów, które miałby spełniać w przyszłości. Takie potwierdzenie spełniania parametrów technicznych w tych okolicznościach nie mogło być skuteczne. Przedmiot zamówienia opiera się na dostawie standardowych urządzeń i rozwiązań, które już funkcjonują na rynku telekomunikacyjnym. Nie ma zatem żadnej potrzeby opracowania nowych, dedykowanych dla tego postępowania urządzeń.

Odwołujący analizując ofertę CST korzystał z dostępnej dokumentacji producenta oferowanego systemu Slican, z której wynika, że oferowany system nie może spełniać stawianych wymagań. Zdaniem Odwołującego twierdzenie, iż dokumentacja techniczna oferowanego systemu zostanie dostarczona po uzyskaniu zamówienia stanowi próbę obejścia obowiązku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i warunków zamówienia na dzień składania oferty. Ma to prowadzić do naruszenia art. 16 pkt 1 Ustawy, tj. uprzywilejowania Wykonawcy CST. Naruszenia te pozostają w bezpośrednim związku przyczynowym z zarzutem naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy.

Formułując zarzut w zakresie oceny doświadczenia Wykonawcy CST Odwołujący wskazał, iż treść zawarta w wykazie dostaw nie zawiera informacji pozwalających ocenić zrealizowane dostawy, jako porównywalne z dostawami stanowiącymi przedmiot zamówienia, czego miał żądać Zamawiający. Nie wiadomo jakie centrale zostały ujęte w wykazie, a w wystawionych

dla podmiotu Slican referencjach nie zostały podane żadne kwoty identyfikujące wartość zrealizowanych dostaw. Treść referencji nie uprawdopodobnia kwot wymienionych w wykazie, co nie uprawniało Zamawiającego do uznania, iż Wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej, rozumianej jako realizacja dwóch dostaw wraz z instalacją central/i telefonicznej o wartości nie niższej niż 1 500 000 zł każda. Zdaniem Odwołującego informacja w wykazie dotycząca wartości dostaw „powyżej 1 500 000” nie spełnia wymagania podania wartości zamówienia, co powoduje, że wykaz dostaw nie jest dokumentem prawidłowym.

Z ostrożności Odwołujący wskazał, iż nie jest możliwe z technicznego punktu widzenia, aby Slican Sp. z o.o. opracował i wyprodukował na potrzeby postępowania inne rozwiązania techniczne niż te, które obecnie oferuje na rynku. Potwierdzeniem tej tezy ma być, m.in. krótki okres pomiędzy opublikowaniem ogłoszenia o postępowaniu, a datą złożenia oferty przez CST. Odwołujący odniósł się do istniejącej dokumentacji produktu i odpowiedzi Slican, jakich udzielił na pytania Zamawiającego, podnosząc w uzasadnieniu dalsze wątpliwości co do udzielonych odpowiedzi.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania (pismo z 28.09.2022 r.).

Na posiedzeniu przed otwarciem rozprawy Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył oświadczenie, iż wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania zarzutów w odwołaniu zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zwana dalej Ustawą.

Odwołanie nie podlegało odrzuceniu i takich wniosków również nie formułowano w pismach procesowych, jak i w toku posiedzenia niejawnego przed otwarciem rozprawy. Na podstawie art. 523 ust. 3 Ustawy odwołanie podlegało rozpoznaniu w całości w związku z wniesionym przez Przystępującego sprzeciwem wobec uwzględnienia w całości zarzutów i brakiem wycofania zarzutów przez Odwołującego.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym postanowienia swz, jak również ofertę CST i wyjaśnienia jakie Wykonawca ten składał w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

## **Izba ustaliła i zważyła.**

Stanowiąca przedmiot zaskarżenia czynność wyboru oferty CST jest drugą w postępowaniu, dokonaną na skutek powtórzonej oceny, do czego Zamawiający został zobowiązany w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1926/22. W poprzedniej sprawie odwoławczej wydane zostało postanowienie o umorzeniu postępowania w związku z oświadczeniem Zamawiającego i brakiem sprzeciwu CST, w zakresie uznania zarzutu podstawowego (tj. zaniechania odtajnienia dokumentów). Wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego oznaczało, iż nie podlegały badaniu i rozpoznaniu zarzuty, w tym zarzut ewentualny zaniechania odrzucenia oferty CST w świetle wskazanych niezgodności z swz. Obecne odwołanie powiela zarzut zaniechania odrzucenia oferty wybranej z uwagi na jej niezgodność z OPZ, jak również wadliwej oceny doświadczenia zawodowego Wykonawcy.

W sprawie nie budziło sporu ustalenie, że zaoferowany został system o nazwie SLICAN NCP CM600P – BTO, który nie jest seryjnie produkowanym i opisywanym na stronach internetowych producenta, jak również w dokumentacji technicznej NCP. Zaoferowany został system, który będzie dedykowany na potrzeby tego konkretnego Zamawiającego, co wymagać będzie dostosowania do wymagań postawionych w dokumentacji postępowania, na co wskazuje sama nazwa z określeniem BTO – „*Build To Order* (wyjaśnienia z 29.06.2022 r.).

Zgodnie z rozdziałem X pkt 1 swz, Zamawiający wymagał w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu, przygotowanej w formie tabeli zawierającej wszystkie wymagane parametry techniczne określone w opisie przedmiotu zamówienia – stanowiącej załącznik nr 1 do OPZ (dotyczy cz. I).

W rozdziale V pkt 4 swz Zamawiający postawił warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: *Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie co najmniej dwa (2) zamówienia polegające na dostawie wraz z instalacją central/i telefonicznej o wartości nie niższej niż 1 500 000,00 zł każde (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych).* W ramach żądanych środków podmiotowych Zamawiający wymagał złożenia wykazu dostaw wraz z dowodami określającymi, czy dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W wykazie dostaw CST wskazało dwie pozycje, każda dotycząca dostawy na kwotę „powyżej 1 500 000 zł”, opisane jako „Dostawa wraz z instalacją central telefonicznych”.

W ramach czynności badania oferty CST, Zamawiający zwrócił się w piśmie z 24.06.2022 r. do Wykonawcy z pytaniami dotyczącymi przedmiotu dostawy. W odpowiedzi z 29.06.2022 r. Wykonawca CST odniósł się do kwestii poruszonych w pytaniach powołując się na wyjaśnienia uzyskane bezpośrednio od producenta systemu Silcan NCP CM600P – BTO – załączone do wyjaśnień.

W odwołaniu Odwołujący, w zakresie zarzutu niezgodności oferty CST z wymaganiami przedmiotowymi, podjął się polemiki z wyjaśnieniami Silcan podnosząc wątpliwości wynikające, czy to z braku szczegółowej wiedzy o sposobie wdrożenia na potrzeby Zamawiającego systemu, czy też sprzeczności odpowiedzi z treścią dostępnej dokumentacji technicznej, jak również wskazując na własną, unikatową wiedzę wynikającą z doświadczenia producenckiego. W odwołaniu, jak również na rozprawie Odwołujący nie zgłosił dowodów na poparcie tez, jakie formułował dla wykazania niezgodność oferty CST z wymaganiami Zamawiającego i braku możliwości dostosowania istniejącego rozwiązania do szczegółowych wymagań przedmiotu dostawy. Przedstawiona w odwołaniu argumentacja zasadniczo sprowadzała się do zgłoszenia dalszych wątpliwości, bez szczegółowego omówienia ich podstawy.

#### **Izba oddaliła w całości odwołanie.**

Żaden z zarzutów nie został przez Odwołującego wykazany. Rozpoznając zarzuty Izba związana była ich zakresem, zasadniczo powiązonym z oceną oferty i jej zgodności z swz/OPZ. Odwołujący wskazując na podstawę odrzucenia oferty CST, jako niezgodnej z wymaganiami zamówienia, podnosił argumentację wspólną również z zarzutem wadliwej oceny doświadczenia zawodowego, co miało swoje powiązanie w okoliczności zaoferowania rozwiązania, które fizycznie nie istniało w dacie złożenia oferty.

Zasadniczym pozostawało odniesienie się do podstawy zarzutu, która faktycznie sprowadzała się do twierdzenia o braku możliwości zaoferowania produktu wymagającego dostosowania do potrzeb Zamawiającego, dla którego nie istniała na dzień złożenia oferty dokumentacja techniczna producenta potwierdzająca w pełnym zakresie deklarację Wykonawcy co do zgodności produktu z wymaganiami. Odwołujący w tym zakresie wskazywał na niezgodność oświadczenia Wykonawcy, który w załączniku nr 1 do swz potwierdził zgodność z parametrami oferowanego urządzenia, ze stanem istniejącym na dzień złożenia oferty, kiedy to urządzenie jeszcze nie istniało w takiej konfiguracji, która pozwalałaby przyjąć oświadczenie Wykonawcy. Potwierdzeniem zarzutu Odwołującego miał

być krótki czas pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu, a terminem złożenia oferty. Ponadto, Odwołujący z ostrożności wskazywał na brak możliwości wykonania odpowiedniej modyfikacji, co właściwie sprowadzało się do formułowania własnych zastrzeżeń, co do wyjaśnień, jakie złożone zostały Zamawiającemu wraz ze stanowiskiem producenta zaoferowanej centrali.

Decydującymi dla oceny tak sformułowanej podstawy zarzutu były postanowienia swz określające zasady oceny przedmiotowej, co w niniejszej sprawie miało odbywać się w oparciu o deklaracje wykonawcy dotyczące spełniania parametrów wskazanych w opisie technicznym urządzenia. Zamawiający nie żądał innych przedmiotowych środków dowodowych, w tym dokumentacji technicznej urządzeń, czy też innych dokumentów wystawionych przez producenta. Ustalony w swz sposób oceny oferty oznaczał, iż w przypadku gdyby oświadczenie wykonawcy miało być niezgodne ze stanem faktycznym, to po stronie Odwołującego spoczywał ciężar wykazania tej okoliczności. Wykonawca CST złożył wraz z ofertą wymagany załącznik, w którym potwierdził spełnianie wszystkich parametrów technicznych, jakich oczekuje Zamawiający. Ponadto, Zamawiający w swz nie zamieścił żadnych ograniczeń, które pozwalałyby uznać, iż tylko istniejące na dzień złożenia oferty, standardowe rozwiązania techniczne mogą zostać zaoferowane.

Odwołujący swoje zarzuty sprowadził do dwóch głównych argumentów. Pierwszy dotyczył możliwości przyjęcia oświadczenia Wykonawcy w sytuacji, gdy zaoferowany produkt faktycznie nie został wyprodukowany. Ponadto, wskazywał, iż jako producent jednego z systemów wdrożonych w strukturach sił zbrojnych nie wyrażał zgody na udostępnienie dokumentacji, co miało być stać na przeszkodzie zapewnieniu integracji dostarczonej centrali z systemem zarządzania.

Izba uznała, iż żaden z tych argumentów nie mógł uzasadniać twierdzenia o niezgodności treści oferty z swz.

W sprawie nie budziło wątpliwości, iż dostarczone centrale mają spełniać wymagania Zamawiającego, i wszystkie parametry zostały przez Wykonawcę zadeklarowane w porozumieniu z producentem urządzenia, który już w toku wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego jednoznacznie potwierdził deklaracje Wykonawcy. To po stronie Odwołującego spoczywał ciężar przedstawienia dowodów, które pozwoliłyby podważyć te deklaracje. W ocenie składu orzekającego takiego dowodu w sprawie Odwołujący nie przedstawił. Izba oceniła wnioski prezentowane w odwołaniu jako gołosłowne i nieprzesądzające o niezgodności oferty z wymaganiami zamówienia.

Okoliczność, że produkt ma zostać dopiero wyprodukowany nie może przesądzać o tym, że zostanie dostarczony w konfiguracji niezgodnej z oczekiwaniami Zamawiającego. Można



wskazać na praktykę znaną powszechnie, iż oferowane urządzenia nie zawsze są urządzeniami „z półki” i często wymagają dostosowania do indywidualnych potrzeb, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie. Co ważne swz w żadnym miejscu nie odnosi się do kwestii wykazania technicznej możliwości spełnienia wymagań, a tym samym Wykonawca wyłącznie własną deklaracją mógł w sposób skuteczny potwierdzić zgodność z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący nie przedstawił dowodów, które pozwoliłyby inaczej ocenić wyjaśnienia Wykonawcy, jak również podważyć wyjaśnienia producenta centrali, a tym samym zarzuty dotyczące oceny oferty nie zostały wykazane.

Odwołujący podkreślał w sposób konsekwentny, że złożone oświadczenie Wykonawcy nie mogło potwierdzać zgodności z wymaganiami Zamawiającego wyłącznie z tej przyczyny, że deklaracja dotyczy produktu, który dopiero zostanie wyprodukowany na potrzeby tego zamówienia. W ocenie składu orzekającego, nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia dla przyjęcia tego twierdzenia, poza stwierdzeniem istnienia głębokiego przekonania Odwołującego co do poprawności oceny jaką prezentował. Powoływanie się na dokumentację techniczną produktu, który nie została zaoferowany, nie mogło odnieść skutku w przedmiocie oceny produktu, który zostanie dostarczony w odpowiedniej konfiguracji, po wprowadzeniu zmian pozwalających spełnić wszystkie wymagania techniczne. Należy ponownie podkreślić, iż Odwołujący nie uprawdopodobnił wystąpienia obiektywnej przeszkody dla dokonania zmian, do których Wykonawca odnosił się w wyjaśnieniach z 29.06.2022 r. W szczególności nie wykazał, aby zmiany miały prowadzić do istotnej modyfikacji rozwiązania, czyniąc nieprawdopodobnym jego dostarczenie. Ponadto, należy podkreślić, iż wykonawca nie ma obowiązku przygotowania urządzenia już w momencie złożenia oferty, czy też wcześniej, tak aby być w gotowości jego dostarczenia w konfiguracji zgodnej z wymaganiami. Każde zamówienie publiczne może wymagać czasu na jego przygotowanie, co w przypadku rozwiązań wymagających wdrożenia w systemach już funkcjonujących, zawsze może oznaczać konieczność dokonania pewnych zmian wobec produktów seryjnie dostarczanych, działających samodzielnie. Każde takie przygotowanie oznacza po stronie wykonawcy koszt, którego poniesienie bez gwarancji uzyskania zamówienia, nie ma żadnego uzasadnienia ekonomicznego. Zamawiający oceniając ofertę CST uzyskał dodatkowe zapewnienie od producenta urządzenia, który potwierdził zgodność oświadczeń Wykonawcy, co do możliwości dostawy urządzenia spełniającego wszystkie wymagane parametry. Producent nie ograniczył się tylko do potwierdzenia oświadczenia złożonego w ofercie, ale również wstępnie nakreślił sposób dokonania zmian w urządzeniu obecnie dostępnym na rynku. Wątpliwości, jakie formułował w odwołaniu Odwołujący nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione i uzasadnione, w sposób pozwalający

obiektywnie stwierdzić brak możliwości wprowadzenia zmian w produkcie na etapie jego dostawy do Zamawiającego. Również kwestia czasu na ich wprowadzenie nie została w żaden sposób rozwinięta przez Odwołującego.

Ocena podmiotowa zdolności Wykonawcy i jego przygotowania zawodowego również została przeprowadzona zgodnie z ustalonymi w swz wytycznymi. Podstawą tej oceny miał być wykaz dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie dostaw referencyjnych. Zamawiający nie sprecyzował żadnych konkretnych wytycznych dla oceny zrealizowanych dostaw, jako odpowiadających przedmiotowi dostawy, a tym samym wystarczającym było wykazanie doświadczenia w dostawie centrali, niezależnie od tego, czy centrale te mogłyby być zaoferowane na potrzeby obecnego zamówienia. Odwołujący przedstawił autorską wykładnię postanowień swz wskazując, że dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Wykonawca miałby wykazać się dostawą produktu spełniającego parametry obecnego zamówienia. Skoro ten nie istniał na moment złożenia oferty, to tym samym wcześniejsze doświadczenie miałyby być nieodpowiednie do przedmiotu zamówienia. Jak wskazano powyżej, takiej wytycznej Zamawiający nie zamieścił, a tym samym wyłącznie wartość dostawy sprecyzowana wskazaną minimalną kwotą, stanowić mogła przedmiot szczegółowej analizy. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, z którego mogłoby wynikać, iż wartości obu wskazanych w wykazie dostaw były niższe od wymaganej przez Zamawiającego.

Ponieważ odwołanie okazało się niezasadne w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów, stroną wygrywającą spór był Przystępujący po stronie Zamawiającego, który wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. § 5, § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Na poczet kosztów postępowania odwoławczego zaliczony został wpis w wysokości 15.000,00 zł. oraz koszty Przystępującego w wysokości wykazanej rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy obejmującym wynagrodzenie pełnomocnika.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....