

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 maja 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2020 r. przez **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego – Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20 000** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ( tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

**Przewodniczący** .....

**UZASADNIENIE**

Zamawiający - Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. z siedzibą w Szczecinie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych pod nazwą „Poprawa dostępu do portu w Szczecinie w rejonie Basenu Kaszubskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 marca 2020 pod nr 2020/S 044-105111.

W dniu 13 marca 2020r. Odwołujący - Strabag Sp. z o.o.- wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w części obejmującej projekt przyszłej umowy w sprawie zamówienia tj. Subklauzuli 8.4 Szczególnych Warunków Kontraktu w zakresie postanowienia „Strony wyłączają prawo żądania wydłużenia czasu na Ukończenie z powodu braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dóbr spowodowane przez epidemię lub działania rządowe”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany warunków umowy przez wykreślenie postanowienia w Subklauzuli 8.4 Szczególnych Warunków Kontraktu w zakresie postanowienia „Strony wyłączają prawo żądania wydłużenia czasu na Ukończenie z powodu braków możliwości zatrudnienia personelu lub dostępności Dóbr spowodowane przez epidemię lub działania rządowe”.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 marca 2020r., zgłosił przystąpienie po stronie Odwołującego wykonawca Budimex sp. z o.o. Po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 28 kwietnia 2020r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....