

**Sygn. akt: KIO 1227/11**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 czerwca maja 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2011 r. przez wykonawcę Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Nowym Targu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Czarny Dunajec

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Podhalańskiego Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego S.A. w Nowym Targu kwoty **20 000** zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), w tym kwotę 10 000 zł stanowiącą wpis od odwołania i kwotę 10 000 zł wpłaconą ponad kwotę należnego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 1227/10**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Gmina Czarny Dunajec prowadzi postępowanie w przedmiocie zamówienia publicznego na kompleksową przebudowę dróg gminnych: ul. Kantora, ul. Sienkiewicza, ul. Kmiotowicza i ul. Tetmajera o nr ewid. 4301, 3636, 5757 i 3946 w miejscowości Czarny Dunajec w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

W odwołaniu wniesionym dnia 10 czerwca 2011 r. Odwołujący : Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. w Nowym Targu zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp w treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. doręczonym Prezesowi Izby w tym dniu, uwzględnił w całości odwołanie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....