

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Szafraniec**
Członkowie: **Emil Kawa**
Marek Koleśnikow

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2012 r. przez wykonawcę: **Hydrobudowa Gdańsk S.A. w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Morski w Słupsku**

przy udziale wykonawcy: **Skanska S.A. w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Hydrobudowa Gdańsk S.A. w Gdańsku** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Remont nabrzeży Parkowego i Skarpowego w Porcie Darłowo*” zostało wszczęte przez Urząd Morski w Słupsku, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 194-316041) w dniu 19 listopada 2011 r.

W dniu 26 stycznia 2012 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 3 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Hydrobudowa Gdańsk S.A. w Gdańsku, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec uznania za najkorzystniejszą oferty złożonej przez wykonawcę Skanska S.A. w Warszawie, a także wobec zaniechania odrzucenia tej oferty, jak również ofert złożonych odpowiednio przez wykonawcę: Bilfinger Berger Budownictwo S.A. w Warszawie, przez wykonawcę: Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. w Gdańsku oraz przez wykonawcę: Aarsleff Sp. z o.o. w Warszawie. Odwołujący twierdził, iż każda z powołanych ofert zawierała błędy w obliczeniu ceny, dlatego zaniechanie ich odrzucenia przez Zamawiającego, a także wybór oferty złożonej przez Skanska S.A. w Warszawie stanowiło, zdaniem Odwołującego, naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 6) oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, na następnie odrzucenia ofert złożonych odpowiednio przez wykonawcę: Skanska S.A. w Warszawie, przez wykonawcę: Bilfinger Berger Budownictwo S.A. w Warszawie, przez wykonawcę: Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. w Gdańsku oraz przez wykonawcę: Aarsleff Sp. z o.o. w Warszawie oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

W dniu 13 lutego 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez Dyrektora Zamawiającego.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 3 lutego 2012 r. przesłał innym Wykonawcom za pośrednictwem faksu.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie dwóch wykonawców doręczyło Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego tj. Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. w Gdańsku oraz Skanska S.A. w Warszawie.

W dniu 16 lutego 2012 r. Skanska S.A. w Warszawie doręczyła Prezesowi Izby pismo z tego samego dnia, w którym zawarła oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W toku posiedzenia Izby Odwołujący zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy: Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. w Gdańsku. Analogiczne stanowisko zajął w tej sprawie Zamawiający.

Izba postanowiła uwzględnić opozycję zgłoszoną przez Odwołującego i Zamawiającego uznając, iż wykonawca: Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. w Gdańsku nie wykazała, iż posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, a zatem utrzymania w mocy decyzji o wyborze oferty Skanska S.A jako najkorzystniejszej. Zgodnie bowiem z oświadczeniem wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, jego interes przejawiał się jedynie w tym, że mógłby on po oddaleniu odwołania w dalszym ciągu uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia do czasu podpisania umowy, co wiązałoby się z otrzymywaniem pisemnych informacji o dalszym toku tegoż postępowania. Wobec sklasyfikowania, na mocy zaskarżonej przez Odwołującego czynności z dnia 26 stycznia 2012 r., wykonawcy: Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. w Gdańsku na trzecim miejscu spośród ofert, które nie zostały odrzucone przez Zamawiającego, powołanie się jedynie na oczekiwanie otrzymywania od Zamawiającego informacji o dalszym toku postępowania, nie jest okolicznością wystarczającą, aby uznać, iż posiada on interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Dlatego też Izba uwzględniła zgłoszoną opozycję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....