

**Sygn. akt: KIO 1065/13**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 20 maja 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Radosław Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 20 maja 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2013 r. przez wykonawcę ROKKOL Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Tolkmicko

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze.
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ROKKOL Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Elblągu.

**Przewodniczący:** .....

**U z a s a d n i e n i e**

ZAMAWIAJĄCY - Miasto Gmina Tolkmicko prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę świetlicy wiejskiej w Kadynach wraz z zapleczem gospodarczym, jako miejsca kultywowania tradycji rybackiej i integracji mieszkańców”.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca ROKKOL sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (dalej: odwołujący) wniósł dnia 6 maja 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty firm PMP P..... Z..... i Kon-stone powiadamiając o wyborze pismem otrzymanym przez zamawiającego pocztą w dniu 29.04.2013 r. Odwołujący wniósł o dokonanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania oferty firm PMP P..... Z...../Kon- stone i jej odrzucenie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 p. 1 , art. 82 p. 3 i art. 89 pkt 2,3 Pzp –poprzez zaniechania przy sprawdzaniu ofert w zakresie ich zgodności ze SWIZ - pomimo zwrócenia mu uwagi na błędy poszczególnych ofert w swoim piśmie skierowanym do zamawiającego z dnia 22.04.2013

Odwołujący na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2013 r. z udziałem stron, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....