

POSTANOWIENIE

z dnia 5 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2021 r. przez wykonawcę FAMUR S.A. w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Grupę Górniczą S.A.

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz FAMUR S.A. w Katowicach.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Polska Grupa Górnicza S.A. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego, którego przedmiotem jest dostawa elementów sterowania pilotowego obudową zmechanizowaną dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 251-633409. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne.

14 maja 2021 r. wykonawca FAMUR S.A. w Katowicach wniósł odwołanie dotyczące części 5 zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust.1 i 3 w zw. z naruszeniem art. 91a ust. 1 Pzp przez podjęcie decyzji o przeprowadzeniu aukcji elektronicznej i zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy MAS Sp. z o.o. w Mikołowie, pomimo, iż oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu, a tym samym w postępowaniu nie złożono co najmniej dwóch ofert nie podlegających odrzuceniu;
2. art. 7 ust.1 i 3 w zw. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 30 ust. 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MAS Sp. z o.o. pomimo tego, że wykonawca ten przedłożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ, w szczególności oferując rozwiązania równoważne nie wykazał, że oferowane przez niego elementy sterowania pilotowego spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu w zakresie części 5 zamówienia: unieważnienie czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty MAS Sp. z o.o. jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ, unieważnienie czynności aukcji elektronicznej, w sytuacji gdyby została przeprowadzona przez zamawiającego po wniesieniu odwołania oraz dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej bez przeprowadzenia aukcji elektronicznej. Odwołujący wniósł również o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenia na rzecz odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym.

Nie zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z 31 maja 2021 r. poinformował o uwzględnieniu zarzutów odwołania w części. Kolejnym pismem z 1 lipca 2021 r. oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2020 ze zm.) do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129). W związku z tym Izba rozpoznała odwołanie stosując w zakresie procedury odwoławczej przepisy tej ustawy, dalej jako: „nPzp”.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 nPzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 nPzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2n Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu.

Przewodnicząca: