

Sygn. akt: KIO 24/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

wobec cofnięcia w dniu 16 stycznia 2015 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2015 r. przez wykonawcę **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Rzeszów - Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 1, 35-064 Rzeszów**

przy udziale:

- 1) wykonawcy **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa,**
- 2) wykonawcy **CAT TRAFFIC Sp. z o.o., ul. Botaniczna 10, 60-586 Poznań,**

zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Gmina Rzeszów - Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zaprojektowanie i budowę Systemu Dynamicznego Ważenia Pojazdów realizowanego w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa Systemu Dynamicznego Ważenia Pojazdów””. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 grudnia 2014 r. pod nr 2014/S 247-435868.

W postępowaniu tym wykonawca Kapsch Telematic Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 2 stycznia 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 5 stycznia 2015 r. o wniesionym odwołaniu poinformował pozostałych wykonawców, zamieszczając jego kopię na swojej stronie internetowej.

W dniu 7 stycznia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Siemens Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zaś w dniu 8 stycznia 2015 r. zgłoszenie przystąpienia, także po stronie Zamawiającego, złożone przez wykonawcę CAT TRAFFIC Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 8 stycznia 2015 r. faksem, zaś w dniu 12 stycznia 2015 r. w formie pisemnej, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Odwołującego przez wykonawcę G. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU TELSAT G. K. z siedzibą w Gryficach.

W dniu 16 stycznia 2015 r. przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron Odwołujący, oświadczeniem złożonym do akt sprawy, wycofał złożone do Izby odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

Jednocześnie Izba po ustaleniu, że zgłoszenia przystąpienia, złożone po stronie Zamawiającego przez wykonawców Siemens Sp. z o.o. i CAT TRAFFIC Sp. z o.o. wypełniają wymogi ustawowe wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, stwierdziła ich skuteczność, uznając tym samym, że wskazani wykonawcy uzyskali status uczestników niniejszego postępowania odwoławczego.

Izba uznała również, że zgłoszenie przystąpienia złożone przez wykonawcę G. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU TELSAT G. K. nie spełniło wymogów formalnych wynikających z przywołanych przepisów ustawy Pzp. Zgłoszenie przystąpienia złożone przez niego w dniu 8 stycznia 2015 r. nie może być uznane za skuteczne, ponieważ zostało złożone w formie faksu, która nie wypełnia wymogów formy pisemnej, o której mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, zaś zgłoszenie złożone w dniu 12 stycznia 2015 r. w formie pisemnej nie zostało złożone do Izby w terminie 3 dni, przy czym za dotrzymanie tego terminu nie może być uznane, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, złożenie przystąpienia w urzędzie pocztowym. Tym samym wykonawca G. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU TELSAT G. K. nie uzyskał statusu uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Przepisy te wskazują, iż w przypadku wycofania odwołania przez wykonawcę do czasu otwarcia rozprawy przed Izbą, Izba orzeka o zwrocie 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....