

**Sygn. akt: KIO 2433/12**

**WYROK**  
**z dnia 20 listopada 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**  
**Członkowie: Robert Skrzyszewski**  
**Justyna Tomkowska**  
**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 listopada 2012 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **05 listopada 2012 r.** przez wykonawcę **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów;** adres do korespondencji: **Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 03-972 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, ul. Jana Pawła II nr 70;** adres do korespondencji: **ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa**

przy udziale wykonawców **Sygnity S.A., al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa;** Konsorcjum firm: **1) it Works S.A. z siedzibą w Krakowie (lider konsorcjum); 2) Almaviv ASpA z siedzibą w Rzymie, Włochy (członek konsorcjum); z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Jana Pawła II 41 C, 31-864 Kraków; Comarch S.A., al. Jana Pawła II nr 39 a, 31-864 Kraków oraz Konsorcjum firm: (1) Infovide-Matrix S.A. (pełnomocnik), (2) DahliaMatic Sp. z o.o., (3) Oracle Polska Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2433/12 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciąża Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322**

**Rzeszów; adres do korespondencji: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 03-972 Warszawa i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów; adres do korespondencji: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 03-972 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza zapłatę kwoty w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów; adres do korespondencji: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 03-972 Warszawa** na rzecz **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, ul. Jana Pawła II nr 70; adres do korespondencji: ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa**, która to kwota stanowi koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członek:**

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2433/12

## Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na: „*Utrzymanie, modyfikacje i ulepszania systemów aplikacyjnych OFSA, OFSA PROW, OFSA PROW PD, RG PROW*” zostało wszczęte przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, ul. Jana Pawła II nr 70 (adres do korespondencji: ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa) zwaną dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 56-091672 z dnia 21.03.2012 r.

W dniu 25.10.2012 r. (faxem) Zamawiający przesłał Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów; adres do korespondencji: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 03-972 Warszawa zwanej dalej: „*Asseco Poland S.A.*” albo „*Odwołującym*” zmiany w postanowieniach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „*SIWZ*”, z kolei w dniu 29.10.2012 r. (faxem) przesłał odpowiedzi na pytania w tym na pytanie 2.

W dniu 05.11.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło art. 180 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” odwołanie Asseco Poland S.A. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 05.11.2012 r. (faxem).

I. czynność Zamawiającego w postaci zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („*SIWZ*”) dokonanej pismem z dnia 25.10.2012 r. Odwołujący skarży wskazaną czynność w zakresie następujących zmian *SIWZ*:

- a) Zmiany w Załączniku nr 3 do *SIWZ* (Wzór Umowy) - w art. 1 Definicje - pkt 13 (definicja Produktu) oraz pkt 14 (definicja Modyfikacji) - wskazane w pkt III pisma z dnia 25.10.2012 r.;
- b) Zmiany w Załączniku nr 4A do Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do *SIWZ* polegającej na dodaniu w opisie „*Cel grupy usług*” zdania w brzmieniu: „*W szczególnych przypadkach Modyfikacja może dotyczyć innych zmian, niż zmian funkcjonalnych Systemu Informatycznego, które mają istotne znaczenie i wpływają na funkcjonowanie Systemu Informatycznego*” - wskazana w pkt IV pisma z dnia 25.10.2012 r.;
- c) Zmiany w Załączniku nr 4A do Wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do *SIWZ* polegającej na dodaniu w części 3.1 ust. 7 w brzmieniu: „*Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia niektórych Produktów w Zamówieniu*” wskazana w pkt V pisma z dnia 25.10.2012 r.;

II. czynność Zamawiającego w postaci odpowiedzi na pytanie nr 2 udzielonej przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 *Pzp* dokonanej pismem z dnia 29.10.2012 r.

Ogłoszona przez Zamawiającego w dniu 25.10.2012 r. zmiana SIWZ godzi w interes Odwołującego, gdyż powoduje, iż zakres zamówienia staje się niedookreślony, a w części przypadków niemożliwy do zrealizowania. Odwołujący ma w takiej sytuacji problem zarówno ze złożeniem rzetelnej oferty (w której kalkulacja ceny odpowiada przedmiotowi i zakresowi zamówienia), jak również - w przypadku uzyskania zamówienia - nie będzie miał możliwości zrealizowania całości zamówienia. Natomiast przedstawione przez Zamawiającego w dniu 29.10.2012 r. rozwiązanie zadania próbnego powoduje, iż zachodzi obawa że także oferty złożone przez wykonawców, którzy samodzielnie nie byli w stanie rozwiązać zadania próbnego zostaną uznane za spełniające wymagania, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Może się okazać, że wykonawca, który nie potrafił poprawnie wykonać zadania próbnego, a zaoferował najniższą cenę wygra postępowanie.

Ad. I - Odwołujący podnosił, iż dokonana zmiana SIWZ powoduje naruszenie następujących przepisów Pzp:

1) art. 29 ust. 1 Pzp poprzez niedoprecyzowanie przedmiotu zamówienia – w szczególności przedmiotu i zakresu Modyfikacji, które realizowane mogą być w ramach Umowy oraz uprawnień Zamawiającego odnośnie tych Modyfikacji, a także niemożność dokonania przez Wykonawcę wyceny Usługi Utrzymania Dokumentacji;

2) art. 139 Pzp w zw. z art. 387 k.c. poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień zobowiązujących Wykonawcę do świadczeń niemożliwych do zrealizowania - np. w przypadku wyłączenia w trakcie realizacji Zamówienia przez Zamawiającego Produktu typu AOM - dotyczy to realizacji kolejnych Produktów w ramach danego Zamówienia oraz świadczenia Usługi Usuwania Wad.

Ad. II - Odwołujący podnosił, iż udzielona przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 Pzp odpowiedź na pytanie nr 2 powoduje naruszenie następujących przepisów Pzp:

3) art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 91 ust. 1, 2 Pzp poprzez ujawnienie przez Zamawiającego rozwiązania zadania próbnego (którego poprawne rozwiązanie przez Wykonawcę warunkuje możliwość dalszej oceny ofert) - czego skutkiem jest naruszenie zasad uczciwej konkurencji między wykonawcami oraz niemożność dokonania przez Zamawiającego właściwej oceny ofert.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie jego odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności zmiany SIWZ z dnia 25.10.2012 r. w zakresie zaskarżonym niniejszym odwołaniem i przywrócenie wcześniejszego brzmienia SIWZ w tym zakresie, alternatywnie dla zarzutów wskazanych w I. a) i b) Odwołujący wnosi o poszerzenie definicji Produktu oraz Modyfikacji tak aby powstał skończony katalog dodatkowych typów Produktów takich jak np.: migracja na inna platformę infrastrukturalna, migracja na inne oprogramowanie standardowe, itp. Dla każdego ze zdefiniowanych typów Produktów

Zamawiający powinien określić zasady wyceny, procedurę odbioru, zasady przekazania autorskich praw majątkowych oraz ewentualne szablony oraz wzory dokumentów mających zastosowanie dla poszczególnych typów Produktów (jak załączniki 4D, 4E, 4F).

2. dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wymianę (podanie nowego) zadania próbnego określonego w Załączniku nr 2 do SIWZ;

Ad. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp

Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 3 do SIWZ - w artykule 1 zmienił definicje - m.in. w zakresie pkt 13, 14, Zamawiający wprowadził następując brzmienie definicji:

*„13. Produkt - oznacza świadczenia Wykonawcy pozostałe w wyniku realizacji Modyfikacji, w szczególności AOM, Projekt Techniczny, Oprogramowanie Dodatkowe lub Dokumentacja Modyfikacji;*

*14. Modyfikacja - oznacza wykonane przez Wykonawcę Produkty zgodnie z Zamówieniem, a także wykonane przez Wykonawcę Zmiany Modyfikacji, realizowane na zasadach określonych w Załączniku nr 4A do Umowy;”*

Dodatkowo Zamawiający w załączniku 4A do Wzoru Umowy stanowiącej załącznik nr 3 do SIWZ wprowadził zapis w brzmieniu:

*„W szczególnych przypadkach Modyfikacja może dotyczyć innych zmian, niż zmian funkcjonalnych Systemu Informatycznego, które mają istotne znaczenie i wpływają na funkcjonowanie Systemu Informatycznego”.*

Ponadto w załączniku nr 4A w części 3.1 Zamawiający dodał ust. 7 w brzmieniu:

*„7. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia niektórych Produktów w Zamówieniu”.*

Wprowadzenie tych zmian spowodowało powstanie nieokreślonego zakresu Modyfikacji. Możliwa jest realizacja w ramach Modyfikacji Produktów innych niż Analityczny Opis Modyfikacji (AOM), Projekt Techniczny, Oprogramowanie Dodatkowe czy Dokumentacja Modyfikacji (są one jedynie przykładowo wymienione) - choć w Umowie nie jest określona ani lista tych innych Produktów, ani procedura ich odbioru ani zasady określania wynagrodzenia za nie.

Modyfikacja, która zgodnie z poprzednią definicją stanowiła: *”wykonane przez Wykonawcę oprogramowanie wraz z analitycznym opisem modyfikacji (AOM), Projektem Technicznym i Dokumentacją Modyfikacji”*, teraz *utraciła przymiot „bycia oprogramowaniem”* (co zupełnie zmienia jej istotę).

Ponadto skarżony zapis z załącznika 4A dodatkowo rozszerza zakres możliwych Modyfikacji, gdyż w istocie umożliwia Zamawiającemu realizację dowolnych Modyfikacji wpływających na infrastrukturę na której funkcjonuje System Informatyczny. Może to dotyczyć działań takich jak zakup sprzętu komputerowego czy licencji. W powiązaniu z przytoczoną wcześniej zmianą definicji Modyfikacji, która sprawiła, iż wykonanie

Modyfikacji przestało być tożsame w wykonaniu oprogramowania, zapis taki umożliwia Zamawiającemu wykraczanie poza zakres zamówienia, które zgodnie z nazwą dotyczy utrzymania i rozwoju konkretnego systemu informatycznego (OFSA) i nie obejmuje dostawy sprzętu lub oprogramowania standardowego.

Co ważne - Wykonawca realizując konkretne Zamówienie na Modyfikację, aż do momentu zakończenia odbiorów wszystkich Produktów na nią się składających, nie będzie miał pewności czy zakres Modyfikacji nie ulegnie zmianie - to znaczy czy jakieś Produkty nie zostaną jednostronnie wyłączone przez Zamawiającego (w trybie nowego zapisu w ust. 7 części 3.1 Załącznika nr 4A) - co skutkować będzie zarówno zaprzestaniem współdziałania Zamawiającego przy ich realizacji jak i brakiem zapłaty za nie.

Zgodnie definicją zawartą w Umowie, *Zamówienie oznacza dokument określający istotne warunki i stanowiący podstawę do realizacji Modyfikacji i zostaje ono zawarte w momencie podpisania Propozycji przez Zamawiającego (Załącznik 4A część 3.II ust. 3 - „Jeżeli Zamawiający akceptuje warunki Propozycji podpisuje ją i zatwierdzona Propozycja staje się Zamówieniem”).*

Zwrócił uwagę na fakt iż nowo wprowadzone wyłączenie jest możliwe podczas realizacji Zamówienia i jest czymś innym niż rezygnacja o której mowa w Załączniku 4C Umowy ust. 16 i 17, która jest możliwa jedynie na etapie uzgodnienia Propozycji przed jej zamówieniem (przed powstaniem Zamówienia). Wyłączenie, o którym mowa w dodanym zapisie może nastąpić po uzgodnieniu i podpisaniu przez strony Propozycji (stającej się Zamówieniem), a więc w trakcie realizacji Produktów od ich zamówienia do formalnego odbioru wszystkich Produktów Zamówienia.

Zamawiający tym samym dał sobie prawo do jednostronnego wycofania się z zamówienia poszczególnych Produktów Zamówienia nawet w sytuacji gdy Wykonawca zrealizował już Produkty. Co więcej może zaistnieć sytuacja, w której Wykonawca realizuje Zamówienie obejmujące na wstępie łącznie Produkty: AOM, Oprogramowanie oraz Dokumentacja Modyfikacji. Produkty te są zależne od siebie i ich wykonanie musi odbywać w określonej kolejności. AOM jest specyfikacją analityczną modyfikacji jakie należy wykonać w oprogramowaniu Systemu Informatycznego i wykonanie Produktu Oprogramowanie jest możliwe tylko po uprzednim wykonaniu i zaakceptowaniu przez Zamawiającego Produktu AOM. Analogicznie Produkt Dokumentacja Modyfikacji polega na udokumentowaniu wprowadzonych zmian w Oprogramowaniu. W takim przypadku skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnienia do wyłączenia Produktu AOM (będącego podstawą dla Oprogramowania) oznacza, że Wykonawca zmuszony będzie i tak wykonać wszystkie Produkty Zamówienia pomimo wyłączenia skutkującego brakiem obowiązku współdziałania Zamawiającego oraz tym, że za ten Produkty Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia).

Niemożliwe jest również dokonanie wyceny Usługi Utrzymanie Dokumentacji. Może

bowiem zaistnieć sytuacja, w której Zamawiający będzie wyłączał na podstawie zapisów w Produkt Dokumentacja Modyfikacji, a Wykonawca zgodnie z zakresem Usługi Utrzymanie Dokumentami ma obowiązek: [...] *podjąć działania niezbędne dla zapewnienia celu, kompletności i efektywności Usługi, w tym:*

1) *dbanie o poprawność i aktualność Dokumentacji, w tym usuwanie jej wad, rozumianych jako:*

° *w stosunku do dokumentacji technicznej i dokumentacji użytkownika - ich niezgodność z Systemem Informatycznym;*

° *w stosunku do dokumentacji administratora - jej niezgodność z czynnościami, które są wykonywane przez administratora Systemu Informatycznego."*

W takiej sytuacji oszacowanie kosztów świadczenia Usługi Utrzymania Dokumentacji nie jest możliwe, gdyż nie można przewidzieć liczby Zamówień w których Zamawiający będzie wyłączał Produkt Dokumentacja Modyfikacji, a Wykonawca będzie zobowiązany uaktualniać dokumentację w ramach ww. usługi.

Wskazał, iż odnośnie omówiony powyżej wraz z jego skutkami tryb wyłączenia Produktów, poza zapisem w załączniku nr 4A w części 3.1 ust. 7, nie został w żaden sposób doprecyzowany w innych częściach Umowy. W szczególności nie określono warunków takiego wyłączenia, procedury informowania Wykonawcy o dokonanym wyłączeniu oraz nie określono procedury rozliczenia Produktów, które nie zostały wyłączone, ani obniżenia wynagrodzenia za Produkty wyłączone, ani też regulacji określających przekazanie majątkowych praw autorskich.

Również te okoliczności przemawiają za uznaniem, iż zmiana SIWZ w tym zakresie powoduje nieokreśloność przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią Wzoru Umowy w niniejszym postępowaniu na zamówienie (usługi) realizowane na jej podstawie składa się między innymi Grupa Usług Rozwoju -w tym Usługa Modyfikacji szczegółowo opisana w załączniku 4 A do Umowy. Nieprecyzyjne określenie zakresu Modyfikacji, które mogą być realizowane w ramach Umowy jest w istocie błędnym określeniem przedmiotu zamówienia (co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp).

Podsumowując: zaistniała po zmianie SIWZ sytuacja powoduje, iż Odwołujący, jak i inni wykonawcy będą nie mogli prawidłowo oszacować zakresu zamówienia, kosztów związanych z jego realizacją jak i spodziewanych przychodów z Umowy.

Podkreślił, iż to Zamawiający jest dysponentem przedmiotu zamówienia i to jego rolą jest takie ukształtowanie SIWZ by precyzyjnie określała ona jakie czynności, w jaki sposób i w jakim czasie mają być zrealizowane przez Wykonawcę wybranego w niniejszym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia winien przy tym uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tylko wyczerpujący i jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia pozwala Wykonawcy na złożenie rzetelnej

oferty. Na obowiązki Zamawiającego w tym zakresie wskazał na orzeczenia KIO: KIO/UZP 80/7, KIO/UZP 812/09.

Ad. Naruszenie art. 139 Pzp w zw. z art. 387 k.c

W trakcie realizacji Umowy może zaistnieć sytuacja, w której Zamawiający zamówił Propozycję składającą się z Produktów AOP, Oprogramowanie oraz Dokumentacja Modyfikacji. Korzystając z uprawnienia do jednostronnego wyłączenia Produktu na dowolnym etapie jego realizacji, Zamawiający może już na wstępie zdecydować o wyłączeniu Produktu typu AOM. W związku z tym Zamawiający nie będzie zobligowany do współpracy z Wykonawcą w celu wykonania Produktu AOM, którego realizacja jest niezbędna do wykonania dalszych Produktów. Współdziałanie stron przy realizacji AOM jest konieczne gdyż wykonawca musi mieć możliwość dokonania uzgodnień z zespołem merytorycznym po stronie Zamawiającego reprezentującym użytkowników końcowych Systemu Informatycznego. Zespół ten odpowiada za przygotowanie m.in. ksiąg procedur i szczegółowych wytycznych dotyczących procesów biznesowych wspieranych przez System Informatyczny. Bez tych informacji i uzgodnień z Zamawiającym nie jest możliwe prawidłowe zrealizowanie przez Wykonawcę Produktu Oprogramowanie i Dokumentacja Modyfikacji.

Wyłączenie z realizacji Produktu AOM powoduje więc brak możliwości realizacji całości Zamówienia przez Wykonawcę.

Dodatkowo zwrócił uwagę na fakt iż AOM i Dokumentacja są podstawą do prawidłowego świadczenia Usługi Usuwania Wad. W ramach tej usługi Zamawiający dokonuje zgłoszeń Wad, które Wykonawca zobowiązany jest usuwać zgodnie z wymaganiami określonymi w ww. usłudze. Zgodnie z definicją zawartą w Umowie Wadą w szczególności jest niezgodność z AOM.

Brak wykonania Produktu AOM dla jednego z Zamówień powoduje powstania sytuacji, w której działanie Oprogramowanie staje się automatycznie niezgodne z AOM. Świadczenie usługi Usuwania Wad w takich warunkach jest niemożliwe, gdyż niemożliwe jest dokonanie prawidłowej klasyfikacji zgłoszeń Wad. Niemożliwe jest rozstrzygnięcie czy zgłoszenie Wady należy potraktować jako faktyczną Wadę i należy ją usunąć (i czy usuwać ją w Oprogramowaniu, czy w Dokumentacji), czy Wady nie ma ponieważ Oprogramowanie działa prawidłowo.

Ad. Naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 91 ust. 1, 2 Pzp

Pytanie nr 2 zgłoszone przez wykonawcę dotyczyło sposobu rozwiązania tzw. zadania próbnego. Zadanie próbne, które zgodnie z zapisami rozdziału X SIWZ stanowić ma element oferty polega na wykonaniu przez wykonawców pewnych czynności o charakterze tożsamym z czynnościami które będą realizowane w ramach Umowy (w szczególności dotyczących wykonania Modyfikacji). Szczegółowy przedmiot i zakres tego zadania został



określony w Załączniku nr 2 do SIWZ („Opis i zakres zadanie próbne”).

Zadanie próbne to w istocie „próbka”, której dopuszczalność stosowania wynika z art. 25 ust. 1 Pzp oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Celem jego jest więc zgodnie z tymi przepisami umożliwienie Zamawiającemu weryfikacji zdolności Wykonawców do wykonania przedmiotu umowy.

Wykonawca, który był autorem pytania 2 w punkcie dotyczącym analizy wymagania W101 aktualnego na 25.10.2012 w części dotyczącej przykładu działania systemu dla danej interpretacji w punkcie a) napisał : „... *Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie weryfikacji wniosku...*” *nie jest możliwe do przetestowania*”.

Wniosek „*nie jest możliwe do przetestowania*” jest nieprawdziwy i wskazuje iż ten wykonawca nie zna mechanizmów aplikacji umożliwiających poprawną realizację i przetestowanie zadania. W związku z tym ten wykonawca samodzielnie mógłby nie wykonać prawidłowo zadania próbnego. Tymczasem w odpowiedzi na pytanie Zamawiający poinformował Wykonawcę o sposobie realizacji oraz weryfikacji tego wymagania wskazując mu poprawne rozwiązanie: *„Zamawiający informuje, że na etapie weryfikacji kompletności istnieje możliwość modyfikacji wniosku poprzez aktywność 'Zadania modyfikacji wniosku' i podjęciu próby zapisania powinien pojawić się komunikat blokujący zapis, informujący o braku możliwości zapisania wniosku.*”

Działanie Zamawiającego jest ingerencją w wynik zadania próbnego. Poprzednio Zamawiający unikał takich działań i udzielając odpowiedzi na wcześniejsze pytania dotyczące sposobu rozwiązania zadania próbnego (np. w piśmie z dnia 04.09.2012r.) wielokrotnie odmawiał podania wskazówek uzasadniając: *„Zamawiający informuje, iż odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.”*

Zamawiający jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Działania, które ułatwiają podmiotom nieposiadającym wymaganych kwalifikacji do realizacji Umowy złożenie ważnej oferty stanowią naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp. Udzielenie wskazówek dotyczących rozwiązania zadania próbnego, które w swoim założeniu miało weryfikować posiadanie kwalifikacji, uniemożliwia też Zamawiającemu dokonania poprawnej weryfikacji złożonych ofert.

W ocenie Odwołującego, przedstawiona powyżej argumentacja dowodzi, iż dokonane zmiany SIWZ powodują naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp oraz art. 139 Pzp w zw. z art. 387 k.c. Natomiast udzielone wyjaśnienia stoją w sprzeczności art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 91 ust. 1 i 2 Pzp. Tym samym w ocenie Odwołującego uzasadniony jest wniosek

o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia skarżonej czynności. Gdyby Zamawiający uznał, że chce rozszerzyć zakres potencjalnych Modyfikacji powinien uzupełnić definicję Produktu o ich opis oraz zdefiniować dla nich zasady wyceny, procedury odbioru, zasady przeniesienia autorskich praw majątkowych oraz szablony wzorów dokumentów. W takiej sytuacji uzasadniony jest alternatywny wniosek zawarty w niniejszym odwołaniu. Z uwagi na fakt, iż zadanie próbne w obecnym kształcie (po podanych przez Zamawiającego wyjaśnieniach) nie może spełniać celu, dla którego zostało przewidziane - czyli nie weryfikuje kompetencji wykonawców - uzasadniony jest wniosek o zmianę treści SIWZ przez zdefiniowane nowego zadania w załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający w dniu 06.11.2012 r. wezwał (faxem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 08.11.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Sygnity S.A., al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa zwana dalej: „*Sygnity S.A.*” albo „*Przystępującym*”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 09.11.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum firm: 1) it Works S.A. z siedzibą w Krakowie (lider konsorcjum); 2) Almaviv ASpA z siedzibą w Rzymie, Włochy (członek konsorcjum); z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Jana Pawła II 41 C, 31-864 Kraków zwane dalej: „*Konsorcjum it Works*” albo „*Przystępującym*”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 09.11.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Comarch S.A., al. Jana Pawła II nr 39 a, 31-864 Kraków zwane dalej: „*Comarch S.A.*” albo „*Przystępującym*”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 09.11.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum firm: (1) Infovide-Matrix S.A. (pełnomocnik), (2) DahliaMatic Sp. z o.o., (3) Oracle Polska Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Prosta 51, 00-838 Warszawa zwane dalej: „*Konsorcjum Infovide-Matrix*” albo „*Przystępującym*”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 19.11.2012 r. (faxem), 20.11.2012 r. (pisemnie na posiedzeniu) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie w całości odwołania oraz obciążenie kosztami postępowania odwoławczego wnoszącego odwołanie, w tym zasądzenie od

Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa przed KIO. Kopia została przekazana Odwołującemu przed posiedzeniem, a Przystępującym w trakcie. Niewątpliwym jest, że w przypadku wnoszenia odwołania na postanowienia SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, interes w uzyskaniu zamówienia przysługuje każdemu wykonawcy zaproszonemu do składania ofert, bowiem każdy z nich zainteresowany jest uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, wobec tego wykonawcy mają prawo zweryfikować prawidłowość każdej czynności prawnej Zamawiającego dokonanej z naruszeniem przepisów Pzp. Jednakże nie bez znaczenia w kontekście wniesionego odwołania i całkowitej bezzasadności podnoszonych zarzutów jest fakt, iż wykonawca Asseco Polana S.A. aktualnie realizuje na rzecz Zamawiającego analogiczną usługę na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego, obejmującą swoim zakresem usługi analogiczne do przedmiotu zamówienia w prowadzonym aktualnie postępowaniu i w dniu 15.10.2012 r. złożył Zapotrzebowanie na dokonanie Zmiany w zakresie zmian analitycznych, które uznał za konieczne i uzasadnione jako związane z funkcjonowaniem Systemu Informatycznego. Wobec odmowy Zamawiającego zrealizowania przedmiotowego zapotrzebowania, ze względu na zbyt wysoką cenę wskazaną przez Asseco, Odwołujący podjął kroki zmierzające do postawienia Zamawiającego w sytuacji, w której realizacja zapotrzebowania na warunkach Odwołującego będzie konieczna ze względu na brak wyłonienia nowego wykonawcy. Warto w tym miejscu wskazać, że zawarta z Asseco Poland S.A. umowa przewiduje 3-miesięczny okres na przekazanie wiedzy i doświadczenia. W przypadku nie rozstrzygnięcia aktualnie prowadzonego postępowania do końca listopada br. Zamawiający, chcąc zapewnić dalsze sprawne i niezakłócone działanie systemu, zmuszony będzie do złożenia zapotrzebowania na wykonanie Modyfikacji w zakresie zmian analitycznych aktualnemu wykonawcy - Asseco. Nie ulega zatem wątpliwości, iż przytoczone powyżej okoliczności jako jedyne determinują fakt złożenia odwołania przez Odwołującego, gdyż nie wykazał on w sposób dostateczny szkody, podczas gdy udowodnienie, bądź choćby uprawdopodobnienie której, stosownie do dyspozycji normy prawnej wynikającej z art. 179 ust. 1 Pzp obligatoryjnie powinno następować łącznie z wykazaniem interesu prawnego we wniesieniu środka ochrony prawnej. Przywołał wyrok KIO z dnia 29.07.2010 r., sygn. akt: KIO 1510/10. Tymczasem, jak wywieść można z argumentacji przytoczonej przez Odwołującego, szkodą którą może on ewentualnie ponieść, będzie brak zrealizowania zamówienia w postaci dokonania Modyfikacji w zakresie zmian analitycznych, w ramach aktualnie realizowanej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a więc jest to okoliczność irrelevantna z punktu widzenia możliwości wykazania spełnienia przesłanek uprawniających do skorzystania ze środków ochrony prawnej przez Asseco, ale za to istotne z punktu widzenia Zamawiającego, bowiem taki sposób dowodzenia zaistnienia szkody nie ma związku z aktualnie prowadzonym postępowaniem, stąd Odwołanie powinno zostać oddalone.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp poprzez niedoprecyzowanie przedmiotu zamówienia - w szczególności przedmiotu i zakresu Modyfikacji, a także niemożność dokonania przez Wykonawcę wyceny Usługi Utrzymania Dokumentacji. Odnosząc się do powyższego zarzutu, a mając na względzie fakt zgłoszenia przez Odwołującego zmiany nr 2012/10/104 pismem z dnia 15.10.2012 r., nie sposób zatem uznać nawet za uprawdopodobnione przez Odwołującego twierdzenia, jakoby wprowadzenie do zał. nr 4A do Umowy postanowienia w następującym brzmieniu: *„W szczególnych przypadkach Modyfikacja może dotyczyć innych zmian, niż zmian funkcjonalnych Systemu Informatycznego, które mają istotne znaczenie i wpływają na funkcjonowanie Systemu Informatycznego”*, mogło rodzić po stronie wykonawcy zobowiązanie do świadczenia innego niż definiowanego na gruncie Pzp jako „usługa”, czyli jak wskazuje Odwołujący np. do dostawy sprzętu komputerowego lub licencji, skoro Odwołujący sam jest inicjatorem „innej zmiany” w ramach aktualnie realizowanego przedmiotu zamówienia. W kontekście powyższego, wskazał na art. 140 ust. 1 Pzp, stosownie do którego *„zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”*, co wyłącza ryzyko wykonawcy nieodpłatnego świadczenia usług, bądź dostaw nie objętych przedmiotem zamówienia, tym bardziej, że wynagrodzenie wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia uregulowane w postanowieniach Art. 6 Umowy, nie jest wynagrodzeniem ryczałtowym, w którego specyfice leży konieczność wkalkulowania przez wykonawcę wszelkich świadczeń dodatkowych mogących powstać na etapie realizacji zamówienia. Powyższe znajduje potwierdzenie w uchwale KIO z dnia z dnia 04.05.2010 r., sygn. akt: KIO/KD 30/10.

Na wstępie dla dalszych rozważań, Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji pkt 3.1.7 zał. nr 4A do Umowy poprzez zmianę aktualnej treści: *„Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia niektórych produktów w Zamówieniu”*, na postanowienie w brzmieniu: *„Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia niektórych Produktów do chwili podpisania przez strony Zamówienia”*, o czym poinformował wykonawców pismem z dnia 08.11.2012 r. Powyższa zmiana redakcyjna pozwoli na utrzymanie przez Zamawiającego możliwości wyłączenia z zakresu Modyfikacji poszczególnych produktów, a tym samym skutkuje uznaniem za nietrafne zastrzeżeń Odwołującego dotyczących możliwości dyskrejonalnego decydowania przez Zamawiającego o wyłączeniu z zakresu Modyfikacji poszczególnych elementów już na etapie jej realizacji, co zdaniem Odwołującego mogłoby doprowadzić do odmowy dokonania zapłaty wynagrodzenia. Zastrzeżenie możliwości wyłączenia niektórych produktów do chwili podpisania Zamówienia wyłącza również niebezpieczeństwo co do niepewności warunków rozliczenia za dokonaną Modyfikację, bowiem na etapie Zamówienia zakres modyfikacji jest ustalony i zaakceptowany przez obie strony, zaś pracochłonność wykonania Modyfikacji, na podstawie której obliczane

jest wynagrodzenie, jest, stosownie do pkt 3.1.4 zał. nr 4A do Umowy, ustalana przez strony również na etapie negocjowania zakresu Zamówienia. Ponadto wskazać należy, że w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, wycena poszczególnego Zamówienia odbywa się poprzez oszacowanie jego pracochłonności, na podstawie Propozycji zgłoszonej przez wykonawcę, która to pracochłonność wyliczana jest poprzez liczbę Punktów Funkcyjnych, zgodnie z zał. nr 4C do Umowy. Mając na uwadze, że każdy wykonawca zobowiązany jest do podania ceny jednostkowej Punktu Funkcyjnego w ofercie składanej w prowadzonym postępowaniu, nie sposób mówić o niemożliwości prawidłowego wyliczenia ceny ofertowej. Biorąc pod uwagę, jak wskazywano, cena ofertowa w zakresie Modyfikacji podawana jest przez indywidualną stawkę Punktu Funkcyjnego, zaś każdorazowe wynagrodzenie za każde Zamówienie stanowi iloczyn Punktów Funkcyjnych oraz jednostkowej ich stawki. Realizacja każdego Zamówienia i wypłacone z tytułu realizacji Modyfikacji wynagrodzenie każdorazowo pomniejszy łączną kwotę wynagrodzenia, jaką wykonawca wskazał w ofercie. Biorąc powyższe pod uwagę, nie istnieje możliwość, aby wykonawca zobowiązany był do wykonywania dodatkowych Modyfikacji lub realizacji innych świadczeń po wykorzystaniu całkowitej puli wynagrodzenia, dlatego jakiegokolwiek wątpliwość Odwołującego z tym związane są bezpodstawne, a wynikać mogą jedynie z braku dołożenia należytej staranności przy zapoznawaniu się z dokumentacją postępowania, w tym w szczególności zasadami dokonywania rozliczeń. Mając na uwadze, że powyższa modyfikacja brzmienia pkt 3.1.7 zał. nr 4A do Umowy, czyni argumentację Odwołującego całkowicie bezpodstawną, Zamawiający wnosi o oddalenie powyższego zarzutu w odniesieniu do wskazywanej okoliczności w kontekście normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 Pzp.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów dotyczących zmiany SIWZ dokonanych przez Zamawiającego dnia 25.10.2012 r., stwierdzić należy, iż poza zmianami redakcyjnymi nie dokonują one żadnych modyfikacji w zakresie zobowiązań stron, które mogłyby świadczyć, iż czynność Zamawiającego została dokonana z naruszeniem przepisów Pzp, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto, o ile Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, to w odniesieniu do tych zarzutów nie udowodnił szkody spowodowanej lub mogącej powstać w następstwie wprowadzonych przez Zamawiającego zmian. Przede wszystkim nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, jakoby zmiana definicji „Modyfikacji” doprowadziła do utraty przez nią przymiotu bycia oprogramowaniem, gdyż przymiotu takiego nigdy nie posiadała. Definicja Modyfikacji w brzmieniu pierwotnym stanowiła, że: „*oznacza (ona-Modyfikacja -przyp. autora) wykonane przez Wykonawcę oprogramowanie wraz z Analitycznym Opisem Modyfikacji (AOM), Projektem Technicznym i Dokumentacją Modyfikacji...*”, a zatem wykonanie oprogramowania było zaledwie jednym z elementów Modyfikacji. Na takie rozumienie Modyfikacji wskazuje ponadto postanowienie 3.1.1.2) zał. nr

4A do Umowy, w którym opisano realizację Modyfikacji, na którą składa się:

- a) *przygotowanie Produktu Analityczny Opis Modyfikacji;*
- b) *przygotowanie Produktu Projekt Techniczny;*
- c) *wykonanie Produktu oprogramowania wchodzącego w skład Modyfikacji, PTA oraz instrukcji instalacji;*
- d) *przygotowanie Produktu Dokumentacja Modyfikacji".*

Nie sposób również dokonywać wykładni pojęcia Modyfikacja bez uwzględnienia opisu zakresu tego pojęcia w Rozdz. I SIWZ „*Opis Przedmiotu Zamówienia*”. Stosownie bowiem do pkt 4.2 OPZ „*usługa Modyfikacji systemu informatycznego OFSA rozumiana [jest] jako wszelkie modyfikacje systemu informatycznego wynikające z zapotrzebowania, zmian prawnych, wytycznych i rekomendacji*”, którą tą definicję - traktującą o szerokim zakresie Modyfikacji - Odwołujący całkowicie pominął próbując wykazać niedookreśloność przedmiotu zamówienia. Tym samym zmiana przez Zamawiającego brzmienia definicji Modyfikacji stanowi co najwyżej próbę ujednoczenia jej zakresu na gruncie całej dokumentacji postępowania, nie zaś ingerencję w zakres zobowiązania wykonawców. Ponadto zwracamy uwagę na normę prawną wyrażoną w przepisie art. 65 § 2 KC, nakazującą, że „*w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu*”, stosownie do której to dyrektywy należy uznać, że umowa powinna być czytana jako całość w powiązaniu z całą dokumentacją postępowania i powszechnie obowiązującymi przepisami prawa regulującymi materię będącą jej przedmiotem.

Mając na uwadze podkreślaną wielokrotnie okoliczność, że wprowadzone przez Zamawiającego zmiany nie modyfikują praw i obowiązków wykonawców, ani nie wprowadzają nowych jakości do postępowania w stopniu, który mógłby wpływać na zakres świadczenia wykonawcy, ale stanowią jedynie zmiany redakcyjne, co zostało powyżej udowodnione, podnosimy, iż zarzuty dotyczące czynności wskazanych w pkt I a) i I b) odwołania dotyczą *de facto* treści znanych wykonawcom od dnia przekazania SIWZ, tj. dnia 31.07.2012 r. Przedmiotowe zarzuty odnoszą się bowiem do postanowień, których, przy założeniu, że Odwołujący dokonał starannej analizy dokumentacji postępowania, skutki pozostały niezmiennie od dnia udostępnienia pierwotnej wersji SIWZ. Stąd w ocenie Zamawiającego jakiegokolwiek zarzuty dotyczące tychże postanowień powinny być zgłoszone uprzednio. W przedmiotowej sytuacji Odwołujący zaś ze zmian redakcyjnych wprowadzonych do SIWZ 25.10.2012 r., które w żadnym razie nie stanowią zmiany treści SIWZ, czyni pretekst do kwestionowania postanowień, których możliwość skutecznego kwestionowania występowała do dnia 10.08.2012 r., a zatem należy uznać, że zarzuty Odwołującego dotyczące istniejących już treści zostały zgłoszone po terminie, wynikającym z art. 180 ust. 2 pkt 1 Pzp i jako takie powinny podlegać, ze względu na brak możliwości częściowego uwzględnienia, oddaleniu.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 139 Pzp w zw. z art. 387 KC, do naruszenia których miało dojść wskutek wprowadzenia do Umowy postanowień zobowiązujących Wykonawcę do świadczeń niemożliwych do zrealizowania. Na wstępie należy zauważyć, iż przedstawiona powyżej argumentacja dotycząca zmiany przez Zamawiającego postanowienia 3.1. ust 7 w zał. nr 4A do Umowy w znaczącej mierze wpływa również na możliwość podważenia trafności zarzutu niemożliwości świadczenia poprzez wskazanie, iż możliwość rezygnacji z Produktu nie może mieć miejsca już na etapie realizacji Zamówienia. Argumentacja Odwołującego w tym zakresie zdaje się całkowicie pomijać fakt, iż w pkt II zał. nr 4A do Umowy, Zamawiający dokładnie opisał procedurę poprzedzającą przystąpienie do realizacji Modyfikacji przez wykonawcę, w trakcie której zakres Modyfikacji, w tym również ilość Produktów, jest negocjowany przez strony i dopiero uzyskanie porozumienia na tej płaszczyźnie może zakończyć się podpisaniem Zamówienia, które będzie realizował wykonawca. Nie sposób zatem zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że przystępując do realizacji Zamówienia nie będzie miał świadomości co do całości czynności będących jego przedmiotem, a także, że wyłączona jest konieczność współdziałania Zamawiającego. Trzeba przy tym wskazać, iż opisywana przez Odwołującego możliwość formalnej rezygnacji przez Zamawiającego z Produktu o nazwie AOM „*Analityczny Opis Modyfikacji*” nie spowoduje konieczności jego wytworzenia przez wykonawcę. Stosownie bowiem do postanowienia 3.1.3 „*usługa Modyfikacji może być świadczona z wykorzystaniem elementów dostarczonych Wykonawcy przez Zamawiającego w celu wykorzystania przy tworzeniu Modyfikacji*”, co oznacza, że w przypadku odstąpienia od Produktu AOM, wykonawca korzysta z materiałów dostarczonych przez Zamawiającego i na tej podstawie dokonywany jest odbiór i stwierdzenie prawidłowości wykonanej Modyfikacji. Trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której Zamawiający każdorazowo zobligowany będzie do zamawiania dokumentu AOM, nawet w sytuacji, gdy szczegółowość posiadanych przez niego materiałów w dostateczny sposób umożliwia dokonanie Modyfikacji. Taki przypadek mógłby co najwyżej stanowić o zasadności zarzutu nieprawidłowego wydatkowania środków finansowych, przeznaczanych w tym wypadku na duplikowanie posiadanej już dokumentacji. Podkreślił, że zamawiający jest gospodarzem postępowania i określając jego przedmiot dąży do takiego jego ukształtowania, który zapewni zaspokojenie jego potrzeb, celów i wymagań uzasadniających przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w stopniu przez niego uznanym za optymalny, gdyż to Zamawiający odpowiada jednocześnie za gospodarkę finansową, jak i wykonywanie zadań ustawowych. Na uprawnienie Zamawiającego do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który zabezpieczy jego potrzeby wskazała również KIO w wyrokach z dnia 04.12.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1602/09 i z dnia z 29.04.2011 r., sygn. akt: KIO 821/11.

Nie sposób zatem zarzucić nietrafności decyzji Zamawiającego o modyfikacji

przedmiotu zamówienia w sposób optymalizujący sposób wydatkowania środków publicznych, bowiem to właśnie Zamawiający ma największą wiedzę o specyfice usług, które powinny zostać wykonane w celu spełnienia jego potrzeb wynikających z codziennego funkcjonowania, a wykonawcy nie są uprawnieni do narzucania zamawiającemu przedmiotu zamówienia, który dla nich samych będzie wygodniejszy do zrealizowania, bądź bardziej zyskowny. Ponadto, jakiegokolwiek postulaty Odwołującego dotyczące modyfikacji postanowień w sposób zgodny z jego oczekiwaniami gospodarczymi, które prowadzić mają do takiego ukształtowania warunków postępowania, aby wykonawca ten mógł wycenić swoją ofertę zgodnie z własnymi potrzebami, są nie do zaakceptowania na gruncie zasad udzielania zamówień publicznych. Wskazał na wyrok SO w Gdańsku z dnia 14.07.2011 r., sygn. akt: XII Ga 314/11. W związku z powyższym, nie sposób pominąć aspektu zasad finansów publicznych, którymi Zamawiający zobowiązany jest się kierować, a w szczególności zasad wskazanych w art. 44 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przy czym pod pojęciem celowości dokonywania wydatków należy rozumieć zapewnienie zgodności działań jednostki w zakresie dokonywania wydatków z jej celami ustawowymi i statutowymi, optymalizację zastosowanych metod i środków, ich adekwatności dla osiągnięcia założonych celów oraz przyjętych kryteriów oceny realizacji celów i zadań. Urzeczywistnia się ona poprzez wybór przez dysponenta środków publicznych takiego sposobu finansowania zadań, który prowadzi do najbardziej efektywnego gospodarowania tymi środkami. Wskazał na orzeczenie KIO z dnia 09.05.2012 r., sygn. akt: KIO 815/12, KIO 826/12, KIO 837/12. Na uwagę zasługuje także fakt, że argumentacja Odwołującego jest niczym więcej jak tylko ciągiem domniemań dotyczących etapu realizacji Umowy i spodziewanych przez Asseco utrudnień, wobec których nie przedstawia żadnych dowodów, uchylając tym samym obowiązkowi nałożonemu na Odwołującego w art. 190 ust. 1 Pzp. Wskazał na wyrok KIO z dnia 19.03.2012 r., sygn. akt: KIO 432/12:.

W kontekście powyższego, hipotetyczne rozważania Odwołującego co do trudności mogących zmaterializować się dopiero na etapie realizacji Umowy, w żadnej mierze nie mogą być poczytywane jako wystarczające do prawidłowego udowodnienia i wykazania ewentualnej zasadności zarzutów już na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Brak możliwości przesądzenia na etapie prowadzenia postępowania o skutkach jakie mogą powstać w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia na



podstawie zawartej przez strony umowy był także przedmiotem rozważań KIO, która w wyroku z 20.06.2012, sygn. akt: KIO 1157/12. Co prawda, niniejsze rozważania dotyczyły instytucji kar umownych, aczkolwiek zaprezentowany w nich uniwersalny pogląd o niedopuszczalności weryfikowania obowiązków stron przed przystąpieniem do realizacji umowy, jest aktualny również w odniesieniu do problemu wskazanego przez Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, zarzut niemożności świadczenia, jest całkowicie nietrafiony i nie znajduje uzasadnienia w kontekście postanowień SIWZ, tym bardziej, iż zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą odwołujący podnosząc zarzut z art. 387 Kc winien wykazać, iż: *"Niemożność świadczenia, powodująca według art. 387 § 1 k.c. nieważność umowy, musi zachodzić w chwili jej zawarcia (tzw. niemożność pierwotna), musi to być niemożność istniejąca obiektywnie i mieć charakter trwały. Obojętne jest, czy ma ona charakter faktyczny czy prawny".* Powyższa teza została wyrażona w wyroku SN z dnia 12.08.2009 r. o sygn. akt: IV CSK 81/09. Co więcej, jak wynika z uzasadnienia orzeczenia SN z dnia 20.03.2009 r. o sygn. akt: II CSK 611/08: *"Artykuł 387 § 1 k.c. reguluje tzw. niemożność pierwotną świadczenia, a więc niemożność istniejącą w chwili zawarcia umowy. Jest to niemożność obiektywna, która polega na tym, że nie tylko konkretny dłużnik, ale również żadna inna osoba nie może spełnić świadczenia".*

Tymczasem jak wynika z treści Odwołania, wykonawca Asseco o niemożności świadczenia mówi wyłącznie w kategoriach hipotetycznej sytuacji, zaprojektowanej na potrzeby składanego odwołania, która jak sam wskazuje może, ale nie musi mieć miejsca, na co wskazuje fragment: *„w trakcie realizacji Umowy może zaistnieć sytuacja”*. Powyższa hipoteza, została przy tym jednak potraktowana przez Odwołującego jako pewnik, z którą wiąże daleko idące skutki prawne w postaci niemożności wywiązania się przez niego ze zobowiązania. Co znamienne, w kontekście przesłanek warunkujących wypełnienie dyspozycji normy prawnej wyrażonej w art. 387 KC, Odwołujący odnosi wskazywaną przypuszczalną niemożność jedynie do jego subiektywnie pojmowanej możliwości realizacji zamówienia, na co wskazuje niezbicie następujący fragment uzasadnienia odwołania: *„Wyłączenie z realizacji Produktu AOM powoduje więc brak możliwości realizacji całości Zamówienia przez Wykonawcę”*. Odwołując się do stanowiska wyrażonego w judykaturze, nie sposób uznać powyższych okoliczności jako przesądzających o obiektywnej niemożności świadczenia, jak bowiem wskazał skład orzekający w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 27.05.1992 r., sygn. akt: I ACr 162/92: *„niemożność świadczenia w rozumieniu art. 387 § 1 k.c. oznacza, że świadczenie jest niemożliwe do spełnienia obiektywnie, nie tylko zatem nie może go spełnić dłużnik, ale także inna osoba. Skutku wymienionego w tym przepisie nie wywoła zatem niemożność subiektywna, istniejąca tylko po stronie dłużnika”*, a także w wyroku SN z dnia 18.05.2011 r., sygn. akt: III CSK 217/10: *„Świadczenie niemożliwe zgodnie z art. 387 § 1 k.c, to takie zachowanie*

*zobowiązanego, które nie może być zrealizowane według kryteriów obiektywnych przez żadną osobę".*

Co więcej, Odwołujący w treści uzasadnienia dla przedmiotowego zarzutu nie wskazał, iż brak jest możliwości zrealizowania świadczenia w sposób, który wypełniałby przesłanki trwałości, obiektywności i powszechności. Wszelkie sygnalizowane przez Odwołującego trudności w realizacji przedmiotu zamówienia są przedstawione w sposób hipotetyczny - wykreowany na potrzeby wnoszonego odwołania, których nie można odnieść do żadnych skonkretyzowanych postanowień dokumentacji postępowania. Ponadto, na dzień 19.11.2012 r., wszyscy pozostali wykonawcy zaproszeni do składania ofert przystąpili do postępowania po stronie Zamawiającego, co sugeruje, że nikt poza Odwołującym nie identyfikuje powyższych trudności jako powszechnych, obiektywnych i mogących świadczyć o pierwotnej niemożliwości świadczenia, co jednoznacznie wskazuje, że przytaczane przez Odwołującego okoliczności należy rozpatrywać wyłącznie w kategoriach jego subiektywnie pojmowanej niezdolności, która w żadnej mierze nie może prowadzić do wysnuwania wniosków uogólniających, jak zdaje się to czynić Asseco. Biorąc pod uwagę powyższe także okoliczność, tj. brak możliwości spełnienia świadczenia przez jakiegokolwiek wykonawcę winna być wykazana przez Odwołującego. W tym bowiem dopiero wypadku świadczenie takie należy uznać za całkowicie niewykonalne, co do zasady i co do zobowiązania głównego - wyrok SN z dnia 08.05.2002 r., sygn. akt: III CKN 1015/99. W ocenie Zamawiającego zarzut niemożliwości świadczenia nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach faktycznych i prawnych prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zaś argumentacja Odwołującego wskazuje niezbitcie, iż celem, dla którego wniósł odwołanie w tym zakresie jest chęć skłonienia Zamawiającego do takiego opisu przedmiotu zamówienia i ukształtowania warunków kontaktowych, które zabezpieczą co najwyżej w maksymalny sposób gospodarczy interes Odwołującego i doprowadzą do zrealizowania przez niego zamówienia w kształcie jemu odpowiadającym, bez względu na uzasadnione potrzeby i możliwości finansowe Zamawiającego. W związku z brakiem przedstawienia przez Odwołującego dowodów, które mogłyby świadczyć na okoliczność wprost przeciwną od wskazywanej powyżej, wnosimy o uznanie podnoszonego zarzutu jako bezzasadnego.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 91 ust. 1, 2 Pzp, do naruszenia których miało dojść wskutek udzielenia przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 2 poprzez ujawnienie rozwiązania zadania próbnego, należy wnosić o jego oddalenie. Zamawiający wymagał od wykonawców przeprowadzenia zadania próbnego, którego wynik wykonawcy mają obowiązek dołączyć do oferty. Stosownie do postanowienia Rozdz. X pkt 5 SIWZ ocena zadania próbnego zostanie dokonana na podstawie Planu Testów Akceptacyjnych, który po zakończeniu ostatniej prezentacji wyniku zadania próbnego udostępniony zostanie wszystkim wykonawcom przedstawiającym wynik zadania próbnego.

Ponadto w Rozdz. IV pkt 3 SIWZ Zamawiający wskazał, że dokona oceny zadania próbnego na zasadzie spełnia/nie spełnia, jednakże dokonanie tejże oceny należy bezwzględnie oddzielić od oceny dokonywanej na podstawie kryterium oceny ofert - wskazanej w art. 91 ust. 1 Pzp - gdyż jedynym kryterium ofert w przedmiotowym postępowaniu jest cena - 100%.

Mając na uwadze powyższe, należy w pierwszej kolejności zauważyć, że wymagane przez Zamawiającego zadanie próbne należy rozpatrywać z uwzględnieniem przepisów odnoszących się do próbek, których żądanie jest dopuszczalne na gruncie art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie dokumentów. Tym samym, jak wynika z brzmienia wskazanych przepisów, celem, jakiemu służy przedstawienie próbek, jest potwierdzenie, że ofertowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, a zatem, że złożona oferta jest zgodna z treścią udostępnionej wykonawcom specyfikacji, nie zaś jak błędnie wskazuje Odwołujący: *„umożliwienie Zamawiającemu weryfikacji zdolności Wykonawców do wykonania przedmiotu zamówienia”*. W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu wskazanych w art. 22 ust. 1 Pzp, Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia dokumentów wskazanych w § 1 Rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący wykazał intencjonalne niezrozumienie różnicy pomiędzy warunkami podmiotowymi dotyczącymi wykazania przez wykonawców posiadania odpowiednich uprawnień, wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz warunkami przedmiotowymi, które weryfikują sytuację wykonawcy jako podmiotu zdolnego do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, a warunkami przedmiotowymi odnoszącymi się już bezpośrednio do świadczenia wykonawcy na etapie realizacji przedmiotu zamówienia, czyli merytorycznego zakresu świadczenia ujętego w ofercie wykonawcy. Wskazywana różnica daje się wywieść wprost z brzmienia art. 25 ust. 1 Pzp, a na rozróżnienie to wskazał również wyraźnie skład orzekający w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 16 2011 r., sygn. akt: KIO 423/11. Również charakter trybu, w jakim prowadzone jest przedmiotowe postępowanie - przetarg ograniczony - dostatecznie precyzyjnie wskazuje granicę pomiędzy badaniem warunków podmiotowych, których spełnienie ma być wykazane we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a badaniem warunków przedmiotowych - dotyczących złożonej oferty, bowiem tylko Ci wykonawcy, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu wskazane w art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp - mogą zostać zaproszeni do składania ofert, czyli drugiego etapu postępowania, co w niniejszym postępowaniu zostało już zrealizowane.

Przechodząc do analizy zasadności postawionego zarzutu z punktu widzenia proceduralnego, zasadnym wydaje się wskazanie na art. 180 ust. 3 Pzp: *„odwołanie powinno wskazywać czynności lub zaniechanie czynności zamawiającego której zarzuca się*

*niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięźle przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania*", który stanowi o warunkach, jakie powinny być spełnione, aby zarzuty zostały postawione w sposób prawidłowy i skuteczny. Mając na uwadze fakt, że wynik badania próbnego, który stanowi merytoryczną treść oferty, podlega badaniu pod kątem zgodności oferty z treścią SIWZ, a także okoliczność, że jako jedyne kryterium oceny ofert Zamawiający wskazał kryterium ceny (100%), nie będzie on podlegał ocenie wskazanej w art. 91 ust. 1 Pzp. Jednakże, co najważniejsze, mając na uwadze stadium postępowania - czas przygotowywania ofert - należy zauważyć, że w ogóle nie miała miejsca jeszcze czynność Zamawiającego wskazywana przez Odwołującego, jako naruszająca art. 91 ust. 1 Pzp. W ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie doszło do etapu składania ofert, a wyrażona w powyższym przepisie norma prawna może być wzorcem kontroli dopiero w przypadku złożenia oferty i dokonania przez zamawiającego czynności dotyczącej tej oferty, tj. czynności oceny ofert, zatem wskazywany zarzut ma charakter przedwczesny i jako taki nie zasługuje na uwzględnienie.

Natomiast odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 2 Pzp, Odwołujący nie wskazuje okoliczności mieszczących się w zakresie normy prawnej wskazanej w powyższym przepisie tj. czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy opisanu kryteriów oceny ofert, zatem - stosownie do wyroku KIO z dnia 25.06.2012 r., sygn. akt: KIO 1215/12: *„Izba wskazuje, iż na mocy art. 192 ust. 7 ustawy P.z.p., nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zaś zgodnie z treścią art. 180 ust. 3 ustawy P.z.p. rolą podmiotu odwołującego się jest wskazanie w treści odwołania kwestionowanej czynności oraz normy prawnej stanowiącej wzorzec kontroli dla działań podmiotu zamawiającego. Tym samym Izba będąc związaną, wskazanymi w treści odwołania wzorcami kontroli dla czynności, kwestionowanych pod względem legalności i poprawności, winna uwzględnić ich treść i ustalić, czy doszło do wyczerpania hipotezy wskazanych przez Odwołującego norm prawnych*" - powyższy zarzut nie zawiera obligatoryjnego elementu, jakim jest wskazanie okoliczności faktycznych, a co za tym idzie - jako nieprawidłowo sformułowany nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze, iż Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1, 2 Pzp, zaś te ostatnie nie zasługują na uwzględnienie, należy ustosunkować się do samoistnie występującego zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie wskazał dokładnie w jakim zakresie doszło do naruszenia powyższego przepisu, a mianowicie nie wskazał konkretnego obowiązku nałożonego na Zamawiającego przepisami Pzp, do naruszenia którego mogłoby dojść wskutek udzielenia odpowiedzi na pytanie, a które to naruszenie skutkowałoby możliwością powołania się w związku z nim na złamanie przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak

wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie KIO art. 7 nie może być powołany jako samodzielna podstawa odwołania. Wskazuje na to chociażby uzasadnienie przedstawione w wyroku KIO z dnia 28.01.2011 r., sygn. akt: KIO 101/11, w którym Izba stwierdziła, że *„przepisy formułujące zasady udzielania zamówień publicznych, w tym art. 7 p.z.p., co do zasady nie mogą być podstawą samodzielnych zarzutów. Do nierównego traktowania wykonawców lub naruszenia zasady uczciwej konkurencji dochodzi na skutek określonych zaniechań zamawiającego lub czynności dokonanych wbrew obowiązkom wynikających ze szczególnych przepisów p.z.p.”*. Podobnie stwierdzenie zostało zawarte w uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 11.06.2012 r., sygn. akt: KIO 1095/12. W związku z błędnym skonstruowaniem powyższego zarzutu, a także brakiem wskazania dowodów na poparcie naruszenia przez Zamawiającego przywoływanych naczelných zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, należy wnosić o oddalenie powyższego zarzutu, jako nie zasługującego na uwzględnienie.

Abstrahując jednak od samej nieprawidłowości podniesionego zarzutu, warte podkreślenia jest stanowisko zaprezentowane w wyroku KIO z dnia 01.03.2012 r., sygn. akt: KIO 360/12, iż: *„naruszenie art. 7 ust. 1 p.z.p. następuje zazwyczaj, gdy dochodzi do nadużycia pewnej instytucji uregulowanej w p.z.p. lub zaniechania jej zastosowania wobec tylko niektórych wykonawców i odmiennego zastosowania tej instytucji wobec pozostałych - mimo faktu, iż wykonawcy ci znajdują się w analogicznej sytuacji prawnej i faktycznej”*. Tymczasem działanie Zamawiającego dotyczy wszystkich wykonawców w równym stopniu, gdyż odpowiedź na pytania zadane w trybie art. 38 ust. 1 Pzp została przesłana do każdego podmiotu zaproszonego do składania ofert. Mimo, iż uchybienia Odwołującego w sposobie konstruowania zarzutów dotyczących zadania próbnego, wskazują na konieczność ich oddalenia bez konieczności wdawania się w spór na płaszczyźnie merytorycznej, można jednak wskazać, że argumentacja Odwołującego w tym zakresie również nie jest prawidłowa. Przede wszystkim nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Assecos, jakoby *„działanie Zamawiającego było ingerencją w wynik zadania próbnego”*. Odpowiedź udzielona przez Zamawiającego pismem z dnia 29.10.2012 r. nie stanowiła instrukcji w zakresie sposobu wykonania zadania próbnego i w żadnej mierze nie może być poczytywana jako wskazówka co do prawidłowości przeprowadzania zadania. Informacja zawarta we wzmiankowanej odpowiedzi dotyczy de facto oprogramowania na bazie którego przygotowywane jest zadanie próbne, a zatem produktu, którego Zamawiający nie zamierza weryfikować. Stąd odpowiedź udzielona wykonawcom nie ma wpływu na prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia zadania próbnego, która jest przesądzająca dla jego prawidłowości zgodnie z Planem Testów Akceptacyjnych, a jedynie wskazuje na oczekiwany efekt końcowy, który ujawniony był już pierwotnie na etapie SIWZ. Nie znajduje odzwierciedlenia w okolicznościach faktycznych także twierdzenie Odwołującego o odmowie wcześniejszych odpowiedzi na pytania

wykonawców dotyczące zadania próbnego, gdyż zgodnie z twierdzeniem Zamawiającego, udzielał on odpowiedzi w zakresie nie ingerującym w wynik zadania, w tym również ustosunkował się do pytania zadanego w trybie art. 38 ust. 1 Pzp przez Odwołującego. Powyższa oczywista rozbieżność twierdzeń Odwołującego z rzeczywistym stanem rzeczy rodzi ponadto uzasadnione wątpliwości co do całości argumentacji Odwołującego, która w podobny sposób mogła zostać sprokurowana na potrzeby trwającego sporu, na co wskazuje jednoznacznie niemożliwość udowodnienia przez Asseco twierdzeń zawartych w treści odwołania, które z tej przyczyny mają postać wyłącznie hipotetycznych rozważań, a jako takie nie mogą stanowić podstawy do uwzględniania stawianych na ich kanwie zarzutów. Reasumując, zarzuty podniesione w odwołaniu Asseco są bezzasadne i jako takie powinny podlegać oddaleniu. Mając zaś na uwadze okoliczność, iż Zamawiający dokonał zmiany brzmienia postanowienia 3.1.7 zał. nr 4A do Umowy, zarzut w tym zakresie traci możliwy walor wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a stosownie do art. 191 ust. 2 Pzp Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem również nie zasługuje na uwzględnienie.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ przesłanymi wraz zaproszeniem do złożenia oferty z dnia 27.07.2012 r., w tym w szczególności załącznikiem nr 2 do SIWZ oraz jego załącznikami, załącznikiem nr 3 do SIWZ oraz jego załącznikiem nr 4A, załącznikiem 4A1, czy też załącznikiem nr 4C, zmianą postanowień SIWZ z dnia 21.08.2012 r., odpowiedziami na pytania – pismo z dnia 04.09.2012 r., zmianą postanowień SIWZ z dnia 04.09.2012 r., odpowiedziami na pytania – pismo z dnia 24.09.2012 r.(zawiera także zmiany SIWZ), odpowiedziami na pytania – pismo z dnia 04.10.2012 r., zmianą postanowień SIWZ z dnia 25.10.2012 r., odpowiedziami na pytania – pismo z dnia 29.10.2012 r., odpowiedziami na pytania – pismo z dnia 31.10.2012 r., odwołaniem, przystąpieniami, odpowiedzią na odwołanie (w jej ramach – z treścią zmiany postanowień SIWZ z dnia 08.11.2012 r. odnośnie załącznika nr 4A w cz. 3. I ust. 7), pismem procesowym z dnia 20.11.2012 r. złożonym na rozprawie przez Odwołującego, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Izby ustaliła, że Wykonawcy wnoszący wszystkie odwołania posiadali interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający ich do złożenia odwołań. Należy bowiem wskazać, że: „Zgodnie z powołanym przepisem środki ochrony prawnej określone w dziale VI

*Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjmując należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).*

*Ponadto: „Treść art. 179 ust. 1 Pzp nie zawiera sformułowań pozwalających na interpretację nakazującą badanie przesłanek „interesu w uzyskaniu danego zamówienia” oraz „szkody” odrębnie w stosunku do każdego z zarzutów podniesionych przez uprawnionego wykonawcę”. (za wyrokiem KIO z dnia 06.10.2011 r., sygn. akt: KIO 2044/11). Z kolei: „Pozostawienie bez rozpoznania wyłącznie zarzutów, w odniesieniu do których ziściły się przesłanki odrzucenia odwołania, urzeczywistnia zasadę zawartą w art. 7 ust. 3 Pzp, nakazującą udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, jest również zgodne z wyrażanym w orzecznictwie i piśmiennictwie postulatem szerokiej interpretacji art. 179 ust. 1 Pzp. Pogląd ten wskazuje na możliwość wnoszenia środków ochrony prawnej nie tylko w celu zachowania praw wykonawcy w postępowaniu, ale również w celu zapewnienia zgodności z prawem całego postępowania o udzielenie zamówienia, tak aby umowa zawarta w jego wyniku nie była obarczona wadą uzasadniającą jej unieważnienie.”.(za wyrokiem KIO z dnia 06.10.2011 r., sygn. akt: KIO 2044/11). Odnośnie szerokiego szerokiej interpretacji art. 179 ust. 1 Pzp i „możliwości” w tym zakresie, należy jednakowoż, mieć na uwadze, że każdy ze stanów faktycznych jest odmienny, w tym*

zakresie, a postępowanie odwoławcze nie powinno zmieniać się w quasi postępowanie kontrolne, nie bez znaczenia jest także kontekst art. 192 ust. 7 Pzp.

Odnosząc się do kwestii relacji pomiędzy art. 179 ust.1 oraz art. 192 ust. 2 Pzp, Izba wskazuje za orzecznictwem; *„Może też zaistnieć sytuacja, że – niezależnie od posiadania przez Odwołującego interesu z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, i uznania zarzutów za zasadne – odwołanie zostanie oddalone, a to na podstawie art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych: Izba bowiem uwzględni odwołanie tylko w wypadku, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. (...) Ustawodawca wprowadzając przepis art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych musiał założyć możliwość zaistnienia sytuacji, że odwołanie może okazać się słuszne i zasadne, jednak jeżeli jego uwzględnienie pozostaje bez korelacji z wynikiem postępowania, należy je oddalić – priorytetem jest szybkość postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przepis art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych pozostaje bez związku z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, a więc istnieniem bądź nie interesu w uzyskaniu zamówienia (czy złożenia odwołania). Reasumując, ani spełnienie przesłanki z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ani zasadność zarzutów nie przesądzają jeszcze o uwzględnieniu odwołania; taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu odwoławczym.”*(za wyrokiem KIO z dnia 27.04.2011 r., sygn. akt: KIO 776/11). Powyższe rozważania za wyrokiem KIO z dnia 28.02.2012 r., sygn. akt: KIO 229/12, sygn. akt: KIO 238/12, sygn. akt: KIO 239/12, sygn. akt: KIO 242/12, sygn. akt: KIO 245/12, sygn. akt: KIO 247/12.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 2433/12, postanowień SIWZ przesłanych wraz zaproszeniem do złożenia oferty z dnia 27.07.2012 r., w tym w szczególności załącznika nr 2 do SIWZ oraz jego załączników, załącznika nr 3 do SIWZ oraz jego załącznika nr 4A, załącznika 4A1, czy też załącznika nr 4C, zmiany postanowień SIWZ z dnia 21.08.2012 r., odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 04.09.2012 r., zmiany postanowień SIWZ z dnia 04.09.2012 r., odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 24.09.2012 r.(zawiera także zmiany SIWZ), odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 04.10.2012 r., zmiany postanowień SIWZ z dnia 25.10.2012 r., odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 29.10.2012 r., odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 31.10.2012 r., odwołania, przystąpień, odpowiedzi na odwołanie (w jej ramach – z treść zmiany postanowień SIWZ z dnia 08.11.2012 r. odnośnie załącznika nr 4A w cz. 3.l ust. 7), jak i pisma procesowego z dnia 20.11.2012 r. złożonego na rozprawie przez Odwołującego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę



także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

Definicje załącznika nr 3 do SIWZ oraz załącznik nr 4, 4A, 4A1 i 4C do załącznika nr 3: Zamawiający w ramach art.1 załącznika nr 3 do SIWZ Wzoru umowy określił słowniczek definicji obowiązujących strony umowy: „

- 1) **Umowa** - oznacza niniejszą umowę wraz z załącznikami;
- 2) **System Informatyczny (SI)** - oznacza Aplikację OFSA, Aplikację OFSA-PROW, Aplikację RG.PROW oraz Oprogramowanie Dodatkowe;
- 3) **Aplikacja OFSA** - oznacza oprogramowanie służące do obsługi Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i Modernizacja Sektora Żywnościowego oraz Rozwój Obszarów Wiejskich 2004-2006” oraz Sektorowego Programu Operacyjnego „Rybołówstwo i przetwórstwo ryb”, wykonane na podstawie odrębnych umów, stanowiące integralną część Systemu Informatycznego;
- 4) **Aplikacja OFSA-PROW** - oznacza oprogramowanie OFSA-PROW służące do obsługi Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 w ramach działań: 112, 121, 123, 126, 226, 311, 312, 413\_311, 413\_312 oraz oprogramowanie OFSA-PROW-DD służące do obsługi Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 w ramach działań: 313\_322\_323, 321, 413-313, 413-MP, 421, 431, wykonane na podstawie odrębnych umów, stanowiące integralną część Systemu Informatycznego;
- 5) **Aplikacja RG.PROW** - oznacza oprogramowanie służące do obsługi Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 w ramach działań: 114 i 132, wykonane na podstawie odrębnych umów, stanowiące integralną część Systemu Informatycznego;
- 6) **Oprogramowanie Dodatkowe** - oznacza oprogramowanie wytworzone w ramach realizacji Umowy, wchodzące w skład Modyfikacji, Poprawki lub Zlecenia Operacyjnego, stanowiące integralną część Systemu Informatycznego;
- 7) **Czas Reakcji** - oznacza czas między dokonaniem zgłoszenia przez Zamawiającego a rozpoczęciem prac zmierzających do jego realizacji;
- 8) **Czas Realizacji** - oznacza czas między dokonaniem zgłoszenia przez Zamawiającego a wykonaniem świadczenia w ramach danej Usługi;
- 9) **Dostępność** - oznacza stan, w którym Zamawiający może korzystać z Systemu Informatycznego i Środowisk; dostępność mierzona jest zgodnie z procedurami opisanymi w Załączniku nr IB do Umowy;
- 10) **Okres Przejściowy** - oznacza okres, w trakcie którego Wykonawca ma obowiązek osiągnąć gotowość do rozpoczęcia wykonywania Usług; czynności wykonywane w Okresie Przejściowym oraz kryteria jego pomyślnego zakończenia określone są w Załączniku nr 7 do Umowy;
- 11) **Usługi** - oznacza Usługi pogrupowane w grupy Usług, wskazane w art. 2 ust. 1-2 Umowy, szczegółowo opisane w Załącznikach do Umowy;
- 12) **Kod Bazowy** - oznacza kod źródłowy Systemu Informatycznego, rozwijany w trakcie Umowy o kod powstały w wyniku realizacji Modyfikacji;
- 13) **Produkt** - oznacza świadczenia Wykonawcy powstałe w wyniku realizacji Modyfikacji, w szczególności AOM, Projekt Techniczny, Oprogramowanie Dodatkowe oraz Dokumentacja Modyfikacji;
- 14) **Modyfikacja** - oznacza wykonane przez Wykonawcę oprogramowanie wraz z Analitycznym Opisem

Modyfikacji (AOM), Projektem Technicznym i Dokumentacją Modyfikacji, a także wykonane przez Wykonawcę Zmiany Modyfikacji, realizowane na zasadach określonych w Załączniku nr 4A do Umowy;

15) **Analityczny Opis Modyfikacji (AOM)** - oznacza opis Modyfikacji do wykonania, zgodnie z zakresem określonym w Załączniku nr 4B do Umowy;

16) **Propozycja** - oznacza odpowiedź Wykonawcy na Zapotrzebowanie na Modyfikację, która po zaakceptowaniu staje się Zamówieniem;

17) **Zapotrzebowanie na Modyfikację** - oznacza zapytanie Zamawiającego określające potrzebę realizacji Modyfikacji;

18) **Zamówienie** - oznacza dokument określający istotne warunki i stanowiący podstawę do realizacji Modyfikacji, opisany w załączniku nr 4A do Umowy;

19) **Projekt Techniczny** - oznacza Produkt stanowiący opis techniczny Modyfikacji, przygotowany zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 4D do Umowy;

20) **Dokumentacja Modyfikacji** - oznacza Dokumentację odnoszącą się do Modyfikacji (Dokumentacja Użytkownika, Dokumentacja Administratora i Dokumentacja Techniczna), sporządzaną i przekazywaną przez Wykonawcę do Zamawiającego w ramach realizacji poszczególnych Modyfikacji;

21) **Zmiana Modyfikacji** - oznacza wykonywane, na zasadach określonych w Załączniku nr 4A do Umowy, zmiany Zamówienia;

22) **Zlecenie Operacyjne** - oznacza usługę zlecaną przez Zamawiającego w ramach Usługi Zleceń Operacyjnych, dotyczącą obszaru eksploatacji Systemu Informatycznego, w tym Środowisk;

23) **Dokumentacja** - oznacza kompletny zestaw poprawnych i czytelnych opisów, rysunków i innych informacji, koniecznych do użytkowania, instalacji, działania, utrzymania oraz odtworzenia Systemu Informatycznego, w tym dokumentację techniczną, użytkownika, analityczną i administratora; wykonane w ramach Usług poszczególne dokumenty stanowią składowe Dokumentacji;

24) **Wada** - oznacza Awarię, Błąd Krytyczny lub Błąd Niekrytyczny; Wada może dotyczyć zarówno Modyfikacji, w tym niezgodności z AOM, jak i całego Systemu Informatycznego, którego nieprawidłowe działanie jest spowodowane wprowadzeniem Modyfikacji;

25) **Incydent** - oznacza każde nieprawidłowe działanie Systemu Informatycznego; Incydent może być spowodowany w szczególności Wadą;

26) **Awaria** - oznacza Wadę powodującą brak możliwości wykorzystywania głównych funkcji Aplikacji OFSA lub Aplikacji OFSA-PROW lub oprogramowania OFSA-PROW-DD lub Aplikacji RG.PROW w danym momencie przez wszystkich użytkowników w przynajmniej jednej lokalizacji Zamawiającego (Biuro Powiatowe lub Oddział Regionalny lub Centrala);

27) **Błąd Krytyczny** - oznacza Wadę powodującą takie działanie lub brak działania funkcji użytkownika, które uniemożliwia użytkownikom Systemu Informatycznego realizację przynajmniej jednej funkcjonalności opisanej w analitycznym opisie Systemu Informatycznego lub minimum 5-krotne przekroczenie czasu odpowiedzi jednej z funkcji w stosunku do parametrów niefunkcjonalnych ustalonych dla tej funkcji; w przypadku Modyfikacji Błędem Krytycznym jest także:

- 1) działanie funkcji użytkownika niezgodne z AOM, które uniemożliwia wykonanie pełnego przebiegu tej funkcji opisanego w analitycznym opisie tej funkcji lub powoduje, że dane będące wynikiem działania tej funkcji są niezgodne z analitycznym opisem tej funkcji (przez dane będące wynikiem działania funkcji należy rozumieć dane, które w trakcie wykonywania funkcji zostały zapisane w bazie danych, utwalone na dokumentach wyjściowych z systemu lub zmagazynowane w plikach zewnętrznych);
- 2) niedziałanie lub brak funkcji opisanej w AOM (w tym także za niedziałanie funkcji uważa się sytuację, w której występuje brak możliwości zweryfikowania poprawności działania funkcji użytkownika w zakresie w jakim funkcja ta została zmodyfikowana w AOM, lub w całym zakresie jeśli zweryfikowana jest nowa

funkcja użytkownika);

- 28) **Błąd Niekrytyczny** - oznacza Wadę o niewielkim stopniu uciążliwości dla Zamawiającego, niebędącą Awarią ani Błędem Krytycznym;
- 29) **Dzień Roboczy** - oznacza każdy dzień od poniedziałku do piątku równy 8 godzinom pracy Zamawiającego (na dzień zawarcia Umowy 7.30-15.30), z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy; zmiana godzin pracy wymaga pisemnego poinformowania Wykonawcy na minimum 3 Dni Robocze przed jej wprowadzeniem;
- 30) **Roboczodzień** - oznacza przyjętą na potrzeby ustalenia wynagrodzenia jednostkę rozliczeniową wykonania Zlecenia Operacyjnego lub Modyfikacji lub jej części (w sytuacji określonej w ust. 10 Załącznika nr 4C do Umowy), równą 8 godzinom pracy Wykonawcy;
- 31) **Punkt Funkcyjny** - oznacza umowną jednostkę rozliczeniową odzwierciedlającą złożoność i koszt wykonania Modyfikacji; szczegółowa struktura Punktu Funkcyjnego została opisana w Załączniku nr 4C do Umowy;
- 32) **Testy Akceptacyjne** - oznacza testy Oprogramowania Dodatkowego przeprowadzane każdorazowo po dostarczeniu przez Wykonawcę do odbioru Produktu stanowiącego oprogramowanie w ramach Usługi Modyfikacji lub Poprawki lub oprogramowania w ramach Usługi Zleceń Operacyjnych, weryfikujące ich zgodność z wymaganiami Zamawiającego, przeprowadzane na podstawie Planów Testów Akceptacyjnych;
- 33) **Plan Testów Akceptacyjnych (PTA)** - oznacza pisemny wykaz działań, których wykonanie będzie stanowiło istotę Testów Akceptacyjnych, wraz z harmonogramem tych działań oraz opisem środowiska testowego, w szczególności: założenia, opis testów i/lub testowanych funkcjonalności, scenariusze testowe i przypadki testowe; w przypadku, jeżeli Modyfikacja lub Zlecenie Operacyjne wiąże się z migracją danych PTA musi uwzględniać też PTM;
- 34) **Plan Testów Instalacji (PTI) i Plan Testów Migracji (PTM)** - oznacza dokumenty opisujące testy instalacji i migracji Modyfikacji, określające w szczególności: założenia, opis testów i/lub testowanych funkcjonalności, scenariusze testowe i przypadki testowe, służące weryfikacji poprawności wykonanej instalacji lub migracji;
- 35) **Poprawka** - oznacza oprogramowanie lub zmianę Dokumentacji wykonane w wyniku zgłoszenia Wady służące usunięciu Wady oraz skutków jej wystąpienia;
- 36) **Help Desk** - oznacza I linię wsparcia Zamawiającego;
- 37) **Środowiska** - oznacza Środowisko Produkcyjne oraz Środowiska Pomocnicze, w tym systemy operacyjne, standardowe oprogramowanie wspomagające i narzędziowe na nich zainstalowane, opisane w Załączniku nr 10 do Umowy;
- 38) **Okno serwisowe** - oznacza okres poza Oknem dostępności Usługi, przeznaczony na prace konserwacyjne w ramach poszczególnych Usług;
- 39) **Okno dostępności Usługi** - oznacza okres świadczenia danej Usługi przez Wykonawcę, wskazany w Załączniku opisującym tą Usługę; okres przyjmowania zgłoszeń w ramach danej Usługi.”

Kwestie praw autorskich jest uregulowana została w art. 5, wynagrodzenia w art. 6 – w ust. 6 z tytułu wykonania poszczególnych modyfikacji przyjęto jako podstawę wyceny iloczyn punktów funkcyjnych, zaś wypowiedzenie umowy uregulowano w art. 12. W załączniku nr 4 określono Opis Grupy Usługi Rozwoju, w tym cel grupy Usług:

#### **„Cel grupy Usług**

Celem świadczenia grupy Usług G4 jest umożliwienie Zamawiającemu wprowadzanie Modyfikacji do Systemu Informatycznego. Korzyścią biznesową dla Zamawiającego będzie dostosowanie funkcjonowania Systemu Informatycznego do zmieniających się potrzeb Zamawiającego lub zmieniającego się otoczenia organizacyjnego bądź technicznego. Czynniki te będą przekładały się bezpośrednio na elastyczność i jakość funkcjonowania

procesów biznesowych Zamawiającego.”

W ramach załącznika nr 4a określił Zamawiający Opis Usługi modyfikacji. W jej ramach – w pkt II przyjął procedurę zasady zgłaszania zapotrzebowania na modyfikację oraz przygotowanie propozycji /w tym możliwość negocjacji przez strony – pkt II ust.3 pkt 3/, zaś w ramach pkt III procedurę odstąpienia od modyfikacji / w tym także Wykonawcy – ust.1/. W załączniku nr 4A1 ustalono Wzór Zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację – konieczność obopólnego podpisania. Zaś w ramach załącznika nr 4C – Sposób wyceny Usługi Modyfikacji.

W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 21.08.2012 r. Zamawiający wprowadził następujące postanowienie dotyczące przedmiotu sporu: „(...) 10. W Załączniku nr 4A do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust 2 dotyczącym Zakresu Usługi ulega skreśleniu ostatni akapit w brzmieniu: „Wykonawca raz na kwartał, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, zobowiązany będzie do dostarczenia pełnej i aktualnej Dokumentacji technicznej, sporządzonej zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 4F do Umowy.”

11. W Załączniku nr 4A do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w Zasadach ogólnych realizacji Usługi Modyfikacji w pkt 1 ppkt 2) dodaje się jako kolejne tiret zapis:

„zgodnie z wzorami stanowiącymi odpowiednio Załącznik 4F, 4G oraz 4H do Umowy.(...)”.

W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 04.09.2012 r. Zamawiający ustalił następujące kwestie dotyczące przedmiotu sporu: „12.W Załączniku nr 4A do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w części 3.1 dodaje się ustęp 6 w brzmieniu: „6. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zamówienia, w ramach Modyfikacji jako Produkt Dokumentacja Modyfikacji, Dokumentacji dla Modyfikacji, dla której wcześniej Dokumentacja taka nie była zamówiona.”.

13.W Załączniku nr 4A1 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust. 1 Zgłoszenie Zapotrzebowania na Modyfikację pkt 1.1. otrzymuje brzmienie:

„1.1. opis wymagań biznesowych;”.

14.W Załączniku nr 4A1 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust. 2 Rekomendacja Wykonawcy - Propozycja pkt 2.1. otrzymuje brzmienie:

„2.1. szczegółowy opis zakresu Modyfikacji; w tym:

2.1.1. zbiór wymagań funkcjonalnych użytkownika, który powinien zawierać wymagania na takim poziomie szczegółowości by było możliwe zidentyfikowanie elementów modelu IFPUG;

2.1.2. nadrzędny zbiór wymagań funkcjonalnych użytkownika (opcjonalnie, ma zastosowanie jeśli istniejące oprogramowanie jest opisane wyłącznie poprzez model AOM;”.

15.W Załączniku nr 4A1 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust. 2 Rekomendacja Wykonawcy - Propozycja pkt 2.3. otrzymuje brzmienie:

„2.3. wycena w Punktach Funkcyjnych, w tym:

2.3.1. uzupełniony załącznik "ARIMR IFPUG\_Wycena" Zmiany" do Podręcznika IFPUG;

2.3.2. model IFPUG w postaci projektów EA przed zmianą i po zmianie - na życzenie Zamawiającego;”.

16.W Załączniku nr 4C do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w tabeli znajdującej się w ust. 17 w wierszu Opracowanie dokumentacji technicznej, użytkownika i administratora w kolumnie Udział procentowy w pracochłonności punktu Funkcyjnego przy wartości 4% wprowadza się gwiazdkę „\*” a pod tabelą wyjaśnienie w brzmieniu:

„\*W przypadku zamawiania Dokumentacji dla Modyfikacji innej, niż ta w ramach której jest wykonywana, zgodnie z cz. 3.1 ust. 6 Załącznika nr 4A do Umowy, wartość procentowa wynosi 4% udziału w pracochłonności Punktu Funkcyjnego Modyfikacji, której Dokumentacja dotyczy.”.

17. W Załączniku nr 4C do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ dodaje się ust. 22 w brzmieniu:

„Przygotowanie modelu IFPUG dla oprogramowania przed zmianą oraz zidentyfikowanie w tym modelu IFPUG tych elementów modelu IFPUG, które ulegną zmianie jest zadaniem Wykonawcy. Zamawiający nie przekazuje pełnego ani części modelu IFPUG dla jakiegokolwiek podsystemu na potrzeby realizacji Umowy.”.

W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 24.09.2012 r. (razem z udzielonymi w tym dniu odpowiedziami na pytania), Zamawiający odnośnie przedmiotu sporu stwierdził: „VI. W Załączniku nr 4A do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w części 3.III w ustępie 3 (na końcu zdania) dodaje się słowa w brzmieniu: „uzgodnione przez Strony.”.

W dniu 25.10.2012 r. dokonano następującej zmiany postanowień SIWZ z dnia 25.10.2012 r. odnośnie przedmiotu sporu:

„IV. W Załączniku nr 4 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w opisie „Cel Grupy usług” dodaje się zdanie w brzmieniu:

„W szczególnych przypadkach Modyfikacja może dotyczyć innych zmian, niż zmian funkcjonalnych Systemu Informatycznego, które mają istotne znaczenie i wpływają na funkcjonowanie Systemu Informatycznego.”.

V. W Załączniku nr 4A do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w części 3.I dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia niektórych Produktów w Zamówieniu.”.

VI. W Załączniku nr 4A do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w części 3.II w ust. 1 w pkt 1) lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) opis Modyfikacji;”.

VII. W Załączniku nr 4A do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w części 3.II w ust. 2 w pkt 2) lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) szczegółowy opis zakresu Modyfikacji, w tym zawierający zbiór wymagań funkcjonalnych użytkownika umożliwiające zidentyfikowanie elementów modelu IFPUG, jeżeli mają zastosowanie dla danej Modyfikacji;”

W dniu 08.11.2012 r. Zamawiający dokonał modyfikacji pkt 3.1.7 zał. nr 4A do Umowy poprzez zmianę aktualnej treści: „Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia niektórych produktów w Zamówieniu”.

### Zadanie próbne:

Zamawiający w Rozdz. X SIWZ określił postanowienia odnoszące się do zadania próbnego: „1. Zadanie próbne:

- 1) dotyczy dostosowania systemu do obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP zgodnie z zakresem Usługi Integracji i Certyfikacji (G2U4) wchodzącej w skład grupy Usług Zapewnienia Jakości (G2);
- 2) polegać będzie na wykonaniu Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM) oraz Oprogramowania zawierającego zmiany wyszczególnione w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikację.
2. Opis i zakres zadania próbnego, w tym zasady przeprowadzenia prezentacji przedstawia Załącznik nr 2 do SIWZ.
3. Zamawiający wymaga, dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu

zmodyfikowanych części Oprogramowania).

4. Wymagania i ograniczenia odnośnie prezentacji wyniku zadania próbnego w czasie sesji oceny zadania próbnego:

1) kolejność prezentowania wyników zadania próbnego wyłoniona zostanie na podstawie losowania, które będzie przeprowadzone w kolejności alfabetycznej; w przypadku konsorcjów o kolejności decyduje nazwa lidera konsorcjum;

2) Wykonawca zobowiązany jest do prezentacji wyniku zadania próbnego w dwóch częściach:

a) I część - prezentacja AOM,

b) II część - prezentacja Oprogramowania;

3) każdy z Wykonawców przeprowadzi prezentację wyniku całości zadania próbnego w łącznym czasie 40 minut;

4) w przypadku niepowodzenia prezentacji w czasie, o którym mowa w ppkt 3 Zamawiający dopuszcza jedną 20-minutową przerwę w celu zweryfikowania przez Wykonawcę problemu oraz dokonanie korekty prezentacji - przerwa zawiesza czas prezentacji;

5) po przerwie, o której mowa w ppkt 4 Wykonawca kontynuuje prezentację wyników zadania próbnego do upływu czasu, o którym mowa w ppkt 3;

5. Ocena zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie Planu Testów Aplikacyjnych (PTA), który po zakończeniu ostatniej prezentacji wyniku zadania próbnego PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom przedstawiającym wynik zadania próbnego.

6. Zamawiający uzna, że zadanie próbne zostało wykonane w przypadku spełnienia łącznie poniższych okoliczności:

1) przeprowadzona została prezentacja wyniku zadania próbnego w czasie, o którym mowa w pkt 4 ppkt 3 ;

2) wynik przedstawionego w trakcie sesji zadania próbnego jest zgodny z Planem Testów Akceptacyjnych (PTA), o którym mowa w pkt 5.

3) przekazany wynik wykonanego zadania próbnego, o którym mowa w pkt 3, jest zgodny z PTA o którym mowa w pkt 5.

7. W celu wykonania zadania próbnego Wykonawca zobowiązany jest do pobrania od Zamawiającego materiałów wymienionych w pkt 8. Zamawiający udostępni nagranie tych materiałów na dysk Wykonawcy (umocowanym przedstawicielom), z zastrzeżeniem pkt 10. Wymagane parametry dysku: interfejs zewnętrzny USB 2.0 wolna pojemność min. 160 GB, system plików NTFS, EXT3 lub EXT4

8. Na aplikację OFSA-PROW przekazywaną Wykonawcom składa się:

1) kopia produkcyjnej bazy danych z zahaszowanymi danymi osobowymi z dnia 27.04.2012.

2) skompilowana wersja aplikacji zgodna z wersją bazy danych (wersja 01.82.005.0827).

3) kody źródłowe aplikacji.

4) kopia katalogu użytkowników (plik w formacie .ldif) z dnia 28.05.2012 z hasłami ustawionymi na „123”

5) dokumentacja analityczna.

6) hasła dostępu do bazy danych,

7) Dokumentacja Administratora, Dokumentacja Techniczna oraz Dokumentacja Użytkownika.

9. W celu nagrania materiałów wymienionych w pkt 8 oraz odebrania kodów źródłowych wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) należy kontaktować się, w dniach pracy Zamawiającego (w godz. 8:00 - 14:30), z Panem H..... Ż....., tel. 22 595 00 67, bądź Panem S..... K.....-P..... tel. 22 595-09 25.

10. Materiały wymienione w pkt 8 oraz kody źródłowe wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) mogą zostać pobrane przez Wykonawców jedynie do terminu składania ofert.

11. Z chwilą pobrania materiałów, o których mowa w pkt 8 oraz kodów źródłowych wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW), będących utworami w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.) i zwanych dalej „utworami”, Wykonawcy uprawnieni będą do nieodpłatnego korzystania z utworów na czas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym realizacji zadania próbnego, wyłącznie w celu zapoznania się z utworami oraz wykonania zadania próbnego.

12. Wykonawca uprawniony będzie do czasowego zwielokrotniania utworów w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, w tym wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania, a także przystosowania, zmiany układu, dokonywania modyfikacji. Wykonawca nie jest uprawniony w szczególności do odsprzedawania, wynajmowania, wdzierżawiania, użyczenia lub rozpowszechniania utworów w jakiegokolwiek inny sposób, jak również do dekompilowania, tłumaczenia i modyfikowania kodów źródłowych oprogramowania, tworzenia oprogramowania pochodnego lub jakiegokolwiek innego ingerowania w utwory w sposób nieuzasadniony koniecznością realizacji zadania próbnego.

13. Po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego przeprowadzenia utylizacji udostępnionych przez Zamawiającego na potrzeby realizacji zadania próbnego materiałów, w tym kodów źródłowych oprogramowania wraz z dokumentacją.

14. Materiały wymienione w pkt 8 oraz kody źródłowe wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) zostaną przekazane Wykonawcom wyłącznie na potrzeby zapoznania się z nimi w celu realizacji zadania próbnego i w formie posiadanej przez Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że zawierają one wady (w tym braki) uniemożliwiające wykonanie na ich podstawie zadania próbnego, zobowiązany będzie do niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o stwierdzonych nieprawidłowościach, przy czym Zamawiający nie będzie zobowiązany do dokonywania jakichkolwiek poprawek bądź uzupełnień w związku ze zgłoszeniem Wykonawcy, jeśli wiązałoby się to z dodatkowym nakładem czasu potrzebnym do wykonania i wdrożenia poprawki oprogramowania czy uzupełnienia przekazanej dokumentacji lub z koniecznością wydatkowania dodatkowych środków finansowych.”

Opis zadania próbnego stanowił zał. nr 2 do SIWZ /siedem wymagań funkcjonalnych – W101 do W 107/. W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 21.08.2012 r. Zamawiający nadał nowe brzmienie zał. nr 2 do SIWZ: „Opis zadania próbnego

*Przedmiotem zadania próbnego jest wykonanie szeregu działań opisanych poniżej, mających na celu przygotowanie modyfikacji w zakresie określonym w niniejszym Załączniku.*

*I. Opis wymagań Zamawiającego*

*1. W zakresie modyfikacji*

*1) Wykonawca zobowiązany jest do:*

*a) wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM), zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5) SIWZ).*

*b) dokonania zmian w aplikacji.*

*2) Zadanie próbne nie obejmuje wykonania pozostałych Produktów Usługi Modyfikacji wymienionych we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ.*

*3) Zadanie próbne ma być wykonane w oparciu o oprogramowanie i dokumentację przekazaną przez Zamawiającego, jako materiał dla zadania próbnego (Rozdział X pkt 7 SIWZ).*

*4) Wynikiem zadania próbnego ma być:*

*a) AOM;*

*b) zmieniona aplikacja*

*zgodnie z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego dla zadania próbnego w części II*

niniejszego Załącznika.

2. W zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego

- 1) Wynik zadania próbnego zostanie zaprezentowany w trakcie sesji oceny zadania próbnego (prezentacja) w siedzibie Zamawiającego oraz w postaci zrzutów z ekranu załączonych do oferty. Zrzuty mają odzwierciedlać zakres prezentacji (być tożsame).
- 2) Zamawiający nie dopuszcza prezentacji w postaci tzw. slajdów. Prezentacja ma być przeprowadzona na środowisku zainstalowanym na sprzęcie Wykonawcy.
- 3) Sprzęt, na którym prezentowane będą wyniki zadania próbnego, zostanie zdeponowany w sali, na której odbywać się będzie prezentacja, w widocznym miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Zdeponowany sprzęt będzie całkowicie wyłączony (bez wykorzystania trybów hibernacji lub uśpienia).
- 4) Czas na uruchomienie sprzętu wynosi maksymalnie 30 minut przed prezentacją, w ramach której ma być wykorzystywany.
- 5) Sprzęt zostanie zdeponowany przed rozpoczęciem sesji oceny zadania próbnego, o godzinie 10:00, natomiast zwrócony po zakończeniu wszystkich prezentacji.
- 6) Zamawiający dopuszcza korektę prezentacji (Rozdział X pkt 4 ppkt 4) SIWZ) przy czym w ramach korekty nie jest dopuszczalne modyfikowanie kodu źródłowego a jedynie ponowne uruchomienie środowiska aplikacyjnego.
- 7) W związku z zakresem zadania próbnego a także formą prezentacji zastrzega się, że prezentacje będą jawne dla wszystkich uczestników sesji oceny zadania próbnego.

II. Opis zapotrzebowania na modyfikację

I. W ramach zadania próbnego należy dokonać następujących modyfikacji:

- 1) zapewnić możliwość obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112. Dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany:

Wymaganie W101:

- a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na wszystkich etapach weryfikacji. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na wszystkich etapach weryfikacji Treść - Pole 24 (telefon) nie może być puste.
- b) dostosowanie pola 72

Wymaganie W102:

- a) dodanie kolejnego rodzaju aktywności „wolontariusz”,

Wymaganie W103:

- a) zmiana reguły dla w/w sekcji tak aby możliwy był wybór wyłącznie jednego rodzaju aktywności (obecnie istnieje możliwość wyboru zarówno jednego jak i wielu rodzaju aktywności) spośród dostępnych wartości.

Wymaganie W104:

- a) dodanie kolejnego zobowiązania w sekcji XIII (zobowiązania wnioskodawcy), które będzie wymagane jeśli beneficjent zaznaczył jako dotychczasowy rodzaj aktywności - wolontariusz.

Wymaganie W105:

- a) Zmiana warunku dotyczącego kwalifikacji zawodowych. Warunek uważa się za spełniony, jeżeli wnioskodawca posiada:
  - » wykształcenie rolnicze zasadnicze zawodowe, średnie lub wyższe lub
  - o tytuł kwalifikacyjny w zawodzie przydatnym do prowadzenia działalności rolniczej i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie, lub



- » wykształcenie wyższe inne niż rolnicze i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie albo wykształcenie wyższe inne niż rolnicze i ukończone studia podyplomowe w zakresie związanym z rolnictwem, albo wykształcenie średnie inne niż rolnicze i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie, lub
  - o wykształcenie podstawowe, gimnazjalne lub zasadnicze zawodowe inne niż rolnicze i co najmniej 3 - letni staż pracy w rolnictwie, lub
  - o kwalifikacje rolnicze wymagane przy udzielaniu pomocy młodym rolnikom w państwie, którego obywatelstwo posiada, w ramach analogicznego działania współfinansowanego przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) - jeżeli wnioskodawca nie posiada obywatelstwa polskiego.
2. Dostosowanie systemu do obsługi nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP. Dodanie pytań w części A oraz w części B.

Wymaganie W106:

Dodanie pola weryfikującego zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu - zgodnie z polem 23 w części A2 załączonej KW WOPP.

Wymaganie W107:

Zmiana opisu pól 3b, 3c, 3d oraz dodanie kolejnego 7 pola w części B1 .IA -zgodnie z załączoną KW WOPP.

3. AOM ma zawierać następujące elementy:
- 1) modele danych;
  - 2) słowniki.
4. Specyficzne warunki i ograniczenia wykonania modyfikacji:
- 1) Nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD.
  - 2) Nie jest wymagana modyfikacja aktywnego WOPP.
  - 3) Implementacja zmian ma zostać wykonana na starej wersji WoPP oraz w oparciu o nową wersję Karty Weryfikacji WoPP.
5. Załączniki:
- a) wzór wniosku WOPP dla dz.I 12,
  - b) KW WOPP część A i część B.

III. Ocena wyników zadania Próbne

1. Ocena wyników zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie Planu Testów Aplikacyjnych (PTA). PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji.
2. Ocena AOM obejmować będzie ocenę uwzględnienia wszystkich zmian wynikających z wymagań Zamawiającego poprzez sprawdzenie zmian w modelu danych i słownikach.
3. Ocena aplikacji obejmować będzie działanie aplikacji z możliwością dokonania obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112 dla nowo rejestrowanych wniosków oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP zgodnie z wymaganiami opisanymi w części II pkt. 1 niniejszego Załącznika.”

Nadto dokonano następujących zmian: „(..)Rozdział X pkt 1, 2 i 3 SIWZ otrzymuje brzmienie:

1. Zadanie próbne dotyczy wykonania modyfikacji zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ.
  2. Opis zadania próbnego, w tym zasady przeprowadzenia prezentacji przedstawia Załącznik nr 2 do SIWZ.
  3. Zamawiający wymaga dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu z aplikacji, zgodne z prezentacją).
- II. Rozdział X pkt 4 ppkt 2) lit. b) SIWZ otrzymuje brzmienie:

b) *II część - prezentacja aplikacji;(...)*”.

W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 04.09.2012 r. Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi dotyczących zadania próbnego:

**„Pytanie 2**

*W przekazanym Zadaniu próbnym część I:*

*Termin „nowo rejestrowane wnioski” jest niejednoznaczny. Prosimy o doprecyzowanie przez ARiMR w/w pojęcia tj. czy dla ARiMR „nowo rejestrowane wnioski”, to wnioski:*

- a) *dla których Data wpływu wniosku jest równa lub późniejsza niż data wdrożenia Modyfikacji, czy też*
- b) *dla których Data wygenerowania zadania rejestracji wniosku jest równa lub późniejsza niż data wdrożenia Modyfikacji, czy też*
- c) *dla których rozpoczęcie rejestracji danych ma miejsce w dniu lub później niż dzień wdrożenia modyfikacji.*

**Odpowiedź**

*Zadanie próbne dotyczy wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie.*

**Pytanie 3**

*Odnosnie Zadania próbnego część II*

- a) *W przekazanej dokumentacji analitycznej nie ma artefaktu zawierającego dotychczasowy wzór Karty Weryfikacji dla WoPP działanie 112. Prosimy o przekazanie w/w artefaktu, w celu naniesienia zmian wynikających z Zadania próbnego.*
- b) *Jakie reguły walidacji mają obowiązywać dla dodanego pola 23 w części A2 sekcja IA, wynikającego z wymagania 106?*
- c) *Jakie reguły walidacji mają obowiązywać dla dodanego pola 7 w części Bi sekcja I A, wynikającego z wymagania 107?*

**Odpowiedź**

- a) *Przekazany materiał zawiera takie artefakty są to pliki: Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01J44\_Av4.doc oraz Wzor.WoPP -KartaWeryfikacji.K01\_144\_Bv4.doc*
- b) *Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.*
- c) *Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego. (...)*

**Pytanie 9**

*SIWZ, Rozdział X. Pkt Zadanie próbne:*

1) *Dotyczy dostosowania systemu do obsługi nowego wniosku o Przyznanie Pomocy oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP zgodnie z zakresem Usług] Integracji i Certyfikacji (G2U4) wchodzącej w skład grupy Usług Zapewnienia Jakości (G2); 2} Polegać będzie na wykonaniu Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM] oraz Oprogramowania zawierającego zmiany wyszczególnione w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikację Pytania:*

- a) *Czy w pkt 1 ppkt. 1 zamiast zdania „Usługi Integracji i Certyfikacji (G2U4) wchodzącej w skład grupy Usług Zapewnienia Jakości (G2)” nie powinno być zdanie „Usługi Modyfikacji (G4U1) wchodzącej w skład grupy Usług Rozwoju (G4)”?*
- b) *Czy w pkt 1 ppkt. 2 sformułowanie „Oprogramowanie” oznacza „Oprogramowanie Dodatkowe” zgodnie z definicją w Artykule 1. Definicje pkt. 6) w Załączniku nr 3 do SIWZ ?*
- c) *Czy w pkt 1 ppkt. 2 „Zgłoszenie Zapotrzebowania na Modyfikację” z punktu widzenia procedury opisanej w Usłudze Modyfikacji (G4U1) oznacza formalnie Załącznik nr 2 do SIWZ - Opis i zakres zadania próbnego?*

**Odpowiedź**

*Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/HŻ/2012*

z dnia 21.08.2012r.).

**Pytanie 10**

Zgodnie z Rozdziałem X.2 SIWZ, każdy z Wykonawców zobowiązany jest do wykonania Zadania Próbnego, zgodnie z wymogami Rozdziału X SIWZ, które stanowić będzie element oferty. Zgodnie z Rozdziałem XI.6 SIWZ bezpośrednio po otwarciu ofert odbędzie się sesja oceny Zadania Próbnego. Z Rozdziału X.4.1) wynika, iż prezentacja będzie odbywać się w kolejności alfabetycznej. Czy dobrze rozumiemy przebieg prezentacji?:

- a) Wykonawcy zgłaszają się o godz. 10:00 na sesję oceny zadania próbnego, wraz ze sprzętem, z wgraną aplikacją OFSA-PROW pobraną od Zamawiającego, do pokoju A014B
- b) Wykonawcy w kolejności alfabetycznej dokonują prezentacji zadania próbnego w obecności pozostałych Wykonawców
- c) Po dokonaniu ostatniej prezentacji Zamawiający udostępnia wszystkim Wykonawcom Plan Testów Akceptacyjnych (PTA)
- d) Zamawiający dokonuje oceny zadania próbnego w oparciu o PTA

Z Załącznika nr 2 do SIWZ wynika, że wyłączony sprzęt, na którym prezentowane będą wyniki zadania próbnego zostanie zdeponowany na sali, a Wykonawcy będą mogli uruchomić go max. 30 minut przed prezentacją. Czy zatem sprzęt należy zdeponować w sali wcześniej niż o godz. 10?

**Odpowiedź**

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/HŻ/2012 z dnia 21.08.2012r.).

**Pytanie 11**

- a) jeśli prezentacja zadania próbnego miałyby się odbywać w obecności innych Wykonawców, to co w sytuacji, jeśli któryś z Wykonawców będzie chciał utajnić część bądź całą prezentację (może ona np. zawierać elementy stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie unikalnych rozwiązań lub propozycji). Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.
- b) niewyjaśniona naszym zdaniem pozostaje także kwestia zdeponowania sprzętu po dokonaniu prezentacji. Czy po prezentacji zadania próbnego Wykonawcy zabierają swój sprzęt? W naszym mniemaniu winien być on zdeponowany u Zamawiającego jako materiał dowodowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii

**Odpowiedź**

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/HŻ/2012 z dnia 21.08.2012r.).

**Pytanie 11**

Czy nowe reguły dotyczące WoPP dla działania 112, implementowane w ramach zadania, powinny obowiązywać także dla wniosków, które już wcześniej przeszły weryfikację?

- a) Jeśli tak, czy takie wnioski mają być cofane do kontroli (manualnie, migrowane automatycznie)? Jakie reguły mają obowiązywać, które wnioski, w jakich stanach, mogą być cofane do kontroli?
- b) Jeśli nie, czy wnioski, które zostaną wycofane (w ramach standardowej obsługi) do ponownej kontroli, powinny zostać objęte nowymi regułami?

**Odpowiedź**

Zadanie próbne dotyczy wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie. (...)

**Pytanie 13**

Prośba o potwierdzenie, że weryfikacja o której mowa w wymaganiu dla zadania próbnego - W101 nie powinna obowiązywać na etapie Rejestracji WoP, a tylko na etapach weryfikacji kompletności i merytorycznej.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

**Pytanie 14**

Załącznik nr 2 do SIWZ. Pkt „Specyficzne warunki i ograniczenia”:

Proszę o przygotowanie następujących produktów

- a) AOM
- b) Oprogramowanie

W jakim zakresie przy realizacji próbki obowiązują zasady opisane w Usłudze Modyfikacji (G4U1)? (poniżej pytania szczegółowe)

W rozdziale 3 Zasady realizacji Usługi Modyfikacji w pkt 1.1.2) jest napisane:

- a) Przygotowanie Produktu Analityczny Opis Modyfikacji
- b) Przygotowanie Produktu Projekt Techniczny
- c) Wykonanie Produktu oprogramowania wchodzącego w skład Modyfikacji, PTA oraz instrukcji instalacji
- d) Przygotowanie Produktu Dokumentacji Modyfikacji
  - > Dokumentacja Użytkownika
  - > Dokumentacja Administratora
  - > Dokumentacja Techniczna Pytania:
    - 1) Czy Produkt Projekt Techniczny wg. Umowy zgodny z Załącznikiem 4D do Umowy jest w zakresie Zadania Próbnego?
    - 2) Czy przygotowanie Instrukcji Instalacji wchodzi w zakres Zadania Próbnego?
    - 3) Czy przygotowanie PTA wchodzi w zakres Zadania Próbnego dla Wykonawcy? Jeśli tak to, czy Zamawiający może podać szablon takiego Planu?
    - 4) Jaki jest zakres Produktu Oprogramowanie obowiązujący w zadaniu próbnym ?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przygotowanie Projektu Technicznego, Instrukcji instalacji oraz PTA nie wchodzi w zakres zadania próbnego. Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/HŻ/2012 z dnia 21.08.2012r.).

**Pytanie 1A**

W rozdziale 3 Zasady realizacji Usługi Modyfikacji w pkt 1.5.1) jest napisane: „Zakres AOM opisany jest w załączniku nr 4B do Umowy”

**Pytania:**

- 1) Na podstawie pkt 1.4 w/w Zał. 4B do SIWZ na AOM mogą składać się wybrane elementy, których zestaw będzie uzgodniony przez Kierowników Modyfikacji na etapie Propozycji Wykonawcy. Propozycja nie jest wymagana zgodnie z zapisem II pkt 3 Zał. Nr 2 do SIWZ. W takim wypadku jakie elementy AOM wymienione w pkt.1.4 w/w Zał. 4B do SIWZ mają wejść w skład AOM dla Zadania Próbnego?

**Odpowiedź**

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/HŻ/2012 z dnia 21.09.2012r.).

- 2) Jakie są wymagania niefunkcjonalne?

**Odpowiedź**

Brak wymagań niefunkcjonalnych.

- 3) Na podstawie pkt 3 Zał. Nr 4B do SIWZ - Zakres AOM, Kierownik Modyfikacji może odstąpić od formy archiwum .EAP przekazywania części AOM. Czy archiwum .EAP jest wymagane w AOM dla Zadania Próbnego?

**Odpowiedź**

Archiwum .EAP nie jest wymagane w zakresie zadania próbnego.

- 4) Czy Zadanie Próbné ma polegać na modyfikacji istniejącej dokumentacji analitycznej oraz istniejących

modeli w archiwum EA (.EAPJ? Jeśli tak, to prosilibyśmy o przekazanie archiwum EA obejmującego komplet modeli analitycznych dla WOPP i Karty Weryfikacji WOPP dla działania 112.

**Odpowiedź**

Nie jest wymagana modyfikacja w ww. zakresie.

5) Jeśli archiwum z pkt 4 niniejszej listy nie jest możliwe do przekazania, to prosilibyśmy określić czy Zamawiający oczekuje odtworzenia modeli analitycznych w archiwum .eap będących w zakresie WOPP i Karty Weryfikacji WOPP dla działania 112 dla wymagań Zadania Próbnego, a w dalszej kolejności (dopiero po odtworzeniu dokumentacji) przygotowanie modyfikacji AOM?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie oczekuje .EAP.

**Pytanie 17**

Załącznik nr 4E - Wzór Koncepcji Architektury

Czy Produkt opisany w Załączniku nr 4E - Wzór Koncepcji Architektury jest w zakresie Zadania Próbnego?

**Odpowiedź**

Nie. Wzór Koncepcji Architektury nie jest w zakresie Zadania Próbnego.

**Pytanie 18**

Załącznik nr 18 - Procedura Odbioru

W Załączniku nr 2 do SIWZ „Specyficzne warunki i ograniczenia” w rozdziale 3 Zasady realizacji Usługi Modyfikacji w pkt 1.2. jest powołanie się na: „Szczegółowa procedura odbioru Produktów, całości Modyfikacji została określona w Załączniku nr 18 do Umowy”

Pytanie: Czy w/w procedura odbioru obowiązuje w ramach Zadania Próbnego?

**Odpowiedź**

Nie obowiązuje. Szczegółowa procedura odbioru znajduje się w Załączniku nr 2 do SIWZ. **c.d. pytania 18** Jeżeli tak, to:

1. Wg jakich zasad będzie odbierany AOM ? Załącznik nr 18 do SIWZ zakłada możliwość interakcji między Zamawiającym a Wykonawcą w trakcie procesu odbioru, co wydaje się problematyczne przy zachowaniu bieżącego opisu Postępowania. Na jakich zasadach nastąpi przyjęcie/odrzućenie AOM w przypadku Zadania Próbnego:?
2. Po uwzględnieniu pytania nr 1, które dokładnie punkty procedury obowiązują ?

**Odpowiedź**

Nie obowiązuje procedura z Załącznika nr 18 do Umowy. Szczegółowa procedura odbioru znajduje się w Załączniku nr 2 do SIWZ.

3. Czy AOM i Oprogramowanie mają być przekazane z użyciem Protokołu Przekazania ?
4. Czy AOM ma mieć dołączone pismo przewodnie? Jeśli tak, to prosimy przekazanie zakresu takiego pisma.

**Odpowiedź**

Nie. Wynik zadania próbnego należy przekazać zgodnie z Rozdziałem IV pkt 1 SIWZ.

**Pytanie 19**

W rozdziale IV Procedura Odbioru Oprogramowania pkt. 3 jest napisane: Wykonawca w terminie określonym w Zamówieniu lub Zleceniu Operacyjnym, przekaze Zamawiającemu oprogramowanie do odbioru, to znaczy przekaze:

- 1) Kod źródłowy i wynikowy oprogramowania na nośniku
- 2) Raport z testów wewnętrznych Wykonawcy wg. zatwierdzonego PTA
- 3) Dokumentację Techniczną
- 4) Instrukcję Instalacji
- 5) Udostępni oprogramowanie w Środowisku Pomocniczym a) Czy wynikiem realizacji Zadania Próbnego w

ramach Oprogramowania, oprócz screenshotów załączony do oferty, mają być przekazany „Kod źródłowy i wynikowy oprogramowania na nośniku”. Czy wystarczy tylko prezentacja działającego systemu wraz z wprowadzonymi zmianami?

b) Czy „Raport z testów wewnętrznych Wykonawcy wg. zatwierdzonego PTA” jest w zakresie zadania próbnego? Jeśli tak czy Zamawiający udostępni zatwierdzony PTA?

c) Czy Instrukcja Instalacji wchodzi w zakres Zadania Próbnego?

d) Czy „Udostępnienie oprogramowania w Środowisku Pomocniczym” wchodzi w zakres Zadania Próbnego? Jeśli tak to czy udostępnienie na zdeponowanym laptopie środowiska uzna za Środowisko Pomocnicze? Jeśli nie - jak Środowisko Pomocnicze powinno być udostępnione/skonfigurowane?

#### **Odpowiedź**

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/HŻ/2012 z dnia 21.08.2012r.). (...)

#### **Pytanie 22**

Dot. treści w Rozdziale X Zadanie próbne „Zadanie próbne: (...) polegać będzie na wykonaniu Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM) oraz Oprogramowanie zawierającego zmiany wyszczególnione w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikację”. Prosimy o przekazanie „Zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację”, które jest podstawą wykonania zadania próbnego. Jak ma się ten dokument do Załącznika nr 2 do SIWZ?

#### **Odpowiedź**

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Rozdziale X SIWZ oraz w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/HŻ/2012 z dnia 21.08.2012r.). (...)

#### **Pytanie 26**

W związku z wymaganiami dotyczącymi realizacji zadania próbnego opisanymi w załączniku nr 2 do SIWZ, w którym zapisano: „Proszę o przygotowanie następujących produktów:

a) -AOM

b) - Oprogramowanie” Prosimy o:

a. wyjaśnienie co należy dostarczyć w ramach produktu „oprogramowanie”?

b. wyjaśnienie które elementy zgodnie z załącznikiem 18 do wzoru umowy punkt IV.3 mają wejść w skład produktu oprogramowanie dla zadania próbnego?

c. wyjaśnienie czy należy sporządzić raport z testów wewnętrznych Wykonawcy wg. zatwierdzonego PTA? Jeżeli tak to według jakiego PTA należy sporządzić raport skoro zgodnie z zapisami SIWZ - rozdział X pkt. 5 PTA zostanie przekazany wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji?

d. Wyjaśnienie czy w skład produktu oprogramowanie dla zadania próbnego ma wejść także instrukcja instalacji i udostępnienie oprogramowania na Środowisku Pomocniczym? Zwracamy uwagę, że prezentacja zadania próbnego będzie prowadzona na sprzęcie wykonawcy, a na etapie składania ofert Wykonawca nie ma dostępu do środowiska Pomocniczego.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wprowadzono odpowiednie zmiany do Załącznika nr 2 do SIWZ opisujący zadanie próbne (pismo P-792-ZP-2611-2/HŻ/2012 z dnia 21.08.2012r.).(...)

#### **Pytanie 28**

W załączniku 2 do SIWZ Zamawiający wskazał, że sprzęt na którym prezentowane będą wyniki zadania próbnego zostanie zdeponowany w Sali, na której odbywać się będzie prezentacja. Zamawiający nie wskazał jednak czy zdeponowanie sprzętu ma odbyć się w terminie składania ofert czy może odbyć się już po nim. Zamawiający nie zdefiniował także na jak długo sprzęt ma być zdeponowany u Zamawiającego. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie:

a. W jakim terminie (do której godziny w dniu składania ofert) należy zdeponować sprzęt do przeprowadzenia prezentacji?

**Odpowiedź**

Sprzęt zostanie zdeponowany przed rozpoczęciem sesji oceny zadania próbnego, o godzinie 10:00, natomiast zwrócony po zakończeniu wszystkich prezentacji.

b. Czy sprzęt, na którym będzie prowadzona prezentacja zostanie zdeponowany u Zamawiającego do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania?

**Odpowiedź**

Do czasu zakończenia wszystkich prezentacji w ramach sesji oceny zadania próbnego. (...)

**Pytanie 95**

Pytania dotyczące SIWZ:

a) Prosimy o wskazanie, jakie zdarzenia mogą zostać zakwalifikowane przez Zamawiającego jako "nieprzewidziane trudności" będące podstawą do przedłużenia okresu przejściowego (o których mowa w art. 16 ust. 2 pkt 9)?

**Odpowiedź**

Trudności obiektywne, co do których obie Strony zgodzą się, że mają wpływ na Okres Przejściowy i stanowią podstawę do jego przedłużenia.

b) Czy przyczyna przedłużenia okresu przejściowego może wynikać jedynie ze zdarzeń po stronie Zamawiającego, czy również dopuszczalne są zdarzenia po stronie Wykonawcy?

**Odpowiedź**

Odpowiedź jak w punkcie a)

c) Jeżeli są to zdarzenia po stronie Zamawiającego, to czy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie, gdy okres przejściowy wydłuży się ponad 3 miesiące przewidziane w umowie?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia za Okres Przejściowy.

d) Jeśli nie to czy w takim przypadku wydłużany jest czas trwania umowy o czas wynikający z przedłużenia okresu przejściowego?

**Odpowiedź**

Okres świadczenia Usług nie ulega zmianie.

e) W związku z tym, iż w ramach zadania próbnego nie jest przygotowywana propozycja realizacji modyfikacji prosimy o wskazanie elementów (artefaktów), jakie powinien zawierać AOM przygotowywany w ramach zadania próbnego?

**Odpowiedź**

Zapisy dotyczące zadania próbnego zostały doprecyzowane w SIWZ oraz jego załącznikach.(...)

**Pytanie 97**

Pytania dotyczące Załącznika nr 2 do SIWZ

Czy zapis dot Specyficznych warunków i ograniczeń: "Nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD" oznacza, iż:

a) modyfikacja w tych obszarach nie jest dozwolona?

b) aplikacja w tych obszarach może nie działać poprawnie?

c) aplikacja w tych obszarach ma działać poprawnie, ale ma nie uwzględniać zmian wynikających z treści zadania?

**Odpowiedź**

Oznacza to że modyfikacja lub jej brak w ww. obszarze nie będzie podlegać ocenie Zamawiającego w ramach oceny wyników zadania próbnego. (...)

### **Pytanie 180**

Dot.: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego”

Proszę o dokładne określenie zakresu i zawartości AOM-u ,wymaganego do dostarczenia w ramach zadania próbnego.

### **Odpowiedź**

Zadanie próbne zostało doprecyzowane w Załączniku nr 2 do SIWZ.

### **Pytanie 181**

Dot.: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego”

Proszę o potwierdzenie, że w ramach zadania próbnego w pliku MD.WoPP-Karta WeryfikacjiLDz-I J2.xls w bloku A i Bloku B Karty Weryfikacji Działania 112 nie jest wymagane wypełnienie pól:

- Czy modyfikowalne;
- Pytanie tylko dla Naboru;
- System Aktualizacji Danych: Bez zmian; Zmiana; Edytowalność; Reguły;
- Kategoria błędu walidacji;
- Komunikat walidacji. Jeżeli jednak jest wymagane i jest to zadaniem Wykonawcy proszę o odpowiedź na poniższe pytania oraz przedstawienie zasad oceny definicji wypełnienia wspomnianych pól, skoro w przekazanych materiałach brakuje wytycznych co do ich definiowania:

a) Co definiuje kolumna 'Czy modyfikowalne'.

Jak powinna zmieniać się funkcjonalność pola w zależności od wybranego ustawienia (TAK/NIE)

b) Dotyczy pola: Pytanie tylko dla Naboru.

Czy dodane pytanie dotyczy specyficznych naborów? Jeśli tak to jakim kolorem powinno być wyróżnione?

c) Dotyczy pola: System Aktualizacji Danych.

Jakie cechy powinno mieć nowe pytanie w SAD?

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

### **Pytanie 182**

Dot: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego” W związku z brakiem wytycznych odnośnie tworzenia i definiowania reguł walidacyjnych występujących w karcie weryfikacji wniosku pól oraz komunikatów walidacji, proszę o potwierdzenie że określenie reguł walidacyjnych oraz komunikatów walidacji jest zadaniem Wykonawcy a poprzez to nie będzie oceniane w ramach realizacji zadania próbnego samo ich zdefiniowanie, a jedynie poprawność implementacji reguły walidacyjnej w systemie na podstawie przedstawionego AOM. Jeżeli nie to proszę o:

- a. Wskazanie, które z udzielonych odpowiedzi powinny być weryfikowane przez wspomniane reguły walidacyjne oraz jakie powinny pojawić się komunikaty z walidacji dla wymagań W104, W106 i W107;
- b. Określenie czy dana reguła walidacyjna dotyczy: zasięgu obszarowy reguły, zasięg aktorów reguły, zasięg aplikacyjny reguły;
- c. Zasady oceny definicji reguł walidacyjnych oraz komunikatów walidacji.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

### **Pytanie 183**

Dot.: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego”

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku wymagania W106 i 107 jeżeli odpowiedź Weryfikującego i Sprawdzającego na dane pytanie jest ograniczona regułą walidacji to niespełnienie danej reguły jest błędem blokującym. Jeżeli nie to proszę o wyjaśnienie, w którym etapie weryfikacji wniosku ma nastąpić jego blokada.

### **Odpowiedź**



Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

#### **Pytanie 184**

Dot: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego”, zapis: „Nie jest wymagana modyfikacja aktywnego WOPP”.

Proszę o wyjaśnienie czy poprzez „aktywny WOPP” Zamawiający rozumie:

a. Aktywny formularz Wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania - Ułatwienie startu młodym rolnikom w postaci pliku PDF i w związku z tym nie jest wymagane dostarczenie w ramach zadania próbnego nowej wersji wspomnianego pliku, który to byłby rozszerzony np. o pole Wolontariusz w sekcji dotyczącej aktywności zawodowej wnioskodawcy;

b. Funkcjonalność w systemie umożliwiającą import pliku PDF, który to byłby rozszerzony np. o pole Wolontariusz w sekcji dotyczącej aktywności zawodowej wnioskodawcy; jeżeli żadna z powyższych proszę o dokładną definicję „aktywnego WOPP”.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje że poprzez „aktywny WoPP” rozumie aktywny formularz Wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania - Ułatwienie startu młodym rolnikom w postaci pliku PDF. Zamawiający wyjaśnia iż w ramach zadania próbnego nie jest wymagana zmiana aplikacji w żadnym z powyższych zakresów.

#### **Pytanie 185**

Dof.: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego”, Wymaganie: WIO I - obowiązkowe pole telefon. Czy pole telefon ma być obowiązkowe od etapu weryfikacji, czy ma się blokować przy próbie zapisu na etapie rejestracji wniosku?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

#### **Pytanie 186**

Dot: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego”, dotyczy zapisu: „6. Implementacja ma zostać wykonana na starej wersji WoPP oraz w oparciu o nową wersję Karty Weryfikacji WoPP”. Proszę o zdefiniowanie pojęć „stara wersja WoPP” oraz „nowa wersja Karty Weryfikacji WoPP”.

#### **Odpowiedź**

Pojęcie „stara wersja WoPP” dotyczy wersji przekazanej w materiałach do zadania próbnego. Nie jest wymagane stworzenie nowej wersji WoPP. Pojęcie „nowa wersja Karty Weryfikacji WoPP” dotyczy przygotowania kolejnej wersji Karty Weryfikacji WoPP zgodnie z zakresem zadania próbnego. (...)

#### **Pytanie 201**

Dot: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego” zapis: „Dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany:”.

Czy wnioski historyczne mają podlegać zmienionym regułom walidacji? (np. obowiązkowe pole telefon). Jeśli nie, czy pole "Data wpływu wniosku o przyznanie pomocy" jest poprawnym polem rozgraniczającym reguły walidacji?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

#### **Pytanie 202**

Dot.: SIWZ Zał 2 - „Opis i zakres zadania próbnego”.

W związku z brakiem wytycznych odnośnie tworzenia i definiowania reguł walidacyjnych proszę o potwierdzenie że określenie reguł walidacyjnych oraz komunikatów walidacji jest zadaniem Wykonawcy a poprzez to nie będzie oceniane w ramach realizacji zadania próbnego samo ich zdefiniowanie, a jedynie poprawność implementacji reguły walidacyjnej w systemie na podstawie przedstawionego AOM. Jeżeli nie to dla wymagania W104 proszę o:

a. Wskazanie kategorii błędu walidacji dla poszczególnych etapów;

b. Treść komunikatów jakie powinny się pojawić podczas walidacji poprzez reguły;

c. Przedstawienie zasad oceny definicji reguł, kategorii błędu walidacji oraz komunikatów walidacji.

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego. (...)

### **Pytanie 206**

Pytania do części analitycznej.

1. W związku z wymaganiem WIOI prosimy o wskazanie, który artefakt analityczny należy przyjąć jako podstawę do doprecyzowania sformułowania użytego w treści wymagania „na wszystkich etapach weryfikacji”:

- Czy MD.WoPP-Wniosek\_Dz\_I 12.xls Czy MU\_AOP\_Ujednolicony.rtf Artefakty te prezentują niespójne podejście, a w przekazanej Analizie nie ma precyzyjnej definicji „etapów weryfikacji”.

2. Prosimy o wskazanie konkretnej daty wdrożenia, jaką należy przyjąć przy konfigurowaniu aplikacji na prezentację i testy (w związku z realizacją wymagań 101 -105).

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

### **Pytanie 207**

Pytania do części aplikacyjnej.

a) Jak powinna zachowywać się aplikacja na etapie wprowadzania wniosku dla działania 112 (podczas walidacji, zapisu, zatwierdzania), gdyż po wybraniu jednej z gmin:

- zawsze dla:

miasto w gminie miejsko-wiejskiej obszar wiejski w gminie miejsko-wiejskiej dzielnica gminy Warszawa-Centrum delegatura lub dzielnica innej gminy miejskiej

- czasami dla (2 przypadki):

gm. miejsko-wiejska

nie ma możliwości wprowadzenia miejscowości lub obrębu ewidencyjnego (pola te są obowiązkowe i jednocześnie niedostępne)?

Obecnie zgłaszany jest błąd nie wypełnienia pól Miejscowość (pole 20 i 33 dla sekcji II. Dane identyfikacyjne wnioskodawcy) oraz pola Nazwa obrębu ewidencyjnego (pole 5 dla sekcji XIV. Działki ewidencyjne).

### **Odpowiedź**

Jeżeli przyjęte do zadania próbnego dane uniemożliwiają złożenie wniosku WoPP Wykonawca zobowiązany jest wybrać odpowiednie dane dla wykonania zadania próbnego.

### **Pytanie 208**

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest do:

a) Wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji, zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5 SIWZ)” Prosimy o wskazanie, wśród przekazanych wykonawcom plików z dokumentacją, konkretnego dokumentu lub określonych dokumentów na podstawie, których należy opracować „słowniki” i „modele danych” stanowiące elementy AOM, tak aby opracowany przez Wykonawcę dokument AOM był „zgodny ze standardem dokumentacji analitycznej”.

Chcielibyśmy zauważyć, że Zamawiający przekazał Wykonawcom różne materiały stanowiące dokumentację systemu, ale „dokumentacja analityczna” nie została w sposób jednoznaczny oznaczona. Nie jest możliwe również jednoznaczne stwierdzenie, jaki jest „standard dokumentacji” dla „modeli danych” czy „słowników”.

### **Odpowiedź**

Poprzez pojęcie standard dokumentacji analitycznej Zamawiający rozumie przekazaną do realizacji zadania dokumentację (modele danych oraz słowniki). Wskazanie konkretnych plików stanowi część realizacji zadania.

### **Pytanie 209**

Czy Zamawiający będzie nagrywał (dźwięk i obraz) sesję oceny zadania próbnego (prezentację)?

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyklucza nagrywania sesji oceny zadania próbnego. (...),

W zakresie zmiany postanowień SIWZ z dnia 04.09.2012 r. Zamawiający odnośnie zadania próbnego stwierdził: „Rozdział X pkt 3 SIWZ otrzymuje brzmienie: 3. Zamawiający wymaga dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu zmodyfikowanych części aplikacji w zakresie zadania próbnego, zgodne z prezentacją).”

W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 24.09.2012 r., Zamawiający odnośnie zadania próbnego stwierdził:

#### **„Pytanie 1**

W odpowiedzi na udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia (pismo z dn. 5 września 2012 r. zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o ponowne udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 4b z listy pytań, gdyż w naszej ocenie udzielona przez Zamawiającego odpowiedź nie wyjaśnia w dalszym ciągu postawionych w pytaniu wątpliwości.

Odpowiedź Zamawiającego udzielona na ww. pytanie, polegająca na powołaniu się na pismo P-734-DZP-2611-2/2012 z dnia 10.08.2012r. dotyczy pytania 4a) z listy pytań i nie wyjaśnia na jakiej wersji aplikacji powinna być przygotowana próbka.

Odpowiedź na pytanie 4b jest niezbędna i znacząca do poprawnego wykonania zadania próbnego.

Z tego względu prosimy o ponowne wyjaśnienie.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający w piśmie datowanym na 4 września 2012 r. prawidłowo udzielił odpowiedzi na pytanie nr 4 zarówno w zakresie pytania 4a i 4b powołując się na pismo P-734-DZP-2611-2/2012 z dnia 10.08.2012r. W przywołanym piśmie w pkt 1) jest dokładnie określona wersja aplikacji w zakresie zadania próbnego, tj.: wersja 01.82.005.827 w zakresie Rozdziału X pkt 8 (Zadanie) SIWZ.

Wersja 01.85.004.0875 dotyczy kodów źródłowych systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW), o których mowa w Rozdziału X pkt 9 SIWZ.

#### **Pytanie 2**

Dodatkowo w Załączniku nr 2 - Opis zadania próbnego, w pkt 1.1.3) jest odniesienie do Rozdziału X pkt 7 SIWZ, wydaje się zatem, że poprawne odniesienie powinno być do Rozdziału X pkt 8 ppkt 1), 2), 3), 4), 6) i 7).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 2 - Opis zadania próbnego, w pkt 1.1.3) podane odniesienie do Rozdziału X pkt 7 SIWZ jest prawidłowe. W Rozdziale X pkt 7 SIWZ jest odwołanie do pkt 8 tego samego rozdziału SIWZ. (...)

#### **Pytanie 6**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 1, 24 oraz 25.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania kilkakrotnie definiuje zakres AOM dostarczany w ramach realizacji zadania próbnego:

- a) w pytaniu 1 Zamawiający pisze, iż AOM ma być przekazany w wersji ujednoliconej,
- b) w SIWZ Zamawiający pisze, iż AOM ma zawierać modele danych i słowniki, co zostało potwierdzone w odpowiedzi na pytanie 24,
- c) w odpowiedzi na pytanie 25 Zamawiający pisze natomiast „W Analitycznym Opisie Modyfikacji dostarczonym w ramach zadania próbnego mają się znaleźć artefakty (modele danych i słowniki) z wprowadzonymi zmianami, konieczne do realizacji modyfikacji”.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie czy w ramach AOM dostarczanego w ramach zadania próbnego ma znaleźć się AOM ujednolicony całego systemu, AOM ujednolicony całego systemu zawierający jedynie modele i słowniki, czy AOM zawierający jedynie elementy modyfikowane w ramach realizacji zadania próbnego?

### **Odpowiedź**

AOM zawierający jedynie elementy modyfikowane w ramach realizacji zadania próbnego (modele danych i słowniki). (...)

### **Pytanie 8**

Czy stwierdzenie „Zadanie próbne dotyczy wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie.” oznacza, iż dotyczy ono wniosków dla których uruchomienie procesu rozpoczęło się po wdrożeniu modyfikacji, czy wniosków dla których wprowadzanie danych (uruchomienie procesu rejestracji) rozpoczęło się po wdrożeniu modyfikacji, czy wniosków których zatwierdzenie rejestracji zostało dokonane po wdrożeniu modyfikacji, czy wniosków dla których złożenie wniosku nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji?

### **Odpowiedź**

Zadanie próbne dotyczy Wniosków, dla których złożenie wniosku (zarówno pocztą jak osobiście) nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji. (...)

### **Pytanie 17**

Dotyczy Załącznika Nr 2 do SIWZ. „Opis zadania próbnego”. Punkt II. 1.1). Wymaganie W101.

W jakim zakresie ma zostać dostosowane pole 72?

Dotyczy Załącznika Nr 2 do SIWZ. „Opis zadania próbnego”. Punkt II. 1.1). Wymaganie W102.

Jakiego pola dotyczy Wymaganie W102 „a) dodanie kolejnego rodzaju aktywności „wolontariusz””?

### **Odpowiedź**

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wprowadza następujące zmiany w Załączniku nr 2 do SIWZ : w części II. 1.1) w Wymaganiu 101 usuwa się pkt b) w brzmieniu: „dostosowanie pola 72”; w części II.1.1) w Wymaganiu 102 w pkt. a) dodaje się na końcu: „- w polu 72”; w części II.1.1) w Wymaganiu 103 w pkt. a) dodaje się na końcu: „- w polu 72” (...)

### **Pytanie 21**

Wymaganie W101 - wprowadzenie wymagalności dla pola telefon na wszystkich etapach weryfikacji ma skutkować pojawianiem się komunikatem blokującym zapis o treści: Pole 24 (telefon) nie może być puste. Domyślny komunikat używany w aplikacji w przypadku, gdy nie są spełnione warunki wymagalności pól zawiera znaki cudzysłowu obejmujące nazwę przedmiotowego pola. W przypadku zastosowania domyślnego komunikatu jego treść będzie brzmieć: Pole "24 (telefon)" nie może być puste. Czy w treści wymagania W101 nie został popełniony błąd edytorski i komunikat powinien brzmieć: Pole "24 (telefon)" nie może być puste? Czy pojawienie się komunikatu z cudzysłowami w rozwiązaniu zadania próbnego zostanie uznane za prawidłowe?

### **Odpowiedź**

Komunikat powinien brzmieć - Pole „24. Nr telefonu” nie może być puste.

### **Pytanie 22**

Zmiany w SIWZ z dnia 2012.08.21 zawierają przeredagowany opis zadania próbnego. W treści tego opisu naszym zdaniem popełniono błąd redakcyjny. Punkt b) Dostawianie pola 72 umieszczony jako podpunkt pod wymaganiami W101 nie dotyczy naszym zadaniem tegoż wymagania, a dotyczy wymagań poniższych: W102 oraz W103. Naszym zdaniem Jest to oczywista omyłka redakcyjna w treści opisu zadania próbnego.

Czy zastosowanie treści punktu b) Dostosowanie pola 72 do wymagań W102 oraz W103 zamiast do wymagania W101 w trakcie realizacji zadania próbnego zostanie uznane za prawidłowe?

### **Odpowiedź**

Taka jak do pytania nr 17 (...)

Jednocześnie w tym samym piśmie dokonano następujących zmian SIWZ dotyczących zadania próbnego: „W Załączniku nr 2 do SIWZ - Opis zadania próbnego - wprowadza się

zmiany w zakresie numeracji w części II odpowiednio:

- 1) pkt „2.” otrzymuje ppkt „2)“.
- 2) pkt „3.”, „4.” i „5.” otrzymują numerację kolejną „2.”, „3.” i „4.”

III. Załączniku nr 2 do SIW - Opis zadania próbnego Z :

w części II.1.1) w Wymaganiu 101 usuwa się pkt b) w brzmieniu: „dostosowanie pola 72”; w części II. 1.1) w Wymaganiu 102 w pkt. a) dodaje się na końcu: „-w polu 72”; w części II. 1.1) w Wymaganiu 103 w pkt. a) dodaje się na końcu: „- w polu 72”

IV. W Załączniku nr 2 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust. 2 Raportowanie w pierwszym tiret do przedstawionej listy dodaje się zapis w brzmieniu:

- „Sumy ilości zgłoszeń dla poszczególnych priorytetów”

V. W Załączniku nr 2 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust. 2 Raportowanie drugi tiret otrzymuje brzmienie:

- Listę przekazanych do instalacji Poprawek, Zleceń Operacyjnych, Modyfikacji dla poszczególnych Aplikacji;”.

W zakresie odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 04.10.2012 r. odnośnie zadania próbnego Zamawiający stwierdził:

#### „Pytanie 1

Na pytanie nr 8 w w/w piśmie ARiMR udzieliło odpowiedzi cyt: „zadanie próbne dotyczy wniosków, dla których złożenia wniosku (zarówno pocztą jak osobiście) nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji”

Należy zwrócić uwagę, że w odpowiedziach udzielonych pismem 2P-59-DZP-2611-2/HŻ/2012 z dnia 04.09.2012r ARiMR udzieliło częściowo odpowiedzi na zakres pytania nr 8 tj.:

- Na pytanie nr 212 odpowiadając „Zamawiający informuje że wybór naboru nie wpływa na ocenę zadania próbnego”.

" Na pytanie nr 213 odpowiadając „Zamawiający dopuszcza zmianę reguł w zakresie zadania próbnego”. Biorąc pod uwagę fakt, że data złożenia wniosku (zarówno pocztą jak i osobiście) nie może być wcześniejsza ani późniejsza niż data obowiązującego w systemie naboru prosimy o doprecyzowanie, czy sytuacja polegająca na tym, że wykonawca zaprezentuje działanie zmodyfikowanej aplikacji w następujący sposób, że:

1. W systemie istnieje zdefiniowany i zastany wraz dostarczoną aplikacją nabór dla dz. 112 i obowiązujący w okresie od 26.04.2011 do 24.06.2011
2. Uruchomiony jest proces obsługi WOPP dla dz. 112 z bieżącą datą uruchomienia procesu (po wdrożeniu zmian)
3. W ramach tego procesu wprowadzamy dane WOPP (wg zmodyfikowanej wersji WOPP), ale data złożenia wniosku (zarówno pocztą jak osobiście) jest datą z przedziału obowiązującego aktualnie w systemie naboru (tj. 26.04.2011 do 24.06.2011)

Należy dodać, że aplikacja umożliwi uruchomienie procesu z datą bieżącą a data złożenia wniosku może być datą wsteczną- musi jedynie być z przedziału obowiązującego w systemie naboru. Czy tak przeprowadzona prezentacja będzie przez ARiMR uznana jako spełnienie wymagania, czy wykonawca w tej sytuacji musi zdefiniować nowy obowiązujący nabór i składać wnioski z datą bieżącą w terminie obowiązywania tego nowego naboru?

#### Odpowiedź

W związku z pytaniami i wątpliwościami, na potrzeby zadania próbnego Zamawiający oczekuje zdefiniowania nowego naboru i składania wniosków z datą bieżącą w terminie obowiązywania tego naboru. (...)

#### Pytanie 4

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 18

W treści zadania próbnego zamieszczonego w SIWZ stwierdzono: „[...] dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany[...]”. Czy w związku z udzieloną odpowiedzią należy rozumieć, że rozwiązanie zadania próbnego, które nie spełni zacytowanego powyżej wymagania z SIWZ zostanie uznane za prawidłowo wykonane? Konsekwencją udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi jest niejednoznaczność w ocenie zadań. Przykładowo gdy jeden Wykonawca dostarczy rozwiązanie, które modyfikuje działanie aplikacji zarówno dla starych jak i nowo rejestrowanych wniosków (niezgodnie z SIWZ) będzie tak samo oceniony jak Wykonawca, który dostarczy rozwiązanie uwzględniające różną obsługę wniosków w zależności od daty wdrożenia modyfikacji. Wszystkie wymagania opisane w zadaniu próbnym w SIWZ powinny być weryfikowane i podlegać ocenie przez Zamawiającego. Jeżeli pełna weryfikacja zadania próbnego (czyli pod kątem spełnienia wszystkich określonych w SIWZ wymagań) nie jest możliwa do przeprowadzenia przez Zamawiającego, to zadanie próbne powinno zostać wymienione w całości.

#### **Odpowiedź**

W związku z pytaniami i wątpliwościami, na potrzeby zadania próbnego Zamawiający oczekuje zdefiniowania nowego naboru i składania wniosków z datą bieżącą w terminie obowiązywania tego naboru.

#### **Pytanie 5**

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 12 b)

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający potwierdził, że nie będzie weryfikował zgodności środowisk zainstalowanych na sprzęcie Wykonawcy, dostarczonych na potrzeby prezentacji zadania próbnego, co do zgodności wersji oprogramowania wspomagającego zainstalowanego na środowiskach produkcyjnych Zamawiającego. Ze względu na fakt, że część oprogramowania wspomagającego używanego w środowisku produkcyjnym jest w wersjach niewspieranych przez producenta a Zamawiający przy okazji zadania próbnego nie zweryfikował umiejętności uruchomienia środowiska na wskazanych wersjach, to istnieje ryzyko, że w przypadku awarii, wymagającej odtworzenia systemu nowy Wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności wskazując na niewspierane wersje oprogramowania. Czy w związku z tym Zamawiający bierze na siebie odpowiedzialność za odtwarzanie systemu, do czasu przejścia na wspierane wersje oprogramowania wspomagającego?

Zamawiający rezygnując z weryfikacji zgodności wersji oprogramowania wspomagającego naraża się na ryzyko wyłonienia Wykonawcy, który nie będzie w stanie zapewnić ciągłości działania Systemu Informatycznego.

W szczególności wykonawca, który zbuduje środowisko na potrzeby wykonania zadania zgodnie z wersjami wskazanymi przez Zamawiającego musi wykazać się większymi kompetencjami niż Wykonawca który wykorzystałby nowsze wersje wskazanego oprogramowania

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za odtworzenie systemu a podczas sesji oceny wyników zadania próbnego Zamawiający weryfikować będzie jedynie wymagania funkcjonalne opisane w Załączniku nr 2 do SIWZ. (...)

II. W Załączniku nr 2 do SIWZ w części III w pkt 3 dodaje się drugie zdanie w brzmieniu:

„Zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WOPP i KW WOPP cz. A bez cz. B. Część B zweryfikowana zostanie tylko na podstawie AOM.” (...)

W dniu 25.10.2012 r. dokonano następującej zmiany postanowień SIWZ z dnia 25.10.2012 r. odnośnie zadania próbnego – pkt II: „W Załączniku nr 2 do SIWZ w części II w pkt 1 ppkt 1) „Wymaganie W101” lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz weryfikacji wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie weryfikacji wniosku. Treść

- Pole 24 (telefon) nie może być puste."

W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 29.10.2012 r. względem zadania próbnego wskazał: „(...) Pytanie nr 2

W modyfikacji SIWZ z dnia 25.10.2012 roku zostało zmienione wymaganie W101. Zgodnie z nową treścią tego wymagania pole 24 ma być obowiązkowe na etapie rejestracji i weryfikacji wniosku. Przy tak sformułowanym wymaganiu, jeżeli pole 24 ma być obowiązkowe na etapie rejestracji, nie jest możliwe zwalidowanie i zapisanie wniosku bez wypełnienia tego pola. Zatem nie będzie możliwe przejście do etapu weryfikacji wniosku z niewypełnionym polem 24, w skutek czego komunikat blokujący zapis na etapie weryfikacji nigdy nie mógłby być wyświetlony. Tymczasem zgodnie ze zmodyfikowanym wymaganiem W101 komunikat o wymagalności tego pola ma się pojawiać jedynie na etapie weryfikacji. Prosimy zatem o wyjaśnienie:

- a) Czy komunikat blokujący zapis dotyczący pola 24 powinien być wyświetlony już w trakcie walidacji wniosku na etapie rejestracji?
- b) Czy w wymaganiu W101 brak wypełnienia pola 24 wniosku ma na etapie rejestracji skutkować komunikatem o błędzie blokującym, czy nie blokującym? Innymi słowy czy wymagalność pola na etapie rejestracji oznacza że wniosku bez wypełnionego pola 24 nie można zarejestrować?, podobnie jak w przypadku wniosku z nie wypełnionymi polami: 2,7,8,20 i innymi, których nie wypełnienie powoduje wyświetlenie komunikatów o błędzie nie blokującym na etapie rejestracji?
- c) Jeśli wniosku bez wypełnionego pola 24 nie można w ogóle zarejestrować w jakiej sytuacji ma pojawiać się komunikat na etapie weryfikacji? Przecież przy takich wymaganiach żaden wniosek do tego etapu nie dotrze ?
- d) Jak powinien brzmieć komunikat dotyczący wymagania W101, czy tak jak to sformułowano w odpowiedzi na pytanie 21 z dnia 24.09.2012 tj "Pole „24. Nr telefonu" nie może być puste" czy tak jak to zostało sformułowane w modyfikacji z dnia 25.10.2012 tj. " Pole 24 (telefon) nie może być puste " ?

W odpowiedzi na pytanie, nr 2 Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, dokonuje następujących zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwana: „SIWZ”).

I. W Załączniku nr 2 do SIWZ w części II w pkt 1 ppkt 1) „Wymaganie W101” lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Treść - Pole "24. Nr telefonu" nie może być puste."

Z kolei w odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 31.10.2012 r. Zamawiający względem zadania próbnego stwierdził:

„ Pytanie nr 1a

Czy wprowadzenie w AOM wymagalności pola 24 na etapie oceny merytorycznej i weryfikacji krzyżowej zostanie uznane za prawidłowe?

Odpowiedź

Tak. Zamawiający informuje dodatkowo, iż ten etap nie będzie podlegać ocenie zgodnie z treścią tego wymagania w SIWZ.

Pytanie nr 1 b

Czy założenie jednakowej kategorii błędu na etapie oceny merytorycznej i weryfikacji krzyżowej, jak w przypadku etapu weryfikacji kompletności zostanie uznane za prawidłowe?

Odpowiedź

Tak. Zamawiający informuje dodatkowo, iż takie porównanie nie będzie podlegać ocenie zgodnie z treścią tego wymagania w SIWZ.

Pytanie 2 (...)

### Pytania

Biorąc pod uwagę dwie powyższe analizy wynikające ze treści wymagania W. 101 w wersji pierwotnej i aktualnej zauważamy następujące pytania wymagające wyjaśnienia:

1. Czy zadanie typu „Rejestracja WoPP (kancelarzysta)” zalicza się do puli zadań określanych jako „wszystkie etapy weryfikacji” - jak potocznie napisano w pierwotnym opisie W. 101 ?
2. Czy zadanie typu „Rejestracja WoPP (kancelarzysta)” zalicza się do puli zadań określanych jako „etap weryfikacji” - jak potocznie napisano w aktualnym opisie W. 101 ?
3. Jakie jest oczekiwane przez Zamawiającego zachowanie Aplikacji (próbki) w zakresie wymagania W.101
  - a) Czy takie jak w interpretacji opisanej w Analizie nr 1 ?
  - b) Czy takie jak w interpretacji opisanej w Analizie nr 2 ?
  - c) W przypadku wyboru wariantu opisanego w Analizie 2 proszę dookreślić jaki poziom wymagalności należy przyjąć na etapie rejestracji, ponieważ może to być WBZ lub WN.
  - d) Inne zachowanie, z tymże prosimy o posługiwanie się ścisłą nomenklaturą etapów procesów, typów zadań oraz wymagalności jaka występuje w Aplikacji i AOP.

Nadmieniamy, że oczekiwane innego zachowania aplikacji niż opisane jako inicjalne wymaganie W 101 i przytoczone w punkcie 3a, to zmiana oczekiwań do zachowania się „zadania próbnego” i konieczność przeróbek w AOM, Aplikacji i Prezentacji, więc dla uniknięcia przedłużenia postępowania sugerowalibyśmy zachować interpretację opisaną w Analizie nr 1 .

### Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną w dniu 29.10.12 r. Zamawiający podtrzymuje wymaganie W101 w brzmieniu:

„a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Treść - Pole "24. Nr telefonu" nie może być puste.”.

Zamawiający informuje, że na etapie weryfikacji kompletności istnieje możliwość modyfikacji wniosku poprzez aktywność „Zadanie modyfikacji wniosku”. Po wdrożeniu wymagania W101 w przypadku usunięcia danych z pola 24 w ramach „Zadania modyfikacji wniosku” i podjęciu próby zapisania powinien pojawić się komunikat blokujący zapis, informujący o braku możliwości zapisania wniosku.”

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutów dotyczących naruszenia przez Zamawiającego: 1) art. 29 ust. 1 Pzp poprzez niedoprecyzowanie przedmiotu zamówienia – w szczególności przedmiotu i zakresu Modyfikacji, które realizowane mogą być w ramach Umowy oraz uprawnień Zamawiającego odnośnie tych Modyfikacji, a także niemożność dokonania przez Wykonawcę wyceny Usługi Utrzymania Dokumentacji, jak i 2) art. 139 Pzp w zw. z art. 387 k.c. poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień zobowiązujących Wykonawcę do świadczeń niemożliwych do zrealizowania - np. w przypadku wyłączenia w trakcie realizacji Zamówienia przez Zamawiającego Produktu typu AOM - dotyczy to realizacji kolejnych Produktów w ramach danego Zamówienia oraz świadczenia Usługi Usuwania Wad, w kontekście zmiany postanowień SIWZ z dnia 25.10.2012 r.:

- a) zmiany w Zał. nr 3 do SIWZ (Wzór Umowy) - w art. 1 Definicje - pkt 13 (definicja Produktu) oraz pkt 14 (definicja Modyfikacji) - wskazane w pkt III pisma z dnia 25.10.2012 r.;
- b) zmiany w Zał. nr 4A do Wzoru Umowy stanowiącej Zał. nr 3 do SIWZ polegającej na



dodaniu w opisie „*Cel grupy usług*” zdania w brzmieniu: „*W szczególnych przypadkach Modyfikacja może dotyczyć innych zmian, niż zmian funkcjonalnych Systemu Informatycznego, które mają istotne znaczenie i wpływają na funkcjonowanie Systemu Informatycznego*” - wskazana w pkt IV pisma z dnia 25.10.2012 r.;

c) zmiany w Zał. nr 4A do Wzoru Umowy stanowiącej Zał. nr 3 do SIWZ polegającej na dodaniu w cz. 3.I ust. 7 w brzmieniu: „*Zamawiający zastrzega sobie możliwość wyłączenia niektórych Produktów w Zamówieniu*” wskazana w pkt V pisma z dnia 25.10.2012 r., Izba uznała w/w zarzuty za niezasadne. Jednocześnie z uwagi na ich charakter rozpatrzyła niniejsze łącznie.

W tym zakresie Izba zauważa, że zasadnie wskazywał Zamawiający w ramach odpowiedzi na odwołanie na kwestie art. 387 KC, że w jego ramach mamy do czynienia z niemożliwością pierwotną świadczenia, czyli sytuacją obiektywną, która dotyczy nie tylko konkretnego dłużnika, a w przedmiotowym wypadku Odwołującego, ale także innych osób, czyli Wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zmiany postanowień SIWZ będące przedmiotem odwołania z dnia 25.10.2012 r. nie stanowią naruszenia art. 139 Pzp w związku z art. 387 kc, co wynika chociażby z faktu, że po stronie Zamawiającego przystąpiło 4 Wykonawców skupiających *de facto* siedem firm informatycznych. Powyższe czyni, w kontekście sposobu rozumienia art. 387 KC opartego na orzecznictwie SN przywołanym powyżej, zarzut sformułowany przez Odwołującego w tym zakresie, co najmniej wątpliwym. Izba w tym zakresie również zauważa, że formułowane w ramach odwołania przez Odwołującego obawy, co do braku zobligowania Zamawiającego do współpracy z Wykonawcą w konkretnych okolicznościach w ramach modyfikacji, czyli zamówienia realizacyjnego są pozbawione jakichkolwiek podstaw, jednoznacznie bowiem w postanowieniach załącznika nr 4A do załącznika nr 3 do SIWZ stwierdza się, że w takiej sytuacji przysługuje Wykonawcy, bo bezskutecznym wezwaniu Zamawiającego do takiej współpracy, możliwość odstąpienia od modyfikacji /pkt III ust.1/.

Inna kwestią jest okoliczność tego rodzaju, że Odwołujący formułuje swoje zarzuty naruszenia art. 29 ust.1 Pzp, bazując na możliwości zaistnienia określonych okoliczności hipotetycznych – niedoprecyzowanie przedmiotu zamówienia – w szczególności przedmiotu i zakresu Modyfikacji, które realizowane mogą być w ramach Umowy oraz uprawnień Zamawiającego odnośnie tych Modyfikacji, a także niemożność dokonania przez Wykonawcę wyceny Usługi Utrzymania Dokumentacji. Jednakże Zamawiający razem z czterema Przystępującymi skupiającymi *de facto* siedem firm informatycznych wykazał wskazując postanowienia załącznika nr 4A do załącznika nr 3 do SIWZ (str. 4 i 5), że każdy Wykonawca realizujący umowę będzie mógł aktywnie wpływać na kształt każdorazowego zamówienia realizacyjnego, tzn. modyfikacji. Zaś w pkt II ust. 3 pkt 3 jest mowa nie tylko

o Zamawiającym, ale i - stronach, czyli także przyszłym Wykonawcy. Podobnie wskazuje się na pkt III niniejszego załącznika (str. 5). Potwierdza to także zmiana postanowień SIWZ z dnia 24.09.2012 r. (razem z udzielonymi w tym dniu odpowiedziami na pytania), Zamawiający odnośnie przedmiotu sporu stwierdził: „*VI. W Załączniku nr 4A do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w części 3.III w ustępie 3 (na końcu zdania) dodaje się słowa w brzmieniu: „uzgodnione przez Strony.”* Zarzut w zakresie związanym z niemożnością dokonania przez Wykonawcę wyceny Usługi Utrzymania Dokumentacji wobec określenia przez Zamawiającego zasad wynagradzania w art. 6 ust. 6 załącznika nr 3 do SIWZ (Wzoru umowy) - z tytułu wykonania poszczególnych modyfikacji przyjęto jako podstawę wyceny iloczyn punktów funkcyjnych, jak i ustalenia tych kwestii szczegółowo w ramach załącznika nr 4C - Sposób wyceny Usługi Modyfikacji, staje się w ocenie Izby niezrozumiałym, a w konsekwencji całkowicie chybionym. Biorąc powyższe pod uwagę, jak i nie zapominając o modyfikacji z dnia 08.11.2012 r. – Izba doszła do przekonania, że w tym zakresie ma zastosowanie art. 192 ust. 2 Pzp, przyjmując zgodne stanowisko siedmiu firm informatycznych o braku zmian najistotniejszych dla istoty modyfikacji kluczowych postanowień załącznika nr 4A, jak i potwierdzając, że od początku postępowania definicja produktu nie obejmowała tylko i wyłącznie oprogramowania, Izba uznała konieczność oddalenia zarzutu naruszenia art. 29 ust.1 Pzp. Izba stwierdza również, że Zamawiający wykluczył na rozprawie możliwość rozszerzenia zamówienia, jego przedmiotu o dzierżawę łącza telekomunikacyjnego, czy też dostawę sprzętu. Nadto, postanowienia art. 5 ust. 2 i 3 oraz ust. 5 i 6 załącznika nr 3 (Wzoru umowy) w zakresie przechodzenia praw autorskich majątkowych do powstałego utworu w ramach modyfikacji, po zapłacie wynagrodzenia, czy też udzielania licencji i sublicencji (ust.10) także nie pozostają bez wpływu na zasadność oddalenia odwołania w rozpatrywanym zarzucie. Należy także, ponownie przywołać prawo Wykonawcy do odstąpienia od zamówienia realizacyjnego oraz fakt, że skierowane zamówienie realizacyjne – modyfikacja, do realizacji wymaga obopólnej akceptacji (pkt III – załącznika nr 4A1) po przeprowadzonych negocjacjach. Powyższe dotyczy tak modyfikacji, tj. zmiany sensu stricte, jak i ewentualnego wyłączenia niektórych produktów z zamówienia. W tym ostatnim zakresie wiążąca jest dokonana zmiana postanowień SIWZ z dnia 08.11.2012 r. Nadto, Izba przywołuje, jaki cel przyświecał usłudze modyfikacji: „*(...) możliwość pełnego i sprawnego korzystania z Systemu Informatycznego dostosowanego do zmieniających się warunków realizacji zadań przez Zamawiającego (...)*”. W tym zakresie, to Zamawiający zawsze określa istniejące po jego stronie potrzeby.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 91 ust. 1, 2 Pzp poprzez ujawnienie przez Zamawiającego rozwiązania zadania

próbny (którego poprawne rozwiązanie przez Wykonawcę warunkuje możliwość dalszej oceny ofert) - czego skutkiem jest naruszenie zasad uczciwej konkurencji między wykonawcami oraz niemożność dokonania przez Zamawiającego właściwej oceny ofert, w kontekście odpowiedzi na pytanie nr 2 udzielonej przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 Pzp dokonanej pismem z dnia 29.10.2012 r., Izba uznała w/w zarzut za niezasadny.

W ocenie Izby, nie może być mowy o naruszeniu art. 7 ust.1, ani art. 91 ust.1 i 2 Pzp. Należy generalnie wskazać, że art. 7 ust.1 Pzp nie może być samodzielną podstawą do formułowania zarzutów. Nadto, Izba zauważa, że w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący, biorąc pod uwagę przebieg rozprawy i przedstawione stanowisko Odwołującego, *de facto* utracił: „swoistą przewagę” w zakresie zadania próbnego w aspekcie objętym zarzutem, którą posiadał jako aktualnie realizujący zamówienie – do czasu rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji bowiem nie tylko Odwołujący, ale i wszyscy Wykonawcy będą w stanie spełnić jeden z siedmiu wymagań funkcjonalnych /W101, przy wymaganiach do W107/. W konsekwencji, można nawet uznać, że Zamawiający, który pierwotnie nie chciał udzielić jednoznacznej odpowiedzi /potwierdzają to liczne wcześniejsze odpowiedzi na pytania/ w zakresie przedmiotu sporu, udzielając odpowiedzi na pytanie 2 w dniu 29.10.2012 r. działał zgodnie z treścią art. 7 ust.1 Pzp. Przy czym, Izba zauważa, że zakwestionowane wymaganie – jest jednym z siedmiu wymagań zadania próbnego, w rezultacie niniejsza kwestia nie ma charakteru przesadzającego i nie czyni ona przeprowadzenie zadanie próbne – niecelowym. Tym bardziej, że Rozdz. X SIWZ jednoznacznie formułuje konieczność łącznego spełnienia elementów związanych z zadaniem próbnym.

Odnosząc zarzutu naruszenia art. 91 ust.1 i 2 Pzp, biorąc pod uwagę aktualny etap postępowania oraz charakter postanowień, które nie są kryteriami oceny ofert (takim kryterium jest cena – 100 %), zarzuty w tym zakresie należy uznać po pierwsze za przedwczesne, po drugie za chybione, gdyż ewentualnym skutkiem nie spełnienia wymagań przyjętych dla zadania próbnego, będzie odrzucenie oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

**Przewodniczący :**

.....

**Członek:**

.....

.....