

POSTANOWIENIE

z dnia 12 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **12 czerwca 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **13 marca 2020 r.**

przez wykonawcę: **Integrated Solution sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa Systemu Informatycznego „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa” (PDS) oraz realizacja szkoleń w ramach Projektu* (nr postępowania 53/ST/PDS/POPC/PN/2019)

prowadzonym przez zamawiającego: **Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego:

- A. ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**
- B. Billennium S.A. z siedzibą w Warszawie**
- C. SAS Indtitute sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
po stronie Odwołującego
- D. GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**
po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Uzasadnienie

Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi *Budowa Systemu Informatycznego „Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa” (PDS) oraz realizacja szkoleń w ramach Projektu* (nr postępowania 53/ST/PDS/POPC/PN/2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 7 stycznia 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_4 pod poz. 004849. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

13 marca 2020 r. Integrated Solution sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł w formie elektronicznej odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”}, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 38 ust. 1 – przez nieudzielenie wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”} w pełnym zakresie wskazanym w pytaniach nr: 424, 425, 427, 429, 430, 431, 432.
2. Art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 przez udzielenie wyjaśnień treści SIWZ w zakresie pytań nr 427 i 421, które doprowadziło do jeszcze bardziej niejednoznacznego, niedokładnego i niezrozumiałego opisu przedmiotu zamówienia.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania i załączniku nr 1 do odwołania sprecyzowano szczegółowe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udzielenia wyjaśnień treści SIWZ w zakresie określonym w pytaniach nr 424, 425, 427, 429, 430, 431, 432 oraz zmiany wyjaśnienia udzielonego w odpowiedzi na pytanie 427 w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania w sposób, który zapewnił będzie wewnętrzną spójność postanowień SIWZ, w szczególności dzięki wskazaniu, że w przypadku rozbieżności pomiędzy zakresem i sposobem realizacji przedmiotu zamówienia wskazanym w załączniku nr 1 do SIWZ oraz załączniku nr 7 do SIWZ nadrzędne znaczenie będą miały postanowienia załącznika nr 1 do SIWZ.

12 czerwca 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie

o wycofaniu powyższego odwołania w związku ze zmianami i wyjaśnieniami SIWZ, które zostały zakomunikowane przez Zamawiającego 10 czerwca 2020 r.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.