

sygn. akt KIO 645/22

POSTANOWIENIE
z dnia 28 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2022 r. przez wykonawcę **TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Poznań - Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 15 w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **TRONUS POLSKA sp. z o.o.** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 15, ul. Druskiennicka 32, 60-476 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa i montaż krzeseł”, znak postępowania: ZSP15.1.2022.TP; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 9 lutego 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00051944.

Wykonawca TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż Odwołujący złożył w postępowaniu wymagane przedmiotowe środki dowodowe;
- 2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, w której nie wystąpiły przesłanki zastosowania tego przepisu, a to wobec niezgodnego z prawem odrzucenia oferty Odwołującego.

Podnosząc powyższe wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności unieważnienia postępowania,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie w dniu 24 marca 2022 r. zamawiający uwzględnił zarzuty w całości zawarte w odwołaniu, oświadczając, iż w dniu 16 marca 2022 r. i 17 marca 2022 r. dokonał:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 28 lutego 2022 r. na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp,
- 2) unieważnienia czynność odrzucenia ofert z dnia 28 lutego 2022 r. złożonych przez Tronus Polska sp. z o.o. i PB Tenders J. P. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp,
- 3) unieważnienia czynność wezwania wykonawcy PB Tenders J. P. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz czynność wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych,
- 4) unieważnienia w dniu 17 marca 2022 r. czynność wezwania wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Ponadto Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że dokonał powtórzenia czynności i doprowadził postępowanie do zgodności z przepisami ustawy Pzp oraz w dniu 18 marca 2022 r. unieważnił postępowanie.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: