

Sygn. akt: KIO 2081/20

POSTANOWIENIE
z dnia 8 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 września 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **P. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PTM Soft P. T. z siedzibą w Krakowie przy ul. Urzędniczej 20/8** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Instytut Badań Edukacyjnych z siedzibą w Warszawie przy ul. Górczewskiej 8**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2081/20,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PTM Soft P. T. z siedzibą w Krakowie przy ul. Urzędniczej 20/8** kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Instytut Badań Edukacyjnych z siedzibą w Warszawie przy ul. Górczewskiej 8 - prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.), zwanej dalej: „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie aplikacji interkonektora ELA”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 czerwca 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 555464-N-2020.

W dniu 24 sierpnia 2020 r. wykonawca P. T., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PTM Soft P. T. z siedzibą w Krakowie przy ul. Urzędniczej 20/8 (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 91 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem kryteriów oceny ofert przewidzianych w dokumentacji postępowania oraz sposobu oceny ofert wskazanego w SIWZ;
2. art. 7 ustawy przez dowolną ocenę oferty wykonawcy oraz pozostałych ofert w postępowaniu, w ramach przyjętych kryteriów oceny, co doprowadziło do ukształtowania wyniku postępowania i pozbawienia Odwołującego możliwości realizacji zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert i przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów,
- dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. W dniu 1 września 2020 r. do Izby w formie e-mail wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni wszystkie zarzuty stawiane w odwołaniu. W dniu 7 września 2020 r. Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie w formie elektronicznej podpisana podpisem elektronicznym przez Pana T. B. w dniu 7 września 2020 r. o godz. 14.47.

Wobec powyższego – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp – należało postępowanie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: