

Sygn. akt: KIO 502/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 marca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**  
**Grzegorz Matejczuk**  
**Agata Mikołajczyk**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 26 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2014 r. przez wykonawcę **Nextbike Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale

1/ wykonawcy **BikeU sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

2/ wykonawcy **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Nextbike Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Nieruchomości i Opłaty Lokalne Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na dostawę kompleksowego systemu wypożyczania rowerów - "Szczeciński Rower Miejski (SRM)", nr sprawy NiOL/ZP/1/2014 (dalej: „Postępowanie”).

Odwołujący: Nextbike Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Enigma – Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (dalej: „Enigma”); zaniechaniu odrzucenia oferty Enigma oraz zaniechaniu wykluczenia Enigma z Postępowania; zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy BikeU Sp. z o.o. z postępowania, względnie zaniechaniu wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż treść oferty Enigma odpowiada treści SIWZ, a w rezultacie zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy;. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie Enigma do uzupełnienia Programu funkcjonalno-użytkowego, pomimo, że ten dokument stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu;. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Enigma pomimo, że nie wykazało ono spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia; art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Enigma z postępowania pomimo złożenia przez tego Wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

W zakresie wykonawcy BikeU odwołujący podniósł zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia BikeU pomimo, że nie wykazało ono spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz zdolności ekonomicznej i finansowej; art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania BikeU do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej; art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania BikeU do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych oświadczeń i dokumentów; art. 26 ust. 2b ustawy Pzp poprzez uznanie za prawidłowe zobowiązania do udostępnienia zdolności finansowych pomimo, że nie wynika z niego, że BikeU będzie realnie nimi dysponował; art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący pismem, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2014 r., złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników wyznaczonym na dzień 26 marca 2014 r. - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....