

Sygn. akt: KIO 2278/20

POSTANOWIENIE
z dnia 17 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2020 r. przez wykonawcę **LAS-R sp. z o.o. w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu**, działające w imieniu i na rzecz **Powiatu Zawierciańskiego z siedzibą w Zawierciu**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **LAS-R sp. z o.o. w Krakowie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **LAS-R sp. z o.o. w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu, działające w imieniu i na rzecz Powiatu Zawierciańskiego z siedzibą w Zawierciu, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „opracowanie uproszczonych planów urządzenia lasu dla lasów położonych na terenie gmin: Irządze, Kroczyce, Łazy, Ogrodzieniec, Pilica i Zawiercie - 2 zadania.”.

W dniu 11 września 2020 r. wykonawca LAS-R sp. z o.o. w Krakowie, zwany dalej „odwołującym” wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania odwołującego, co stanowi podstawę do unieważnienia procedury;
- 2) art. 8. ust. 3 ustawy Pzp przez ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że wnosi odwołanie wobec od czynności badania i oceny ofert. W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że w dniu 08.09.2020 r. powziął uzasadnione wątpliwości co do ważności całego postępowania przetargowego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp odwołujący wskazał, iż etap poprzedzający składanie ofert jest czasem, w którym wykonawcy zapoznają się z treścią udostępnionych dokumentów przetargowych i po ich analizie mogą zadawać pytania dotyczące SIWZ. Ten etap postępowania jest niezwykle ważny przede wszystkim z tego powodu, że po upływie terminu składania ofert nie można zmieniać treści SIWZ. Wszelkie wątpliwości dotyczące przykładowo zakresu świadczenia, sposobu realizacji zamówienia, warunków udziału w postępowaniu winny być więc wyjaśnione przed terminem składania ofert i to na tyle wcześniej, by wykonawcy mogli uwzględnić wszystkie dane podczas przygotowania oferty.

Odwołujący argumentował, że ustawa Pzp dopuszcza sytuacje, w których zadane pytania pozostaną bez odpowiedzi. Zgodnie z art 38 ust. 1 ustawy Pzp obowiązkiem zamawiającego jest udzielenie odpowiedzi na pytania do SIWZ, ale pod warunkiem zgłoszenia pytań nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. Odnosząc przywołany przepis do stanu faktycznego zaprezentowanego w zapytaniu odwołujący wywiódł, iż brak odpowiedzi na pytania nie był

uzasadniony upływem terminu na zadawanie pytań na które zamawiający musiał udzielić odpowiedzi.

Odwołujący argumentował, iż zamawiający nie odniósł się precyzyjnie do zapytania o wycenę materiałów geodezyjnych - nie podał kwoty. Odpowiedział, że cena zostanie naliczona zgodnie ze złożonym wnioskiem. Problemem jest fakt, że kwota może być naliczona od różnych parametrów (podpunktów we wniosku) - liczba działek, liczba jednostek rejestrowych, hektarów, obrębów. W związku z tym kwota jest bardzo elastyczna i w połączeniu z tym, że stanowi duży odsetek wartości zamówienia jest często czynnikiem decydującym. Odwołujący wskazał, że dane o które pytał były jedynie w dyspozycji zamawiającego i nie było możliwości uzyskać ich z innego źródła, a co za tym idzie rzetelnie i konkurencyjnie przygotować oferty przetargowej.

Odwołujący podniósł, że w związku z uzyskaniem niepełnej i niejasnej odpowiedzi na postawione przez siebie pytania w dniu 04.08.2020 r. zwrócił się z ponownym zapytaniem do zamawiającego z prośbą o dokładne wyszczególnienie danych, by móc wyliczyć i samodzielnie znaleźć najniższą kwotę. Odwołujący podniósł, że w zapytaniu szczegółowo wskazywał, iż z uwagi na nieprecyzyjnie udzielone przez zamawiającego informację nie jest w stanie wycenić istotnej części składowej zamówienia, tym samym poddając w wątpliwość staranność prowadzenia postępowania przetargowego. Odwołujący wyjaśnił, że wezwał zamawiającego do jednoznacznego ustosunkowania się do kwestii opisanych w pkt 1-7 w piśmie z dnia 04.08.2020 r. (kopię pisma załączył do odwołania). Odwołujący wskazał, że zamawiający jednak nie odpowiedział na zadane pytania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Pzp odwołujący podniósł, iż podczas otwarcia ofert w dniu 07.08.2020 r. wskazywał, iż postępowanie to procedowane było z naruszeniem zasady przejrzystości i konkurencyjności, co zostało potwierdzone odręczną notatką. Odwołujący wywiódł, iż została ujawniona tajemnica przedsiębiorstwa, a mianowicie podczas wyboru oferenta zamawiający ujawnił jedną z najważniejszych tajemnic branżowych tj. wycenę prac.

Odwołujący wywiódł, że zawarł w ofercie informacje, iż odnośnie załączników 1 i 2 do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (pismo nr SP/2020/SZA/08/001 z dn. 17.08.2020 r. zastrzega tajemnicę przedsiębiorstwa i zakazał ich udostępniania osobom i podmiotom trzecim, a zamawiający mimo to podał do publicznej wiadomości informacje tam zawarte. Tym samym odwołujący stwierdził, iż tajemnica przedsiębiorstwa została naruszona.

W oparciu o przytoczoną argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności przeprowadzenia przetargu,

- 2) przeprowadzenia postępowania przetargowego z zachowaniem zasad przejrzystości i konkurencyjności.

Na podstawie całości dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności: postanowień ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SIWZ, wniosków i odpowiedzi zamawiającego na wnioski o udzielenie wyjaśnień treści SIWZ, odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 lipca 2020 r. nr 565254-N-2020 (ogłoszenie, w aktach sprawy). W tej samej dacie na stronie internetowej zamawiającego została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia (za stroną internetową <https://platformazakupowa.pl/transakcja/365696>).

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp (strona 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, rozdział II SIWZ, za stroną internetową <https://platformazakupowa.pl/transakcja/365696>).

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający opisał przedmiot zamówienia w rozdziale III i w projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. W SIWZ termin składania ofert pierwotnie wyznaczono na dzień 31 lipca 2020 r. (rozdział XX SIWZ).

Ustalono, że w dniu 29 lipca 2020 r. odwołujący skierował do zamawiającego m.in. wniosek nr 2 o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia o treści:

„Czy zamawiający zna koszt udostępnienia przedmiotowych materiałów geodezyjnych niezbędnych do wykonania prac urzędniowych?

Jeżeli nie to prosimy o podanie najniższej kwoty za zakup ww. materiałów zgodnie z tabelami opłat. Materiały te muszą obejmować wszystkie dane osobowe właścicieli wraz z danymi adresowymi, nr jedn. rejestrowych udziały w jednostce, nr działki leśnej i jej powierzchnię, dane dotyczące klasoużytku leśnego oraz jego powierzchnię. Ponadto w części graficznej kontury działek oraz kontury klasoużytków leśnych”.

(pismo z 29 lipca 2020 r., załącznik do odwołania).

Ustalono także, że zamawiający w dniu 3 sierpnia 2020 r. udzielił odpowiedzi na ww. wniosek o treści: *„Ceny zależą od wskazania zamówionych materiałów przez Wykonawcę. Ceny można przeliczyć na stronie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://kalkulator.gugik.gov.pl>).”* (wyjaśnienia, za stroną internetową <https://platformazakupowa.pl/transakcja/365696>).

W dalszej kolejności ustalono, że w dniu 4 sierpnia 2020 r. odwołujący w związku z wyjaśnieniami z dnia 3 sierpnia 2020 r. wezwał zamawiającego do jednoznacznego ustosunkowania się m.in. do kwestii: *„Jaka jest najniższa kwota pobrania materiałów z EGiB w postaci plików SWD lub GML obejmujące wszystkie dane osobowe właścicieli wraz zdanymi adresowymi, nr jedn. Rejestrowych udziały w jednostce, nr działki leśnej i jej powierzchnię, dane dotyczące klasoużytku leśnego oraz jego powierzchnię. Ponadto w części graficznej kontury działek oraz kontury klasoużytków leśnych. Dane proszę przedstawić dla każdego zadania osobno.”*

(pismo z 4 sierpnia 2020 r., załącznik do odwołania).

Przedłużony przez zamawiającego termin składania ofert upłynął w dniu 7 sierpnia 2020 r.

Ustalono także, że zamawiający po otwarciu ofert ujawnił wyjaśnienia odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny (pismo nr SP/2020/SZA/08/001).

Ustalono także, że zamawiający w dniu 8 września 2020 r. zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 2 złożonej przez wykonawcę Taxus UL sp. z o.o. w Warszawie (zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, za stroną internetową <https://platformazakupowa.pl/transakcja/365696>).

W dniu 11 września 2020 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu.

Stosownie do przepisu art. 189 ust. 2 Pzp, *Izba odrzuca, jeżeli stwierdzi, że:*

- 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.*
- 6) w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2.*

Art. 180 ust. 2 ustawy Pzp stanowi zaś, że *Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:*

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;*
- 2) określenia warunków udziału w postępowaniu;*
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;*
- 4) odrzucenia oferty odwołującego;*
- 5) opisu przedmiotu zamówienia;*
- 6) wyboru najkorzystniejszej oferty.*

1.

Stwierdzono, że odwołanie jest spóźnione w części dotyczącej niepodania przez zamawiającego informacji o koszcie materiałów geodezyjnych niezbędnych do wykonania prac urządzeniowych, informacji o najniższej kwocie za zakup ww. materiałów zgodnie z tabelami opłat w szczególności oczekiwanej przez odwołującego (a więc obejmującej dane osobowe właścicieli wraz z danymi adresowymi, nr jedn. rejestrowych udziały w jednostce, nr działki leśnej i jej powierzchnię, dane dotyczące klasoużytku leśnego oraz jego powierzchnię. Ponadto w części graficznej kontury działek oraz kontury klasoużytków leśnych).

Nie ulegało wątpliwości, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w rozdziale III i w projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Specyfikacja ta zaś została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22 lipca 2020 r. Z postanowień tych wynikało także jednoznacznie, że zamawiający nie podał wykonawcom informacji o koszcie materiałów geodezyjnych niezbędnych do wykonania prac urządzeniowych, ani informacji o najniższej kwocie za zakup ww. materiałów zgodnie z tabelami opłat w szczególności oczekiwanej przez odwołującego.

Zatem już w dacie 22 lipca 2020 r., w oparciu o SIWZ, odwołujący, działający z należytą starannością, wymaganą w warunkach postępowania pomiędzy profesjonalistami, mógł i powinien wiedzieć o tym, że zamawiający nie podał wykonawcom informacji o koszcie materiałów geodezyjnych niezbędnych do wykonania prac urządzeniowych, ani informacji o najniższej kwocie za zakup ww. materiałów zgodnie z tabelami opłat w szczególności oczekiwanej przez odwołującego.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Skoro odwołujący już w oparciu o postanowienia SIWZ opublikowanej w dniu 22 lipca 2020 r. wiedział o braku ww. informacji i uznawał, że zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący czy jednoznaczny, to mógł w terminach wynikających z art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp składać środki ochrony prawnej wobec treści SIWZ, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamiast wniesienia odwołania wobec treści SIWZ odwołujący zdecydował się w dniu 29 lipca 2020 r., wystosować do zamawiającego wniosek o uzupełnienie postanowień SIWZ o informację o koszcie materiałów geodezyjnych niezbędnych do wykonania prac urządzeniowych, względnie o informację o najniższej kwocie za zakup ww. materiałów

zgodnie z tabelami opłat w szczególności oczekiwanej przez odwołującego. Co więcej, wobec niesatysfakcjonującego rozstrzygnięcia wniosku, odwołujący zdecydował się ponowić wniosek w dniu 4 sierpnia 2020 r.

Na marginesie należało wspomnieć, że – wbrew stanowisku odwołującego - oba jego wnioski wpłynęły do zamawiającego nawet po upływie terminu na złożenie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ wynikającego z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp in fine. Połowa pierwotnie wyznaczonego terminu składania ofert (od 22 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.) przypadała bowiem na dzień 27 lipca 2020 r., zaś pierwszy wniosek odwołujący złożył dopiero w dacie 29 lipca 2020 r. Więc gdyby nawet wnioski o uzupełnienie SIWZ potraktować jako wnioski o wyjaśnienie SIWZ, to i tak zamawiający nie miał obowiązku odpowiedzi na żaden z nich.

Podkreślić należy, że wybór oferty najkorzystniejszej dokonany w dniu 8 września 2020 r. nie stanowi żadnej nowej okoliczności, która uzasadniałaby liczenie od nowa terminu do wniesienia odwołania wobec nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Stan opisany w SIWZ, polegający na niepodaniu informacji o koszcie materiałów geodezyjnych niezbędnych do wykonania prac urzędniowych, względnie informacji o najniższej kwocie za zakup ww. materiałów zgodnie z tabelami opłat w szczególności oczekiwanej przez odwołującego trwał od początku, tj. od dnia 22 lipca 2020 r. Wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 8 września 2020 r. nie wprowadził żadnych nowych informacji w stosunku do postanowień SIWZ, które by to zmieniały.

W świetle przepisu art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Treść SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego 22 lipca 2020 r. Termin na wniesienie odwołania wobec treści SIWZ upłynął zatem w dniu 27 lipca 2020 r. Tymczasem odwołujący wniósł zarzuty wobec postanowień SIWZ dopiero w dniu 11 września 2020 r. Reasumując, należało uznać, że odwołanie w części dotyczącej zarzutów wobec treści SIWZ, które wpłynęło w dniu 11 września 2020 r. było odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

2.

Odwołanie w części dotyczącej czynności zamawiającego polegającej na ujawnieniu wyjaśnień odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny (pismo nr SP/2020/SZA/08/001) podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Z zawartego w odwołaniu opisu zarzutu naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie wynikało, że dotyczyło ono czynności zamawiającego polegającej na ujawnieniu wyjaśnień odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny.

Nie ulegało również wątpliwości, że zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę, która nie przekracza kwot określonych w wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy przepisie § 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 2450). Powyższe wynikało ze strony 1 SIWZ oraz postanowień rozdziału II SIWZ.

W świetle powyższego zachodziła przesłanka skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba odrzuca odwołanie jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp*. W powołanym art. 180 ust. 2 ustawy Pzp wskazano, iż w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) określenia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego,
- 5) opisu przedmiotu zamówienia,
- 6) wyboru oferty najkorzystniejszej.

Analiza przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ustawodawca nie przyznał środka ochrony prawnej w postaci odwołania wobec czynności zamawiającego polegającej na ujawnieniu wyjaśnień odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny. Zarzuty dotyczące ujawnienia wyjaśnień odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny zdecydowanie nie mieszczą się w katalogu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Z powodu braku tego typu czynności w katalogu pomieszczonym w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp stwierdzić należy, iż wobec zastrzeżenia sformułowanego w art. 189 ust. 2 ustawa nie przyznaje ochrony prawnej w postaci odwołania odnośnie takiego rozstrzygnięcia. W szczególności nie są to żadną miarą zarzuty dotyczące czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Taxus UL

sp. z o.o. w Warszawie. Odtajnianie zastrzeżonych części wyjaśnień jest czynnością niezależną od wyboru oferty najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę wyżej poczynione spostrzeżenia, a także wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, koniecznym było odrzucenie odwołania. Przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp obliguje bowiem Izbę do odrzucenia odwołania, w przypadku stwierdzenia, że zachodzi którakolwiek z okoliczności tam wskazanych, co podlega weryfikacji przez Izbę z urzędu.

Na marginesie Izba wskazuje, że jeśli wykonawca kwestionował zasadność czynności zamawiającego, wobec której nie przysługiwało odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, to służyło mu prawo do poinformowania zamawiającego o tej okoliczności w oparciu o przepis art. 181 ust. 1 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Z powyższego przepisu wynika zakaz wydawania orzeczeń o charakterze merytorycznym, do jakich zalicza się oddalenie czy uwzględnienia odwołania, w innej formie aniżeli wyrok. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnej części nie miało jednak charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 ustawy Pzp, *Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.*

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 3, art. 189 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 189 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. Nr 41 poz. 972). W myśl powołanych przepisów, a także zgodnie z poglądem jednolicie prezentowanym w orzecznictwie tak Izby jak i Sądów Okręgowych, w przypadku odrzucenia odwołania odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wynikającą z art. 192 ust. 10 ustawy Pzp (por. przykładowo wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 22 listopada 2012 r., sygn. akt XII Ga 517/11).

Przewodniczący: