

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2017 r. przez wykonawcę: **Ventus Communications sp. z o.o., ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**, w imieniu którego postępowanie prowadzi: **Miejskie Centrum Sieci i Danych we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy, ul. Niecała 2, 00-098 Warszawa**

przy udziale wykonawcy: **4ATP Group Sp. z o.o., ul. Serwituty 23, 02-233 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Ventus Communications sp. z o.o., ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa urządzeń sieciowych w ramach infrastruktury sieciowej UM*”, zamówienie podzielone na dwie części, Nr sprawy ZP/TD/271/II-179/17, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 613168-N-2017 z dnia 09.11.2017 r.

Odwołujący – Ventus Communications sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – wniósł w dniu 29 listopada 2017 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego dotyczących Części I zamówienia pn. „*Zakup sprzętu sieciowego do rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej UM opartej na rozwiązaniach Cisco Systems*”.

III. Zarzuty. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: 4ATP Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „4ATP”) oraz Dabacom B. R. (dalej: „Dabacom”), pomimo że ich oferty są niezgodne z treścią SIWZ;
2. art. 7 ust. 1 i 3 przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia odwołania.

IV. Żądania. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów zawartych w odwołaniu;
3. odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: 4ATP oraz Dabacom na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wykonawca: 4ATP Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił w dniu 4 grudnia 2017 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2017 r. w postaci elektronicznej odpowiedź na odwołanie, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, w której wskazał, że uwzględni odwołanie w całości. Jednocześnie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie w części I zamówienia.

Do odpowiedzi załączył kopie pism z 11 grudnia 2017 r. skierowanych do wykonawców uczestniczących w postępowaniu w I części zamówienia, informujących o unieważnieniu postępowania w tej części, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, z uzasadnieniem dokonania czynności.

Odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej odwołujący wniósł w dniu 13 grudnia 2017 r. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby.

Krajowa Izba Odwoławcza

uznała w dniu 13 grudnia 2017 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w obecności ich pełnomocników i nieobecności uczestnika postępowania odwoławczego 4ATP Group Sp. z o.o. (skutecznie zawiadomionego w dniu 7 grudnia 2017 r. o terminie i miejscu posiedzenia – dowód w aktach sprawy), że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nieobecny na posiedzeniu mimo skutecznego zawiadomienia, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b tej ustawy znosząc wzajemnie koszty postępowania odwoławczego. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, z późn. zm.), Izba nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu (7 500 zł).

Przewodniczący: