

Sygn. akt: KIO 1085/14

POSTANOWIENIE

z dnia 16 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2014 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A. w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **IT.expert sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **Comarch Polska S.A. w Krakowie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „zakup licencji i oprogramowania oraz wdrożenia zaplanowane w ramach projektu pn. <Budowa Uniwersyteckiego portalu służącego rozwojowi e-usług dla Warmii i Mazur>”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 marca 2014 r. nr 2014/S 055-091746. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na uznaniu za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji w wyjaśnieniach IT.expert sp. z o.o. w Warszawie z 26 maja 2014 r. dotyczących:

- 1) zakresu zamówienia realizowanego dla Ministerstwa Finansów - Izby Celnej w Rzepinie, wskazanego przez IT.expert sp. z o.o. w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale V pkt. 1, lit. A, ppkt. 2 SIWZ,
- 2) elementów, do których wykonawca IT.expert sp. z o.o. zaoferował przeniesienie majątkowych praw autorskich oraz czy przeniesienie majątkowych praw autorskich do systemu nie naruszy praw osób trzecich, za wyjątkiem tej części wyjaśnień, w której wykonawca IT.expert wskazuje, do jakich elementów zaoferował przeniesienie majątkowych praw autorskich w niniejszym postępowaniu,

wykonawca Comarch Polska S.A. w Krakowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł w dniu 29 maja 2014 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 96 ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu załączników do protokołu w postaci wyjaśnień wykonawcy IT.expert sp. z o.o., pomimo iż wyjaśnienia te nie zawierają w całości, a przynajmniej w części, informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie powinny być przez zamawiającego objęte ochroną na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu udostępnienia odwołującemu

treści złożonych w dniu 26 maja 2014 r. przez wykonawcę – IT.expert sp. z o.o. wyjaśnień, dotyczących:

- 1) zakresu zamówienia realizowanego dla Ministerstwa Finansów - Izby Celnej w Rzepinie, wskazanego przez IT.expert sp. z o.o. w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale V pkt. 1, lit. A, ppkt. 2 SIWZ,
- 2) elementów, do których wykonawca IT.expert sp. z o.o. zaoferował przeniesienie majątkowych praw autorskich oraz czy przeniesienie majątkowych praw autorskich do systemu nie naruszy praw osób trzecich, za wyjątkiem tej części wyjaśnień, w której wykonawca IT.expert wskazuje, do jakich elementów zaoferował przeniesienie majątkowych praw autorskich w niniejszym postępowaniu.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 10 czerwca 2014 r. oraz przekazanej kserokopii dokumentacji postępowania ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 29 maja 2014 r., drogą elektroniczną.

W dniu 2 czerwca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy IT.expert sp. z o.o. w Warszawie.

Ustalono także, że 5 czerwca 2014 r., przed rozpoczęciem rozprawy, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 10 czerwca 2014 r., przesłanym w tym samym dniu faksem, Izba wezwała wykonawcę IT.expert sp. z o.o. w Warszawie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania.

Wykonawca IT.expert sp. z o.o. potwierdził fakt otrzymania w dniu 10 czerwca 2014 r. treści ww. wezwania.

W 3-dniowym terminie od doręczenia wezwania, wykonawca IT.Expert sp. z o.o. nie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zamawiający złożył skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów w całości, zaś jedyny uczestnik postępowania, który złożył skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. IT.Expert sp. z o.o., nie wniósł sprzeciwu wobec ww. czynności zamawiającego w terminie, wynikającym z §13 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280 ze zm.).

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła zatem, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 3, art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: