

Sygn. akt: KIO 10/14

POSTANOWIENIE
z dnia 20 stycznia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 stycznia 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2014 roku przez **Odwołującego Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gmina Nysa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Opolu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie czystości poprzez zmiatanie mechaniczne lub ręczne ulic, chodników, parkingów, placów oraz terenów zielonych nie pozostających w stałym utrzymaniu” prowadzi Zamawiający: Gmina Nysa. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 grudnia 2013 roku pod numerem 2013-273697. Wartość zamówień nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 3 stycznia 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **Remondis Opole Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu**.

Odwołanie wniesiono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp w zakresie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę ofert, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, co doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo że oferta nie podlega odrzuceniu, gdyż zaoferowana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia nie jest ceną zaniżoną oraz jest uzasadniona przedmiotem zamówienia i planowanym zakresem prac.
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na przyjęcie, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, pomimo braku przesłanek do dokonania takiej oceny i pomimo udzielonych przez Odwołującego z dnia 23.12.2013r.
3. art. 90 ust 2 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę złożonych przez Odwołującego wyjaśnień pomimo faktu, że Odwołujący wykazał, iż zaoferował ceny rynkowe oraz, że jego oferta jest prawidłowa i nie stanowi rażąco niskiej ceny.
4. art. 7 ust 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, którego oferta powinna być sklasyfikowana według przyjętych kryteriów oceny ofert na drugim miejscu po ofercie Odwołującego.

5. art. 91 ust.1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Odwołującego nie jest najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosil o:

- > unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- > unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- > uznania czynności oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego za nieprawidłowe;
- > powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- > w przypadku gdyby do czasu rozpoznania niniejszego odwołania Zamawiający zawarł umowę z wybranym Wykonawcą, Odwołujący wnosil na podstawie art. 192 ust. 3 ustawy Pzp o unieważnienie tej umowy.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego w dniu 7 stycznia 2014 roku, do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpili wykonawcy.

Zamawiający w dniu 19 stycznia 2014 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, postanowił uznać argumentację Odwołującego i wnosil o umorzenie postępowania, zaznaczając, że nie zawarł jeszcze umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, do postępowania odwoławczego nie przystąpili skutecznie wykonawcy po stronie Zamawiającego, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: