

Sygn. akt: KIO 2003/19

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 18 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2019 r. przez wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o. w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. w Tarnowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 18 października 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2003/19

Zamawiający – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, Al. Niepodległości 190, 00-608 Warszawa – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup infrastruktury użytkowej (w podziale na części)”, o numerze nadanym przez zamawiającego 0000-ZP.261.17.2019, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 26 września 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 2019/S 186-452045, zwane dalej jako „postępowanie”.

Skład orzekający ustalił, że postępowanie na dostawę prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej jako „p.z.p.”

W dniu 7 października 2019 r. wykonawca SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boja Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów, dalej zwany jako „odwołujący”, wniósł środek zaskarżenia wobec treści postanowień dokumentacji postępowania, w którym postawiono zamawiającemu zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 29 ust. 2 PZP poprzez dokonanie w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w szczególności w zakresie następujących parametrów określonych w:
 - 1.1. ROZDZIALE II SIWZ - Specyfikacja techniczna sprzętu i warunki gwarancji: CZĘŚĆ 1 - Komputery PC klasy AIO- 560 szt. Porty - Min. ilość wbudowanych wolnych portów do wykorzystania przez użytkownika: 5 x USB 3.1., 1 x USB C,
 - 1.2. ROZDZIALE II SIWZ - Specyfikacja techniczna sprzętu i warunki gwarancji: CZĘŚĆ 1 - Komputery PC klasy AIO- 560 szt. Obudowa -Typu Ali-in-One zintegrowana z monitorem w przedziale 21"-24". Demontaż standu musi odbywać się bez użycia narzędzi, mocowanie standu opatrzone w przycisk zwalniający. Demontaż tylnej pokrywy musi odbywać się również bez użycia narzędzi, nie dopuszcza się stosowania śrub motylkowych, radełkowych czy zwykłych wkrętów. Każdy komputer powinien być oznaczony niepowtarzalnym numerem seryjnym umieszczonym na obudowie oraz: musi być wpisany na stałe w BIOS. Zasilacz wewnętrzny o mocy max. 180 W pracujący w sieci 230 V 50/60 HZ prądu zmiennego. Obudowa musi posiadać czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzającym - diagnostycznym; Wymagania funkcjonalności stand'u: zakres pochyłu minimum 20 stopni, przód - 3, tył 17 stopni, - regulacja wysokości w pionie minimum 10 cm, regulacja w poziomie 45 mm lub 45 stopni, - pilot;

2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP poprzez zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem, w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji takie ukształtowanie zasad przyznania punktów dodatkowych w kryteriach oceny ofert w części 1 zamówienia zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale I pkt 12 Opis kryteriów wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert: 3) „Moc zasilacza wewnętrznego” (Mz), 7) Multimedia (Cam) pozwalających na przyznanie: a) 15 punktów za kryterium „Moc zasilacza wewnętrznego” (Mz) w zakresie w jakim Zamawiający wskazał, że: Wykonawca otrzyma 15 pkt jeżeli zaoferuje zasilacz wewnętrzny o mocy nie większej niż 155 W i wymaganej sprawności minimum 88% przy obciążeniu 50% lub 0 pkt, jeżeli zaoferuje zasilacz o większej mocy i/lub mniejszej sprawności niż 88% przy obciążeniu 50% b) 5 punktów za kryterium „Multimedia” (Cam) w zakresie w jakim Zamawiający wskazał, że: Wykonawca otrzyma 5 pkt, jeżeli zaoferuje dodatkową funkcjonalność kamery zintegrowanej z komputerem (nie podłączaną do zewnętrznych portów USB) zawierającą przesłonę pozwalającą na regulację Jej obrotu w zakresie co najmniej 150° w poziomie oraz co najmniej 30° w pionie. Wykonawca otrzyma 0 pkt jeżeli nie zaoferuje ww. funkcjonalności kamery.
3. art. 7 ust. 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy PZP.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił żądania modyfikacji SIWZ oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, w jego ocenie, wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 18 października 2019 r. do Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania, złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.”

Z materiału procesowego wynika, że w dniu 18 października 2019 r. odwołujący przekazał Izbie skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania. Przedmiotowe stanowisko

procesowe strony zostało przekazane Izbie przed wyznaczonym na dzień 21 października 2019 r. terminem posiedzenia i rozprawy.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Wydając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż wycofanie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. Zgodnie zatem z art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....