

Sygn. akt: KIO 519/15

POSTANOWIENIE
z dnia 27 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 marca 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2015 r. przez wykonawcę

Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa Fasing S.A.
ul. Modelarska 11, 40-142 Katowice

w postępowaniu prowadzonym przez

Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. ul. Jana Pawła II 4, 44-330 Jastrzębie Zdrój

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa Fasing S.A. ul. Modelarska 11, 40-142 Katowice kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Jastrzębska Spółka Węglowa S.A prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawy dla kopalń JSW S.A. łańcuchów ogniowych górniczych, tras łańcuchowych do przenośników zgrzeblowych oraz ogniów złącznych, zamków i szybkozłączy łańcuchowych w łącznej ilości 77 497,21 m i 12 596 szt. z terminem realizacji 18 miesięcy od daty zawarcia umowy” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 listopada 2014 r. pod numerem 2014/S 218-386373

Odwołujący – Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa Fasing S.A. wniósł odwołanie wobec dokonania przez zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na uznaniu, że najkorzystniejszą ofertą w zakresie zadania nr 6 „trasa dwułańcuchowa ze zgrzeblami kompletna Ø18x64/C15x2-320 przenośnik SKAT E180 lub równoważna w ilości 8.825 m” jest oferta wykonawcy Profi M Tec PSG Silesia Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Jankowicach i dokonanie jej wyboru, pomimo iż oferta ta, przy uwzględnieniu: kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyników przeprowadzonej aukcji elektronicznej nie jest najkorzystniejsza, a w konsekwencji zaniechania przez zamawiającego uznania, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta odwołującego i dokonanie jej wyboru, co narusza art. 91 ust. 1 ust. w zw. z art. 2 ust. 5 ust. oraz art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Profi M Tec PSG Silesia Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie zadania nr 6 oraz powtórzenia czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 6 w oparciu o kryterium oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wskazał, że po złożeniu ofert wziął udział w aukcji elektronicznej dokonując postąpienia w zadaniu nr 6, czego konsekwencją było uruchomienie 5-minutowej dogrywki, zgodnie z zasadami aukcji wskazanymi w zaproszeniu do aukcji. W czasie dogrywki żaden z pozostałych oferentów uczestniczących w aukcji nie dokonał postąpienia i w konsekwencji

aukcja została zakończona najniższą ceną zaofertowaną przez odwołującego. Zamawiający, przy dokonywaniu wyboru ofert w ramach zadania nr 6, nie wziął pod uwagę cen wynikających z aukcji, a jedynie ceny wynikające z pisemnych ofert wykonawców, czego konsekwencją było dokonanie błędnej punktacji ofert przy przyjęciu cen wynikających z pisemnej oferty.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 17 marca 2015 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 24 marca 2015 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a nie zgłoszono przystąpień, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: