

Sygn. akt: KIO 1759/14

POSTANOWIENIE
z dnia 8 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 września 2014 r. w Warszawie odwołania z dnia 26 sierpnia 2014 r. wniesionego przez **KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 133, 40-235 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie, ul. Dr. K. Jaczewskiego 8, 20-090 Lublin**

przy udziale wykonawcy **OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinie 113, 36-002 Jasionka** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1759/14 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 133, 40-235 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez **KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 133, 40-235 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę zestawów komputerowych oraz komputera przenośnego dla potrzeb ogólnoszpitalnych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 lipca 2014 r., poz. 238358.

W dniu 21 sierpnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę KAMSOFIT S.A. z siedzibą w Katowicach, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu oferty odwołującego oraz wyborze oferty wykonawcy OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinie, zwanego dalej „wykonawcą OPTeam”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 26 sierpnia 2014 r. (pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 26 sierpnia 2014 r.) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu, a polegających na odrzuceniu oferty odwołującego, jako rzekomo niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę Opteam pomimo, iż oferta ta jest ofertą mniej korzystną, aniżeli oferta złożona przez odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z ewentualnym wezwaniem odwołującego do złożenia wyjaśnień, co do treści oferty
3. niepodejmowania decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego
4. wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan G. J. – pełnomocnik, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 sierpnia 2014 r, udzielonego przez Pana G. M. Wiceprezesa Zarządu i umocowanego do samodzielnego reprezentowania spółki oraz ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000345075 z dnia 25 sierpnia 2014 r.

W dniu 1 września 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje zarzuty podniesione w odwołaniu. Nadto dodał, iż unieważnia

czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

W niniejszym stanie faktycznym do przedmiotowego postępowania, jak Izba ustaliła na podstawie akt niniejszego postępowania, skutecznie przystąpił wykonawca OPTeam. Wykonawca ten został wezwany (pismem z dnia 3 września 2014 r.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Przedmiotowe pismo wykonawca ten otrzymał w dniu 3 września 2014 r., a zatem termin na wniesienie sprzeciwu upływał w dniu 6 września 2014 r. Wykonawca OPTeam w dniu 5 września 2014 r. (pismem z dnia 4 września 2014 r.) złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż wykonawca OPTeam przystępujący do przedmiotowego postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: