

Sygn. akt: KIO 2598/11

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2011 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **PerkinElmer Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Komenda Wojewódzka Policji Radom 26-600, ul. 11-go Listopada 37/59**

przy udziale wykonawcy „**SHIM-POL A.M. Borzymowski**” **E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka sp. j., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin**, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **PerkinElmer Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa chromatografu gazowego z detektorem masowym oraz automatycznego analizatora immunochemicznego do badań przesiewowych wykonanych z pełnej krwi (nr sprawy 206/2011). Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 listopada 2011 roku pod pozycją 379694.

W dniu 06 grudnia 2011 r. wykonawca PerkinElmer Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez spółkę PerkinElmer Polska Sp. z o.o. oraz dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska - Reszka, A. Reszka spółka jawna. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie między innymi art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 06 grudnia 2011 roku Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania, w dniu 08 grudnia 2011 roku przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca „SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka sp. j. W dniu 09 grudnia 2011 roku Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania. Przystępujący w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie należało umorzyć. Jednocześnie Izba wskazuje, że

powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że koszty postępowania znosi się wzajemnie, jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: