

Sygn. akt: KIO 1822/16

Wyrok
z dnia 11 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Aleksandra Zielonka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2016 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Pracownia Projektowa F-11, dr inż. arch. M. F., ul. Olszańska 7a, 31-513 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Rzeszowski, ul. Pigoń 6, 35-310 Rzeszów**.

orzeka

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego **Pracownię Projektową F-11, dr inż. arch. M. F., ul. Olszańska 7a, 31-513 Kraków** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pracownię Projektową F-11, dr inż. arch. M. F., ul. Olszańska 7a, 31-513 Kraków tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Uniwersytet Rzeszowski ul. Rejtana 6c, 35-959 Rzeszów, dalej zwany także Zamawiającym, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *na wykonanie koncepcji architektonicznej, projektu budowlanego z uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu wykonawczego wszystkich branż, szczegółowych przedmiarów i szczegółowych kosztorysów inwestorskich oraz STWIOR (specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót) dla zadania pn. „Podkarpackie Centrum Lekkoatletyczne, nr ZP/UR/56/2016.*

W dniu 19.09.2016 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy M. F., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Projektowa F-11, dr inż. arch. M. F., ul. Olszańska 7a, 31-513 Kraków, dalej zwany „Odwołującym”.

We wniesionym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- I) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego się mimo iż jej treść odpowiadała treści SIWZ
- II) naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy - Pzp przez niezażądanie od Odwołującego się wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty
- III) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego się do uzupełnienia wadliwego w ocenie Zamawiającego dokumentu - „Wstępnej koncepcji graficznej przedmiotu zamówienia”
- IV) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy - Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji

Wskazując na powyższe zarzuty, wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- I) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
- II) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego się
- III) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Uzasadniając podniesione zarzuty podał iż Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ według oceny Zamawiającego, koncepcja Pracowni Projektowej F-11 zakładała inne rozwiązania niż przedstawione przez Zamawiającego w dokumencie: „Analiza i uszczegółowienie wytycznych dla koncepcji zadania pn. „Podkarpackie centrum lekkoatletyczne przy ul. Cichej - część lekkoatletyczna”, znajdującym się w załączniku 1a do SIWZ pn. „Opis przedmiotu zamówienia”, w tym m.in. wobec tego, że:

- przedstawiona koncepcja nie zawierała dwóch odrębnych funkcji budynku, które mogą być niezależnie użytkowane. Brak było wyraźnie oddzielonych części lekkoatletycznej i

sportowo - dydaktycznej połączonych łącznikiem, mimo tego, że wg opisu przedmiotu zamówienia, „całość zadania składa się z zagospodarowania terenu i dwóch odrębnych części funkcjonalnych stanowiących wspólną zabudowę kubaturową”. Ponadto oczekiwano, aby podział funkcjonalny został dokonany na część lekkoatletyczną i sportowo - dydaktyczną, które w przyszłości mogą mieć odrębnych użytkowników. Zamawiający w odrzuceniu podał, iż *Część sportowo - dydaktyczna i lekkoatletyczna muszą być połączone wspólnym łącznikiem komunikacyjnym, umożliwiającym sprawną komunikację pomiędzy obiema częściami funkcjonalnymi obiektu oraz komunikację pomiędzy głównym wejściem a zewnętrznymi boiskami sportowymi.*

- przedstawiona koncepcja nie zawierała wyraźnie zaakcentowanych głównych wejść dla widzów, mimo że wg opisu przedmiotu zamówienia główne wejścia widzów do obiektu powinny być wyraźnie zaakcentowane,

- w przedstawionej koncepcji budynek posiada dach płaski, mimo że wg opisu przedmiotu zamówienia, wyklucza się stosowanie płaskiego dachu nad areną lekkoatletyczną.

Podkreślił, iż Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w Rozdziale III pt. Warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, wymagane oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków oraz inne dokumenty, które należy dołączyć do oferty Zamawiający nie określił, jaki jest charakter i znaczenie dokumentu pn. „Wstępna koncepcja graficzna przedmiotu zamówienia”, tj. czy stanowi on treść oferty Wykonawcy, czy też dokument składany na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, a zatem dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pt. 2 ustawy - Pzp.

Wobec tych niejasności oraz wyraźnego określenia, że koncepcja graficzna przedmiotu zamówienia, jakiej zażądał Zamawiający, ma być koncepcją wstępną, nie sposób było zdaniem Odwołującego, przypisać temu dokumentowi innego znaczenia niż określone w art. 25 ust.1 pkt. 2 ustawy - Pzp, tj. jako potwierdzającego, że usługi oferowane przez wykonawców spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Zwrócił także uwagę na kwestię, iż skoro sam Zamawiający określił, że owa graficzna koncepcja ma mieć charakter wstępny, a zatem z istoty rzeczy mogący ulec zmianie, a także mając na uwadze to, że opracowanie koncepcji architektonicznej „Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego” stanowiło przedmiot prac projektowych, które miały być realizowane dopiero po podpisaniu umowy w toku wykonania przedmiotu zamówienia, brak było podstaw do przyjęcia, że owo opracowanie, żądane do przedłożenia wraz z ofertą stanowiło zobowiązanie wykonawcy, które nie mogło ulec zmianie, i że mogło być traktowane jako coś więcej aniżeli próbka usług świadczonych przez Odwołującego. Podkreślił, iż Zamawiający nie sprecyzował, w jaki sposób należy wykonać tę wstępną graficzną koncepcję przedmiotu

zamówienia. Z kolei jej bliżej nieokreślony charakter i wymagana przez Zamawiającego postać (graficzne opracowanie) uniemożliwiało stwierdzenie, że wszystkie istotne elementy przyszłego świadczenia winny być w niej przedstawione, skoro koncepcja ta miała być dopiero przedmiotem zrealizowanym w wykonaniu udzielonego wykonawcy zamówienia publicznego.

Zgodnie, bowiem z pkt. 2.1.1. załącznika nr 1 SIWZ („Analiza i wytyczne dla koncepcji zadania...”), Zamawiający wymagał, aby prace projektowe poprzedziła koncepcja stanowiąca podstawę przyjęcia proponowanych rozwiązań, z kolei ze projektu umowy załączonego do SIWZ wynikało, że wykonawca zobowiązany jest do uzyskiwania akceptacji proponowanych rozwiązań oraz uwzględniania stanowiska i uwag Zamawiającego.

Podkreślił, iż z graficznego opracowania przedstawionego przez Odwołującego się (ze względu na jego postać i charakter) nie sposób także jednoznacznie wnosić o istnieniu rzekomych niezgodności wytkniętych przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego się - tj., że w istocie w materiałach przedstawionych przez Zamawiającego brak jest dwóch odrębnych funkcji w ramach wspólnej zabudowy kubaturowej czy też, że brak jest wyraźnie zaakcentowanego wejścia dla widzów lub też dach nad częścią lekkoatletyczną istotnie jest płaski, oraz że Odwołujący rzeczywiście ma zamiar wykonać koncepcję planowanego przez Zamawiającego obiektu niezgodnie z opisem przedmiotu zamówienia załączonym do SIWZ.

Dlatego też jego zdaniem oferta Odwołującego się wbrew odmiennej ocenie Zamawiającego odpowiada treści SIWZ, gdyż brak jest podstaw do przyjęcia, że z dokumentów złożonych przez Odwołującego się wynika zamiar złożenia oferty niezgodnej z SIWZ.

Zarzucił także Zamawiającemu zaniechanie wezwania Odwołującego się do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty w oparciu o przepis art. 87 ust.1 Pzp. W ocenie Odwołującego się nie sposób przypisać innego znaczenia złożonemu dokumentowi w postaci „wstępnej koncepcji graficznej przedmiotu zamówienia” aniżeli, jako dokumentu określonego w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy - Pzp (zgodnie z zasadą interpretacji niejasnych postanowień SIWZ na korzyść wykonawcy), to nawet przy uznaniu, że koncepcja przedstawiona przez Odwołującego się zawierała błędy, Zamawiający nie powinien był odrzucić oferty Odwołującego się przed uprzednim wezwaniem go do uzupełnienia wadliwego w jego ocenie dokumentu, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp. Nie może być, bowiem gorzej traktowany wykonawca, który złożył dokument nieodpowiadający w swej treści Zamawiającemu od tego wykonawcy, który nie złożył w ogóle żądanego dokumentu, a który ma prawo do jego uzupełnienia. Tym samym Zamawiający, nie wzywając Odwołującego się do uzupełnienia złożonej przez niego wstępnej graficznej koncepcji przedmiotu zamówienia, jako ewentualnie zawierającej błędy, poprzez domniemaną jej sprzeczność z istotnymi wymaganiami dla

przedmiotu zamówienia, naruszył przepis art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp, co najmniej przedwcześnie stwierdzając niezgodność oferty Odwołującego się z treścią SIWZ.

Zamawiający nie wniósł pisemnej odpowiedzi na odwołanie, lecz w prezentowanym na rozprawie stanowisku wniósł o oddalenie zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania zaprezentowane do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołane jest niezasadne i podlega oddaleniu

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Izba stwierdziła nadto, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu środków ochrony prawnej, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Stan faktyczny sprawy wskazany w odwołaniu był niesporny pomiędzy stronami i tym samym nie wymagał dodatkowych ustaleń. Osłą sporu pomiędzy stronami była kwestia- w jakiej formie wykonawca miał przedłożyć wstępną koncepcję graficzną przedmiotu zamówienia, oraz jaki charakter posiadał ten dokument. Odwołujący stał na stanowisku, iż w związku z faktem, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ nie wskazał w tym zakresie żadnych wymagań to wystarczającym było przedłożenie dowolnej wizualizacji projektowanego obiektu tj. hali sportowo - dydaktycznej. Wskazywał także, że wizualizacja nie była elementem kryterium oceny ofert, a ocenie podlegała tylko zaoferowana cena i zaoferowany termin wykonania zamówienia. Dlatego też, jego zdaniem przedstawiona koncepcja niezależnie od formy jej prezentacji nie mogła być podstawą do odrzucenia oferty.

Zamawiający nie kwestionował stanowiska Odwołującego, co do braku zamieszczenia w SIWZ wymagań co do zakresu i formy jakiej miała odpowiadać wstępna koncepcja graficzna stwierdzając, iż Zamawiający pozostawił w tym zakresie pełną swobodę wykonawcy. Jednocześnie podkreślał iż swoboda w tym przypadku nie mogła oznaczać dowolności, gdyż każda koncepcja niezależnie od jej nazwania winna zawierać ogólne przedstawienie graficzne całości przedmiotu zamówienia, opisanego w programie funkcjonalno- użytkowym (pfu), będącym załącznikiem do SIWZ.

Według Zamawiającego wstępna koncepcja graficzna miała według jego oczekiwań prezentować rozwiązania architektoniczne proponowane przez wykonawcę w zakresie przedmiotu zamówienia i miała dostarczyć Zamawiającemu wiedzę, po pierwsze, czy dany wykonawca jest zdolny do wykonania takiego zamówienia, a po drugie, wskazać, w jaki

sposób poszczególni wykonawcy zamierzają zaplanować architekturę budynku wraz z funkcjonalnym rozmieszczeniem pomieszczeń opisanych w pfu.

Nadto Zamawiający stwierdził, iż niewątpliwym jest, że przedmiotowa wstępna koncepcja graficzna stanowi treść oferty i jako taka nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3 Pzp, co zarzucał Odwołujący.

Odnosząc się do powyższych stanowisk stron, Izba stwierdza, iż niewątpliwym jest, że Zamawiający nie dookreślił w SIWZ jaką formę ma przybrać mająca być złożona wraz z ofertą wstępna koncepcja graficzna przedmiotu zamówienia. Odwołujący stał na stanowisku, iż zwyczajowo w takich sytuacjach wystarczająca jest wizualizacja samej bryły obiektu bez jakichkolwiek uszczegółowień, co do proponowanych rozwiązań. Izba dokonując oceny załączonej wizualizacji uznała, iż nie wynika z niej to, co wskazał Zamawiający za podstawę odrzucenia oferty, tj., że w przedłożonej koncepcji brak jest wyraźnie zaakcentowanych głównych wejść do obiektu, a także iż zaoferowany dach jest dachem płaskim, a nie jak wymagał Zamawiający, spadowym. Stanowisko Izby opiera się na fakcie, iż z przedłożonej wstępnej koncepcji, będącej zdjęciem na kartce A4, pokazującym wkomponowanie jakiegoś budynku w pejzaż bloków mieszkalnych, praktycznie nic nie wynika. Dopytywany w tym zakresie na rozprawie Zamawiający stwierdził, iż swoje ustalenia w tym zakresie oparł na danych, wynikających z załączników, które Odwołujący złożył wraz z odpowiedzią na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny swojej oferty. Wskazać należy, iż z tymi wyjaśnieniami zostały przesłane Zamawiającemu zdjęcia obrazujące wygląd hali sportowej z zewnątrz, szkic pomieszczeń wewnętrznych oraz przekrój budynku. Odwołujący oponując w tym zakresie podał, że zamieszczone ww. zdjęcia i szkice nie są koncepcją hali sportowo- dydaktycznej objętej tym przedmiotem zamówienia, lecz zostały złożone dla wykazania, iż wykonawca wykonywał już zamówienie o podobnym charakterze i tym samym posiada wiedzę co do kosztu wykonania dokumentacji objętej zamówieniem. W odpowiedzi na to stanowisko Zamawiający zauważył, że wizualizacja elewacji budynku załączonej do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jest identyczna z wizualizacją załączonej do oferty przez Odwołującego wstępnej koncepcji graficznej zamawianego projektu hali sportowej, co może sugerować, iż do oferty załączono zdjęcie innej hali sportowej niż tej będącej przedmiotem zamówienia.

Oceniając powyższe ustalenia Izba wskazuje, iż pomimo braku pewnych dookreśleń w SIWZ, co do wymagań wobec wstępnej koncepcji graficznej projektowanej hali sportowo- dydaktycznej to niewątpliwym jest, że co do zasady koncepcja ma wskazywać Zamawiającemu, jakie zasadnicze rozwiązania w szczególności architektoniczne, dany wykonawca przyjmie przy projektowaniu tego obiektu. Pojęcia koncepcja architektoniczna, czy wstępna koncepcja graficzna nie są zdefiniowane, a więc stawianie znacznych różnic pomiędzy nimi jest niezasadne, jest to tylko gra słów przywoływana na potrzeby obrony

prezentowanego stanowiska przez Odwołującego. Poza sporem winien być fakt, iż oba te pojęcia winny być wiązane z przedmiotem zamówienia i winny wskazywać oferowaną przez danego wykonawcę koncepcje rozwiązań architektoniczno – funkcjonalnych. Określenie „wstępna koncepcja graficzna” zawarte w SIWZ należało odczytywać w kierunku możliwości wprowadzania zmian w oferowanych rozwiązaniach.

Przy ocenie zakresu jaki winna obejmować koncepcja graficzna, poza sporem winien być fakt, że koncepcja proponowanych rozwiązań ma być związana z przedmiotem zamówienia i winna co najmniej wskazywać ogólne przyjęte przez architekta rozwiązania co do całości przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ, a nie tylko pokazywać zewnętrzną część elewacji budynku. Dlatego też Izba aprobuje stanowisko Zamawiającego, że koncepcja architektoniczna winna zawierać zobrazowanie, czy to rysunkowe czy opisowe określenie, podstawowych wizji architektonicznych, które będą rozwinięte i uszczegółowione w toku dalszych prac projektowych. Koncepcja powinna określać relacje obiektów z otoczeniem, rozwiązania architektoniczne precyzujące standardy takich obiektów, zasady kształtowania przestrzeni publicznej i zabudowy oraz ciągów komunikacyjnych.

W tym postępowaniu odrzucenie oferty Odwołującego z powodu jej niezgodności treścią SIWZ było zasadne, gdyż Odwołujący nie załączył do oferty dokumentu, który mógłby zostać uznany za wstępną koncepcję graficzną. To, co zostało załączone nie spełnia jakichkolwiek wymogów koncepcji graficznej wskazującej na przyjęcie określonych rozwiązań, co do całości przedmiotu zamówienia. Nadto identyczność zdjęć wizualizacji przedmiotowej hali ze zdjęciami wcześniej projektowanego podobnego obiektu, może zasadnie sugerować, iż do oferty załączono wizualizację innego obiektu, a nie tego, który objęty jest tym zamówieniem.

Dodać należy także, iż w tej sytuacji brak było podstaw do wyjaśniania złożonej koncepcji architektonicznej, ponieważ jak Izba powyżej uznała, złożona wizualizacja elewacji nie mogła być uznana za „*nawet najbardziej*” wstępną koncepcję graficzną. Za wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt X Ga 7/10 należy stwierdzić iż: *„Artykuł 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych odnosi się do możliwości żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to, więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzeniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz wyrażona w treści oferty. Nie dotyczy to tej części oferty, co, do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty lecz tego zaniechał.”*

Także ze względu na fakt, iż mająca być złożona wraz z ofertą koncepcja graficzna jest treścią oferty, to art. 26 ust.3 Pzp nie ma tutaj zastosowania. Możliwość uzupełniania

oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, nie obejmują dokumentów będących treścią oferty.

Na marginesie przedmiotowego postępowania zauważyć należy, iż szereg problemów dotyczących oceny złożonych koncepcji wynika z zastosowania przez Zamawiającego nieadekwatnego do sytuacji trybu postępowania. Zdaniem Izby właściwszym dla wyboru odpowiedniej koncepcji zaoferowanych przez wykonawców rozwiązań byłby nie tryb przetargu nieograniczonego, lecz tryb konkursu, gdzie Zamawiający ma możliwość oceny zaproponowanych rozwiązań. Tutaj Zamawiający pozbawił się tego prawa.

Dodać należy także, iż przy zgłaszanych przez Odwołującego w odwołaniu i na rozprawie zastrzeżeniach w zakresie postanowień SIWZ odnoszących się do braku wskazania wymagań dotyczących koncepcji graficznej, to Odwołujący winien był wystąpić do Zamawiającego z pytaniami w tej kwestii, czego zaniechał. Niewątpliwie Odwołujący miał trudności z interpretacją postanowień SIWZ w tym zakresie. Takim sytuacjom ma przeciwdziałać możliwość zadawania pytań Zamawiającemu przez wykonawców. Kwestia potrzeby zadawania pytań Zamawiającemu winna być postrzegana przez pryzmat obowiązku wykonawcy należytego wykonania zamówienia i co się z tym wiąże złożenia ważnej oferty. Po wyroku Sądu Najwyższego z dnia z 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygnaturze IV CSK 626/2013, straciły na ostrości prezentowane poglądy, iż wątpliwości wynikające z niejasnych postanowień SIWZ, nie dających usunąć się w drodze wykładni dokonywanej przez wykonawcę powinny obciążać zawsze stronę, która ten SIWZ zredagowała, czyli Zamawiającego. Sąd Najwyższy w ww. wyroku w sposób odmienny ocenił pogląd, że zadawanie pytań Zamawiającemu należało uważać tylko za uprawnienie wykonawcy. SN wskazał na znaczenie art. 38 Pzp w kontekście przepisów Kodeksu cywilnego wyznaczających ogólne reguły wykonywania zobowiązań. Zgodnie z omawianym wyrokiem SN, art. 38 Pzp w związku z art. 354 § 2 k.c. w okolicznościach konkretnego zamówienia publicznego daje nie tylko wykonawcy uprawnienie, ale także nakłada na niego obowiązek zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Sąd wskazał także, że od profesjonalisty w danej dziedzinie uzasadnione jest wymaganie większej staranności niż od innych uczestników rynku, a to skutkuje potrzebą zwrócenia się do Zamawiającego o udzielenie potrzebnych interpretacji postanowień SIWZ celem właściwego przygotowania oferty.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust.2 Pzp Izba może uwzględnić odwołanie tylko wtedy, kiedy stwierdzone naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy może mieć wpływ na wynik postępowania, co nie miało miejsca w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Izba uznała, iż Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ. W tym zakresie Izba orzekła

jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący