

Sygn. akt: KIO 1111/12

WYROK

z dnia 15 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2012 r. przez wykonawcę **Autoryzowane Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "AUTO-SERVICE" Waldemar Polehojko Spółka jawna, ul. Komisji Edukacji Narodowej 20, 37-450 Stalowa Wola** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego, ul. Sikorskiego 86 A, 39-400 Tarnobrzeg.**

przy udziale wykonawcy **SACAR J. Cerna, Z. Cerny Sp. jawna, Al. Jana Pawła II 51, 37-450 Stalowa Wola** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Autoryzowane Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "AUTO-SERVICE" Waldemar Polehojko Spółka Jawna, ul. Komisji Edukacji Narodowej 20, 37-450 Stalowa Wola** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Autoryzowane Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "AUTO-SERVICE" Waldemar Polehojko Spółka Jawna, ul. Komisji Edukacji Narodowej 20, 37-450 Stalowa Wola** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnobrzegu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa i cykliczna wymiana 18 samochodów osobowych przeznaczonych do przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy oraz dostawę jednego samochodu osobowego przeznaczonego do celów służbowych, z równoczesnym odkupem 17 samochodów używanych od zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lutego 2012 roku pod poz. 42056-2012.

Pismem z dnia 29 maja 2012 roku, odwołujący – Autoryzowane Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe AUTO - SERATCE Waldemar Polehójko Sp. jawna wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnej z przepisami prawa zamówień publicznych czynności zamawiającego z dnia 21 maja 2012 roku, o której informację powziął w dniu 22 maja, polegającej na wykluczeniu odwołującego z przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wskazał na naruszenie art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 9 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - przez niezasadne wykluczenie odwołującego z przetargu, odrzucenie jego oferty i dokonanie wyboru oferty dwukrotnie droższej, mimo, że odwołujący prawidłowo wykazał, że spełnia wymogi dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 30 maja 2012 roku, z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że w dniu 12.11.2010 roku odwołujący na potrzeby wzięcia udziału w danym przetargu i wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, udał się do Punktu Informacyjnego KRK przy Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu i na druku „Zapytanie o udzielenie informacji o osobie” poprosił o udzielenie informacji zarówno o osobie, jak i o podmiocie zbiorowym, na co wskazują zawarte w tym zapytaniu dwie podstawy prawne zapytania, tj. art. 24 ust. 1 pkt 4-8 PZP i art. 24 ust. 1 pkt 9 PZP. Obsługująca wspomniany Punkt Informacyjny pracownica, przyjmując zapytania odwołującego stwierdziła, że spółka jawna nie jest podmiotem zbiorowym w rozumieniu ustawy, dlatego też niemożliwe jest wniesienie zapytania o spółkę jawną jako o podmiot zbiorowy, w związku z czym pracownica sama, z własnej inicjatywy, fizycznie wykreśliła z przedstawionych przez odwołującego zapytań, podstawę prawną dotyczącą podmiotu

zbiorowego, a następnie udzieliła jedynie informacji o osobach wspólników odwołującego. Dokonując skreśleń w zapytaniach, pracownica nie poprosiła osoby składającej zapytanie w imieniu odwołującego o parafowanie tych skreśleń, albowiem, to nie osoba składająca zapytania dokonała skreśleń i to nie z inicjatywy osoby składającej zapytania skreślenia zostały dokonane. Gdyby skreślenia dokonała osoba składająca zapytanie, zgodnie z obowiązującą procedurą, pracownica Punktu Informacyjnego KRK musiałaby zażądać, przy przyjmowaniu danych zapytań, parafowania skreśleń, przez osobę składającą zapytania. Pracownica nie poinformowała, ani też w żaden sposób nie pouczyła osoby składającej zapytania, że zapytanie o podmiot zbiorowy należy złożyć na innym druku, a mianowicie na druku „Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym”, albowiem stwierdziła, że ten rodzaj zapytania nie dotyczy odwołującego będącego spółką jawną (odwołujący złożył wskazane zapytania ze skreśleniem podstawy prawnej). Działając w zaufaniu do funkcjonariusza państwowego, jakim jest urzędnik Punktu Informacyjnego KRK przy Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu, uzyskane w dniu 4 stycznia 2012 roku informacje o nie figurowaniu w KRK, odwołujący załączył do swojej oferty i złożył wraz z nią, w terminie składania ofert określonym przez zamawiającego w SIWZ.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 PZP, pismem z dnia 25 kwietnia 2012 roku, zamawiający wezwał odwołującego do doręczenia brakującego dokumentu w postaci zapytania o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym w terminie do dnia 8 maja 2012 roku. W oparciu o to wezwanie, Odwołujący uzyskał taki dokument z Punktu Informacyjnego KRK przy Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu w dniu 27 kwietnia 2012 roku i w tym samym dniu dostarczył go zamawiającemu, zachowując zakreślony termin. Jednocześnie odwołujący wskazał, że podjął czynności reklamacyjne u Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, domagając się wyjaśnienia, dlaczego pracownik Punktu Informacyjnego KRK dopuścił się samowoli, skreślając w dniu 4 stycznia art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp i nie wydał informacji o niekaralności odwołującego jako podmiotu zbiorowego, a także nie pouczył o konieczności złożenia takiego zapytania na innym druku, mimo, że w 2010 roku taki dokument został wydany. W ramach reklamacji odwołujący domagał się wydania dokumentu o swojej niekaralności na dzień składania ofert, tj. 18.04.2012 r. Jednakże, okazało się (zgodnie z odpowiedzią Prezesa Sądu Okręgowego), że KRK nie ma możliwości wydania dokumentu na datę wsteczną. Odwołujący, uzyskał oświadczenie Prezesa Sądu Okręgowego w oparciu o znajdującą się w posiadaniu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu dokumentację, że odwołujący, będącym podmiotem zbiorowym, nie figurował na dzień składania ofert, jako karany w okręgu jurysdykcyjnym tegoż Sądu. Całość korespondencji sporządzonej w trakcie w/w postępowania reklamacyjnego oraz informację o niekaralności jako podmiotu zbiorowego, odwołujący złożył zamawiającemu w zakreślonym przez zamawiającego terminie.

Mimo usunięcia przez odwołującego, w terminie zakreślonym przez zamawiającego, braku dokumentu o niekaralności odwołującego jako podmiotu zbiorowego i wykazania, że brak ten nie został zawiniony przez odwołującego, w dniu rozstrzygnięcia przetargu, tj. 21 maja 2012 roku, zamawiający wybrał ofertę Nr 1 przedsiębiorstwa Sacar J. Cerna Z. Cerny sp. jawne oraz wykluczył odwołującego z przetargu, przez co, doszło do odrzucenia jego oferty, naruszając w ten sposób art. 92 ust. 1 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP. Odwołujący podniósł, że z praktyki sądowej w sprawach cywilnych czy administracyjnych wynika, że jeżeli danemu pismu procesowemu nie można nadać biegu z powodu braków formalnych, to organ prowadzący postępowanie ma obowiązek wezwać wnoszącego pismo, do usunięcia tych braków w zakreślonym terminie, i jeżeli braki te zostaną w terminie usunięte, to pismo to staje się skuteczne od daty jego złożenia w siedzibie adresata, a nie od daty usunięcia braków formalnych. Temu samemu celowi ma służyć unormowanie art. 26 ust. 3 PZP. Gdyby uznać, de facto torpedujące instytucję uzupełnienia braków, twierdzenia Zamawiającego i przez niego przytoczone, to ustawodawca nie ustanowiłby art. 26 ust. 3 PZP o takiej a nie innej treści, a więc nie dopuściłby możliwości usunięcia braków ofert. Celem przepisu art. 26 ust. 3 PZP jest usunięcie braków oferty. W stanie faktycznym, będącym przedmiotem niniejszego odwołania, cel przepisu art. 26 ust. 3 PZP realizuje się w uznaniu informacji z KRK z dnia 27 kwietnia 2012 roku, dostarczonej przez odwołującego, za spełniającą kryteria ustawowe. Potwierdza to teza wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt I ACa 357/10), w której tenże sąd stwierdził jednoznacznie, że: „Wykładnia celowościowa przepisu art. 26 ust. 3 Pzp prowadzi do wniosku, że informacja z KRK dotycząca podmiotu zbiorowego zaświadcza stan faktyczny na dzień jej udzielenia, poświadcza również ten stan na wcześniejszy dzień, w którym upłynął termin do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”. Treść tego wyroku i jego uzasadnienie, Odwołujący przedłożył zamawiającemu przed datą zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty.

Aktualna informacja z KRK z datą późniejszą niż data składania ofert, spełnia cele postępowania przetargowego, gdyż tym bardziej gwarantuje zamawiającemu, że przedmiot przetargu będzie realizowany przez niekaralnego wykonawcę (wykonawca który dostarczył informację z KRK z datą wcześniejszą, może być po tej dacie, zaś przed rozstrzygnięciem przetargu, ukarany i może wobec niego zostać orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienia). Dlatego też, nawet jeśli by możliwość dostarczenia aktualnej informacji z KRK z datą późniejszą niż data składania ofert, uznać za wykładnię rozszerzającą w stosunku do art. 26 ust. 3 PZP, to taka wykładnia jest uprawniona i nie godzi w jakikolwiek sposób w cele postępowania przetargowego, interes publiczny, interes zamawiającego czy wykonawcy. Co

więcej, taka interpretacja byłaby zgodna z przepisem § 2 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, który to przepis wskazuje właśnie początkowy, a nie końcowy, zakres okresu z którego mogą pochodzić informacje z KRK.

Odwołujący podniósł także, że nie można przypisać mu winy, za okoliczność, że KRK nie jest w stanie wydać dokumentu o niekaralności w konkretnej dacie wstecznej. Dlatego argumentacja Sądu Apelacyjnego w Poznaniu jest w pełni słuszna - Sąd Apelacyjny interpretuje przepis art. 26 ust. 3 PZP w kontekście rzeczywistości działania KRK. Przeciwnie stanowisko powodowałoby, że w zakresie dostarczania brakującej, a nie będącej, w posiadaniu wykonawcy, informacji aktualnej z KRK, przepis art. 26 ust. 3 PZP rodziłby zobowiązanie niemożliwe do wypełnienia, co musiałoby skutkować jego pełnym pominięciem w procedurze przetargowej, zgodnie z zasadą *impossibilium nulla obligatio est*.

Ponadto odwołujący wskazał, że odległość czasowa między datą składania ofert (18.04.2012 r.) a datą wydania informacji z KRK (27.04.2012 r.) wynosi zaledwie 9 dni, tak więc bazując na wskazaniach wiedzy i doświadczenia życiowego, nie można przyjmować, że informacja z KRK wydana po dacie składania ofert, w stanie faktycznym będącym przedmiotem niniejszego odwołania, nie stanowi potwierdzenia niekaralności odwołującego w dniu składania ofert. Poza tym Zamawiający w dacie podejmowania skarżonej decyzji nie dysponował informacją z KRK, że Odwołujący w dacie składania oferty, tj. w dniu 18 kwietnia 2012 r. był karany jako podmiot zbiorowy.

Polemizując z argumentem zamawiającego o możliwości zatarcia skazania między datą składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu a datą wystawienia zaświadczenia z KRK wskazał, że zaświadczenie wystawione pięć miesięcy przed upływem terminu składania ofert także nie daje gwarancji, że w dniu składania ofert lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiot stający do przetargu nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 9 PZP. Zaświadczenie takie zawsze stwierdza jedynie stan na dzień jego wystawienia. Takie, a nie inne uwarunkowania związane z wydawaniem zaświadczeń z KRK przemawiają za adekwatnie elastycznym podejściem do kwestii wykazania przesłanki braku karalności podmiotu zbiorowego w zakresie opisanym w art. 24 ust. 1 pkt 9 PZP. Podkreślenia wymaga, że przepis § 2 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia PRM, powielony w pkt. III.2.1.3.i Ogłoszenia o zamówieniu 2012-018485, wskazuje jedynie, że zaświadczenie z KRK powinno być wystawione nie wcześniej niż przed upływem 6 miesięcy od daty upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w

postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, natomiast nie ustanawia żadnego terminu końcowego, co w świetle faktu, że ustawodawca przewidział możliwość uzupełniania dokumentacji, powinno prowadzić do wniosku, że zaświadczenie wystawione po tym terminie, ale złożone w terminie wskazanym przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 PZP, również spełnia wymogi określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów.

W uzupełnieniu uzasadnienia odwołania z dnia 8 czerwca 2012 roku, odwołujący wniósł o dopuszczenie w postępowaniu odwoławczym dowodów:

1. umowy spółki jawnej zawartej w dniu 15 listopada 2001 roku w Stalowej Woli na okoliczność, że spółka odwołującego w składzie wspólników Waldemar Polehojko, Elżbieta Stępień i Dorota Wietecha, powstała w dniu 31 grudnia 2006 roku,
2. odpisu Pełnego z Rejestru Przedsiębiorców KRS stan na dzień 10 stycznia 2007 roku dotyczącego odwołującego, na okoliczność, że odwołujący został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców KRS dnia 9 stycznia 2007 roku.

Dowody te odwołujący złożył celem wykazania, że spółka jako podmiot zbiorowy nie mogła uzyskać ewentualnego zatarcia skazania w KRK w okresie między datą składania ofert tj. 18 kwietnia a dniem 27 kwietnia 2012 roku, albowiem od daty powstania spółki w obecnym kształcie tj. od dnia 31 grudnia 2006 roku nie mógł upłynąć do dnia 27 kwietnia 2012 roku 10- letni okres zatarcia skazania. Dlatego informacja z KRK z dnia 27 kwietnia 2012 roku potwierdzała niekaralność odwołującego jako podmiotu zbiorowego w dniu składania ofert tj. 18 kwietnia 2012 roku.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swoje przystąpienie SACAR J. Cerna, Z. Cerny Sp. jawna, wnosząc o jego oddalenie.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

W dziale V pkt 3 i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający podał, że spełnienie warunków i potwierdzenie braku podstaw wykluczenia zamawiający oceni na podstawie aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 9 Pzp.

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 18 kwietnia 2012 r.

Odwołujący nie złożył wraz z ofertą informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp. W związku z tym zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał odwołującego w dniu 25 kwietnia 2012 r. do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu aktualnego na dzień otwarcia ofert. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w zakreślonym przez niego terminie, odwołujący złożył informację w Krajowego Rejestru Karnego datowaną na dzień 27 kwietnia 2012 roku, z której wynika że podmiot nie figuruje w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Na wstępie Izba stwierdziła, że odwołujący jako podmiot, który został wykluczony z udziału w postępowaniu legitymuje się interesem, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, a na skutek działań i zaniechań zamawiającego może doznać uszczerbku polegającego na braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

W § 2 ust.1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817) ustawodawca wskazał, że dla wykazania braku podstaw wykluczenia w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 9 Pzp zamawiający żąda złożenia przez wykonawców aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków albo ofert.

Z kolei z treści art. 26 ust. 2 a ustawy Pzp wynika obowiązek wykazania przez wykonawcę spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 i braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, nie później niż na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zasadą, wynikającą z dyspozycji art. 44 ustawy Pzp jest złożenie wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów, jeżeli zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. Wyjątkiem od tej zasady jest przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp możliwość uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń nie złożonych wraz z ofertą lub złożonych, ale zawierających błąd. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jako wyjątek od generalnej zasady składania dokumentów i oświadczeń wraz z ofertą należy stosować ściśle i nie dopuszcza się w tym zakresie interpretacji rozszerzającej. Ustawodawca przewidział, iż w sytuacji dokumentów lub oświadczeń złożonych w wyniku wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp, dokumenty te (jak również oświadczenia) mają potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Reguły udzielania informacji z Rejestru o osobie lub podmiocie są określone w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2003 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. nr 198, poz. 1930 ze zm.). Zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, jeżeli dane osobowe osoby, której dotyczy zapytanie lub wnioski, są zgromadzone w Rejestrze, informacji o osobie z Rejestru udziela się na formularzu, o którym mowa w § 10 pkt 2 ww. rozporządzenia. Jeżeli natomiast dane osoby, której dotyczy zapytanie lub wnioski, nie są zgromadzone w Rejestrze, zapytanie lub wnioski zwraca się podmiotowi zapytującemu lub wnioskodawcy z adnotacją „NIE FIGURUJE”. Adnotacja ta jest aktualna na dzień wydania informacji. Oznacza to, że w oparciu o przepisy o Krajowym Rejestrze Sądowym nie ma możliwości wydania informacji z Krajowego Rejestru Karnego w odniesieniu do konkretnego okresu czasu lub na konkretnie wskazany dzień, inny niż dzień wydania informacji. De lege lata należy postulować zmianę w tym zakresie, która umożliwi uzyskanie podmiotom informacji o niekaralności za dany okres czy na konkretną datę.

Mając na uwadze okoliczność, że złożone w wyniku uzupełnienia dokumenty mają potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert oraz to, że przepisy dotyczące udzielania informacji z Krajowego Rejestru Sądowego nie przewidują możliwości wydania informacji na konkretny dzień, inny niż dzień wydania takiego zaświadczenia, w ocenie Izby wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów w zakresie informacji z KRK może ją skutecznie uzupełnić jedynie w sytuacji, gdy takowy dokument posiada, ale z różnych przyczyn nie złożył go wraz z ofertą. Podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 13 marca 2012 roku Sygn. akt KIO 413/12, 414/12.

W kontekście powyższego, nie można uznać, że informacja z KRK dotycząca podmiotu zbiorowego wystawiona z datą 27 kwietnia 2012 roku i potwierdzająca niekaralność podmiotu w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp na dzień jej wystawienia potwierdza spełnienie tych okoliczności również na dzień składania ofert tj. 18 kwietnia 2012 roku. Argumentacja odwołującego, że z uwagi na fakt powstania spółki odwołującego w roku 2006 niemożliwym jest zatarcie skazania pomiędzy datą składania ofert tj. 18 kwietnia 2012 roku a datą wystawienia informacji z KRK o podmiocie zbiorowym z dnia 27 kwietnia 2012 roku, jakkolwiek spójna i logiczna, nie może usprawiedliwiać braku złożenia wymaganego przez ustawodawcę dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp na dzień składania ofert. Informacji o braku karania podmiotu czy osób fizycznych nie można domniemywać, a ustawodawca nie określił żadnego innego niż informacja z KRK sposobu potwierdzenia spełnienia warunku, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp. Katalog dokumentów, które wykonawca winien przedstawić na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, określony w przepisach przywołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. ma charakter zamknięty, co oznacza, że nie dopuszcza się potwierdzenia spełniania warunków za pomocą innego niż wskazany w rozporządzeniu dokumentu. Ustawodawca określił, że celem potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp wykonawcy winni posłużyć się wyłącznie informacją z KRK, zatem nie można uznać, że wyjaśnienie udzielone przez Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w dniu 10 maja 2012 roku, załączone w aktach sprawy jest wystarczające dla potwierdzenia braku karania podmiotu zbiorowego. Przede wszystkim, na co wskazał sam Prezes Sądu Okręgowego w piśmie z dnia 10 maja 2012 roku, nie jest on organem uprawnionym do udzielania informacji o karalności, nie ma uprawnienia do modyfikacji czy interpretacji zapytań o karalność. Ponadto w wyjaśnieniu z dnia 10 maja 2012 roku Prezes Sądu Okręgowego stwierdził, że „po sprawdzeniu w repertoriach wydziałów karnych sądów okręgu tarnobrzeskiego, że w 2012 roku nie toczyło się żadne postępowanie karne przeciwko Waldemarowi Polehójko, Elżbiecie Stepień i Dorocie Wietecha, ani przeciwko Autoryzowanemu Przedsiębiorstwu Usługowo – Handlowemu Auto Service Sp. jawna w Stalowej Woli i wymienione podmioty nie były karane w okręgu właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu”. Informacja ta dotyczy braku karania wskazanych w niej podmiotów, ale wyłącznie w okręgu sądu tarnobrzeskiego i w żaden sposób nie może zastępować czy uzupełniać informacji pochodzącej z Krajowego Rejestru Karnego. Podnoszony przez odwołującego w toku rozprawy, brak zawinienia w niezłożeniu informacji z KRK w terminie składania ofert, pozostaje bez znaczenia dla powyższego rozstrzygnięcia. Ustawodawca nie przewiduje bowiem możliwości oceny i zastosowania odmiennych skutków prawnych w stosunku do działań zawinionych i nie zawinionych przez wykonawców.

Postępowanie o zamówienie publiczne ma charakter pisemny i wysoce formalistyczny, dlatego wykonawcy biorący w nim udział winni dołożyć należytej staranności w rzetelnym przygotowaniu ofert i spełnieniu wszelkich wymagań, w taki sposób aby nie narazić się na konsekwencje w postaci wykluczenia czy odrzucenia ich oferty.

Uwzględniając powyższe, Izba działając na podstawie art. 191 ust.1 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

Z uwagi na brak złożenia do akt sprawy rachunku, o którym mowa w § 3 ust. 2 wyżej wskazanego rozporządzenia Izba nie przyznała kosztów zastępstwa prawnego zamawiającemu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: