

Sygn. akt: KIO 576/16

POSTANOWIENIE
z dnia 25 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę: **I. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Budownictwo Ogólne Handel-Usługi I. W. w Szczecinie (70-300), ul. bł. Królowej Jadwigi 4 lok. 6** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie (70-515), ul. Małopolska 47**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **I. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Budownictwo Ogólne Handel-Usługi I. W. w Szczecinie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Remont Komendy Powiatowej Policji w Kamieniu Pomorskim przy ul. Żwirki i Wigury nr 2 - etap I*” zostało wszczęte przez Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym przez Zamawiającego Prezesowi Izby piśmie z dnia 20 kwietnia 2016 r., nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (2015-24007) w dniu 8 marca 2016 r.

W dniu 18 kwietnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: I. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Budownictwo Ogólne Handel-Usługi I. W. w Szczecinie, zwaną dalej Odwołującym. Odwołanie zostało wniesione wobec wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- „*art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający poszanowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na nieuprawnionym odrzuceniu oferty, która winna być uznana za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert,*
- *art. 24 ust. 2 pkt. 2, art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez wadliwą ich wykładnię, która w prowadzi do nieprawidłowego wykluczenia z postępowania podmiotu, którego oferta została skutecznie zabezpieczona wadium i w konsekwencji odrzucenia oferty,*
- *art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa w formie oryginału.”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty ZHU Makres jako najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W dniu 22 kwietnia 2016 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 20 kwietnia 2016 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 18 kwietnia 2016 r. przesał wykonawcom drogą elektroniczną lub faksem.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: