

Sygn. akt: KIO 901/12

POSTANOWIENIE
z dnia 11 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2012 r. przez **wykonawcę**

Przedsiębiorstwo „NOVAX” Sp. z o. o.

Plac Wolności 7

85-004 Bydgoszcz

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER” Sp. z o. o.

ul. Wierzejewskiego 12

05-510 Konstancin - Jeziorna

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) na rzecz Przedsiębiorstwa „NOVAX” Sp. z o. o., Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz, stanowiącej uiszczony przez wykonawcę wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER” Sp. z o. o. (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na dostawę materiałów do dezynfekcji w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759; dalej: Prawo zamówień publicznych albo ustawa).

W dniu 15 maja 2012 r. Przedsiębiorstwo „NOVAX” Sp. z o. o. (dalej: Odwołujący) wniosło odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji,
- 2) art. 7 ust. 3 ustawy poprzez udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,
- 3) art. 8 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasady jawności postępowania,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie oferty Wykonawcy jako niespełniającej wymogów stawianych w treści SIWZ,
- 5) art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez brak uzasadnienia prawnego oraz uzasadnienia faktycznego decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

W związku z powyższym Przedsiębiorstwo „NOVAX” Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszcz wniosło o uwzględnienie odwołania w całości poprzez:

- a) nakazanie unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa „Novax” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
- b) nakazanie przeprowadzenia ponownej oceny ofert złożonych w ramach pakietu 5,
- c) nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z wymogami SIWZ i przepisami ustawy.

Pismem z dnia 10 maja 2012 r. (doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił skutecznie do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: